



VERBALE n. 1

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.  
Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2  
D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno nove del mese di luglio alle ore 9:00, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente ai fini della validità della seduta verifica la presenza di tutti i componenti come di seguito riportati e dà atto dell'acquisizione al protocollo della Sezione della Dichiarazione relativa all'assenza di situazioni di conflitto di interessi, anche potenziale, e di situazioni di incompatibilità ai fini del conferimento dell'incarico di componente della Commissione di Valutazione (per i dipendenti pubblici) sottoscritta da ciascuno:

1. Arch. Vincenzo Lasorella, Dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio e Responsabile di Azione 2.13 PR 21/27, in qualità di Presidente – prot. 381261 del 08.07.2025;
2. Arch. Luigia Capurso, funzionario EQ in servizio presso il Servizio Osservatorio e Pianificazione paesaggistica, in qualità di componente esperto – prot. n. 366639 del 02.07.2025;
3. Arch. Luigi Guastamacchia, funzionario EQ in servizio presso il Servizio Osservatorio e Pianificazione paesaggistica, in qualità di componente esperto – prot. n. 362519 del 01.07.2025;
4. Arch. Giuseppe Volpe, funzionario EQ in servizio presso il Servizio Osservatorio e Pianificazione paesaggistica, in qualità di componente esperto – prot. n. 360932 del 30.06.2025;
5. Arch. Vincenzo Bruni, istruttore in servizio presso la Sezione Tutela e valorizzazione del Paesaggio, in qualità di componente esperto – prot. n. 362201 del 01.07.2025.

Il Presidente avvia la seduta dando lettura dell'Avviso pubblico in oggetto, richiamando le funzioni e i compiti di competenza della Commissione da svolgere nel rispetto dei termini e delle modalità ivi previste.

I componenti della Commissione prendono atto di quanto riportato, anche con specifico riferimento ai seguenti aspetti procedurali:  
(...) la Commissione dovrà insediarsi entro 10 (dieci) giorni dall'Atto Dirigenziale di nomina, dando avvia all'istruttoria delle istanze pervenute.  
La procedura di valutazione delle proposte progettuali pervenute entro i termini previsti si conclude entro 90 (novanta) giorni decorrenti dal giorno successivo a quello di insediamento della Commissione di Valutazione, ovvero dalla ricezione delle integrazioni di cui al successivo punto 6.5, ove richieste.

Pertanto, si dà atto che dalla data odierna decorrono i termini utili alla conclusione dei lavori prevista per il 7.10.2025.

Il Presidente richiama il **termine di scadenza** dell'Avviso fissato ai sensi dell'art. 5.3 del bando approvato con d.d. 198/2024 in 120 giorni a decorrere dalla data di pubblicazione sul B.U.R.P., dunque entro il 2 maggio 2025, successivamente prorogato con determina

VB h d 1



dirigenziale n. 65 del 14/04/2025 (pubblicata sul BURP n. 31 del 17-4-2025) alle ore 12:00 del 13 giugno 2025.

Si dà lettura della **determinazione n. 101 del 30-06-25** nella parte in cui si rileva che:

- si è registrata una significativa partecipazione da parte degli Enti, tale da determinare, in occasione delle ultime ore utili alla candidatura, un sovraccarico informatico imputabile alla capienza della casella di posta elettronica certificata regionale dedicata all'Avviso Pubblico e al peso degli elaborati progettuali richiesti ai fini della candidatura, che di fatto hanno impedito in numerosi casi l'effettiva consegna delle istanze entro il termine di scadenza, così come segnalato per le vie brevi dai medesimi Enti;
- i proponenti, stante l'impossibilità di ottenere l'attestazione di avvenuta consegna, hanno proseguito con l'invio delle candidature oltre l'orario previsto;
- alla luce di quanto sopra indicato, in considerazione dei problemi tecnici non imputabili agli Enti proponenti, in applicazione del principio del favor participationis, sono acquisite le istanze di candidatura che risultano pervenute all'indirizzo pec entro il giorno di scadenza. Sono altresì acquisite le istanze pervenute nei giorni successivi, corredate da evidenza documentale che attesti la mancata consegna dell'originario invio eseguito entro il giorno di scadenza, nonché le istanze contenenti link di collegamento utile alla consegna della documentazione di candidatura;
- si rende necessario dare evidenza pubblica agli enti candidati dell'elenco in ordine alfabetico delle istanze pervenute, così come definito in applicazione del principio del favor participationis, che costituirà elenco di istruttoria della Commissione di valutazione, come di seguito indicato:

|                     |    |
|---------------------|----|
| Accadia             | FG |
| Acquaviva           | BA |
| Adelfia             | BA |
| Alberobello         | BA |
| Alberona            | FG |
| Alezio              | LE |
| Alliste             | LE |
| Altamura            | BA |
| Andrano             | LE |
| Aradeo              | LE |
| Avetrana            | TA |
| Bagnolo del Salento | LE |
| Bari                | BA |
| Biccari             | FG |
| Bisceglie           | BT |
| Bitonto             | BA |
| Cagnano Varano      | FG |
| Campi Salentina     | LE |
| Cannole             | LE |

5

VB a f



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E  
QUALITÀ URBANA  
SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO**

|                             |    |
|-----------------------------|----|
| Canosa                      | BT |
| Caprarica di Lecce          | LE |
| Capurso                     | BA |
| Carosino                    | TA |
| Carovigno                   | BR |
| Casalvecchio di Puglia      | FG |
| Cassano delle Murge         | BA |
| Castellana Grotte           | BA |
| Castelluccio Valmaggiore    | FG |
| Castrignano dei Greci       | LE |
| Cavallino                   | LE |
| Celenza Valfortore          | FG |
| Cellino San Marco           | BR |
| Cerignola                   | FG |
| Chieuti                     | FG |
| Città metropolitana di Bari | BA |
| Collepasso                  | LE |
| Corato                      | BA |
| Crispiano                   | TA |
| Cursi                       | LE |
| Cutrofiano                  | LE |
| Erchie                      | BR |
| Faeto                       | FG |
| Fasano                      | BR |
| Foggia                      | FG |
| Fragagnano                  | TA |
| Francavilla Fontana         | BR |
| Galatina                    | LE |
| Gioia del Colle             | BA |
| Giovinazzo                  | BA |
| Gravina in Puglia           | BA |
| Grottaglie                  | TA |
| Grumo Appula                | BA |
| Guagnano                    | LE |
| Ischitella                  | FG |
| Laterza                     | TA |
| Latiano                     | BR |
| Lecce                       | LE |
| Leverano                    | LE |

VB h y 3



REGIONE  
PUGLIA

DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E  
QUALITÀ URBANA  
SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

|                       |    |
|-----------------------|----|
| Lucera                | FG |
| Manfredonia           | FG |
| Margherita di Savoia  | BT |
| Martignano            | LE |
| Martina Franca        | TA |
| Matino                | LE |
| Mattinata             | FG |
| Melendugno            | LE |
| Melissano             | LE |
| Melpignano            | LE |
| Mesagne               | BR |
| Mola di Bari          | BA |
| Monopoli              | BA |
| Monte Sant'Angelo     | FG |
| Monteroni di Lecce    | LE |
| Motta Montecorvino    | FG |
| Mottola               | TA |
| Nardò                 | LE |
| Neviano               | LE |
| Noci                  | BA |
| Novoli                | LE |
| Ortona                | FG |
| Oria                  | BR |
| Ostuni                | BR |
| Palagianello          | TA |
| Palagiano             | TA |
| Palo del Colle        | BA |
| Parabita              | LE |
| Patù                  | LE |
| Pietramontecorvino    | FG |
| Poggiardo             | LE |
| Poggio Imperiale      | FG |
| Poggiorsini           | BA |
| Polignano a mare      | BA |
| Porto Cesareo         | LE |
| Presicce-Acquarica    | LE |
| Provincia di Brindisi | BR |
| Putignano             | BA |
| Rignano Garganico     | FG |

h

VB

f

A

h

1



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E  
QUALITÀ URBANA  
SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO**

|                         |    |
|-------------------------|----|
| Rocchetta Sant'Antonio  | FG |
| Rutigliano              | BA |
| Salice Salentino        | LE |
| Sammichele di Bari      | BA |
| San Cesario di Lecce    | LE |
| San Giovanni Rotondo    | FG |
| San Michele Salentino   | BR |
| San Nicardo Garganico   | FG |
| San Pancrazio Salentino | BR |
| San Pietro in Lama      | LE |
| San Severo              | FG |
| San Vito dei Normanni   | BR |
| Sannicandro di Bari     | BA |
| Sannicola               | LE |
| Sant'Agata di Puglia    | FG |
| Santeramo in Colle      | BA |
| Secoli                  | LE |
| Soletto                 | LE |
| Spinazzola              | BT |
| Squinzano               | LE |
| Stornarella             | FG |
| Supersano               | LE |
| Surano                  | LE |
| Surbo                   | LE |
| Taranto                 | TA |
| Taurisano               | LE |
| Terlizzi                | BA |
| Tiggiano                | LE |
| Torremaggiore           | FG |
| Torricella              | TA |
| Trepuzzi                | LE |
| Trinitapoli             | BT |
| Troia                   | FG |
| Tuglie                  | LE |
| Turi                    | BA |
| Ugento                  | LE |
| Vico del Gargano        | FG |
| Volturara Appula        | FG |

*[Handwritten signatures and initials]*



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E  
QUALITÀ URBANA  
SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO**

Acquisite le predette informazioni amministrative, il presidente dispone l'accesso digitale in favore di ciascun componente, alle istanze acquisite al sistema di protocollo Kosmos, elencate in ordine alfabetico nella predetta determinazione, al fine di avviare le verifiche e le valutazioni di competenza dell'organo collegiale.

I Componenti della Commissione ritengono utile condividere nei dettagli i criteri di valutazione e a tal fine si predispongono le schede di valutazione sulla base dei contenuti dell'Avviso Pubblico *Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024*. Sono redatte n. 2 schede così composte, la prima contenente la verifica di ammissibilità formale e la verifica di ammissibilità sostanziale, la seconda è redatta sulla base della griglia di valutazione di cui al paragrafo 6.4 dell'avviso pubblico.

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 10:00 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per dare avvio all'istruttoria delle istanze nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Luigi Guastamacchia - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario

Si allegano n. 2 schede di valutazione.

# **Avviso pubblico per la selezione di proposte progettuali finalizzate alla realizzazione di Infrastrutture verdi urbane e periurbane (IVUP)**

Soggetto proponente:

Denominazione progetto:

Importo finanziamento richiesto:

Importo compartecipazione

Importo complessivo progetto:

Intende predisporre il PIANO del verde

Esito Ammissibilità (AMMESSO / NON AMMESSO)

## **Verifica di Ammissibilità formale**

Ricevibilità e completezza della proposta progettuale;

(Sì/No)

Istanza di finanziamento (all. A1)

Proprietà delle aree (proprietà - accordo - esproprio con relazione)

Scheda progettuale (all. A2)

Documentazione progettuale (PFTE - PFTE con autorizzazioni- ESECUTIVO)

n.1 tavola di inquadramento

n. 3 tavole proposta progettuale

Documentazione fotografica

Scheda di verifica climatica (all. A3)

Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (all. A4)

Atto di approvazione proposta

Atto di approvazione della graduatoria del concorso di idee/progettazione

Compartecipazione - documentazione amministrativo-contabile

Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto ai tempi e delle modalità di cui ai precedenti punti 5.2 e 5.3);

Nei termini

Trasmissione diretta senza collegamento a link esterno

Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (punto 4.1 dell'Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo;

Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative.

## **Verifica di Ammissibilità sostanziale**

Conformità alle regole europee e nazionali in tema di appalti e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale);

(Sì/No)

Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale);

Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale);

Con riferimento al "Patto città campagna" e agli interventi di "infrastrutturazione verde" (inclusi quelli finanziati nell'ambito delle Strategie urbane - OP5), la localizzazione in aree urbane e periurbane e

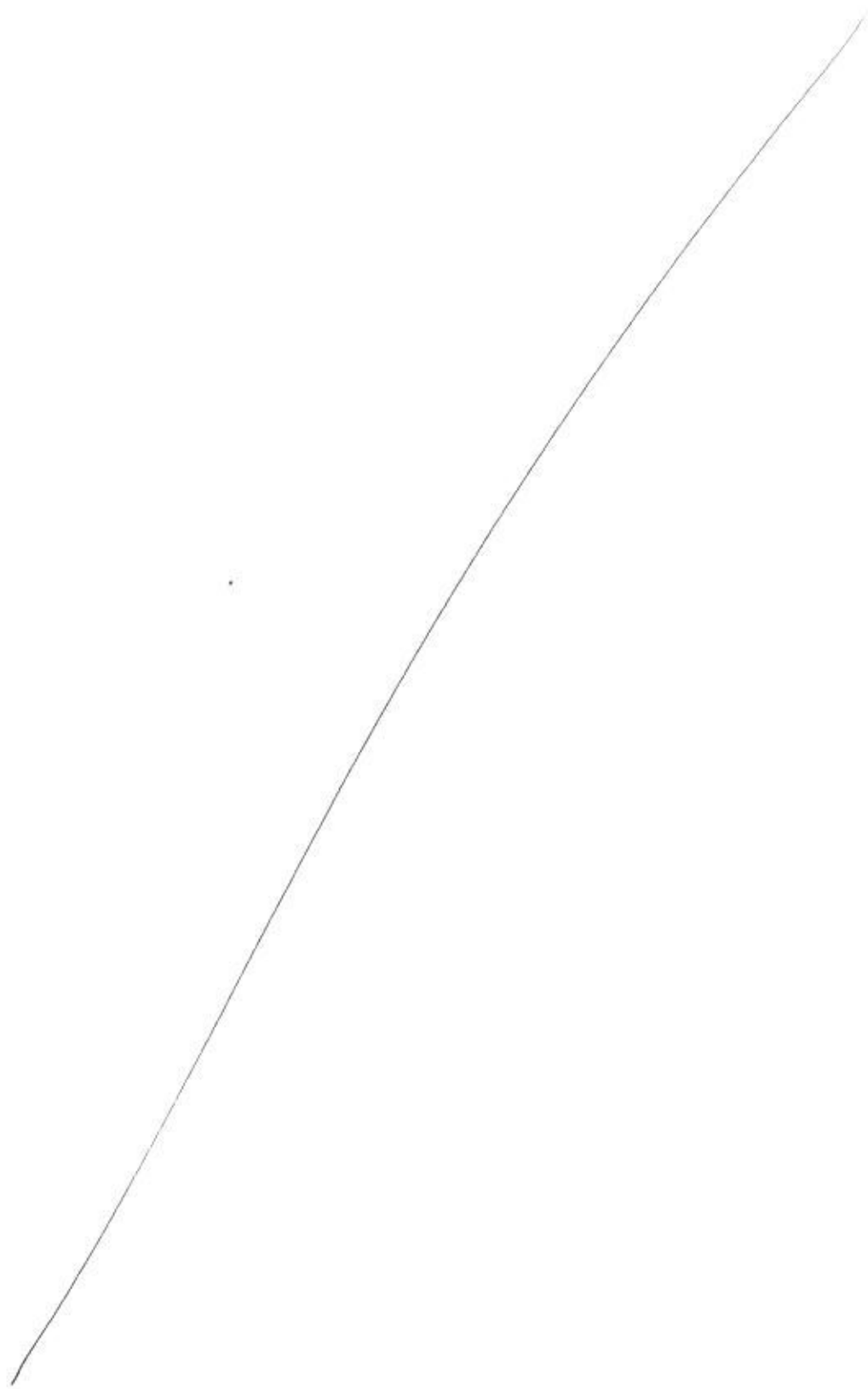
coerenza con il PPTR ed in particolare con il progetto territoriale di rilevanza strategica 4.2.2 "Il patto città campagna" (specifico dell'Azione 2.13);

Conformità con gli strumenti di gestione e/o con le misure di salvaguardia e conservazione relativi alle aree protette o ai siti naturalistici eventualmente interessati dall'operazione (specifico dell'Azione 2.13);

Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico dell'Azione 2.13);

13

Handwritten signatures and initials.



# Avviso pubblico per la selezione di proposte progettuali finalizzate alla realizzazione di infrastrutture verdi urbane o periurbane (IVUP)

Soggetto proponente:

Denominazione progetto:

Importo finanziamento richiesto:

Importo compartecipazione

Importo complessivo progetto:

Intende predisporre il PIANO del verde

Superamento della soglia di sbarramento di 41/82

Si/No

PUNTEGGIO TOTALE (con premialità)

## GRIGLIA DI VALUTAZIONE

DESCRIZIONE

CONTRIBUTO PER  
OGNI CRITERIO

PUNTEGGIO STABILITO  
PER OGNI CRITERIO

PUNTEGGIO ASSEGNATO

### A – Cantierabilità della proposta progettuale

#### A.1 – Livello di progettazione

- A.1.1 Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.lgs. 36/2023 e allegato I.7, art. 6 del medesimo Decreto)
- A.1.2 Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.lgs. 36/2023 e allegato I.7, art. 6 del medesimo Decreto) approvato, con le prescritte autorizzazioni e pareri, a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.lgs. n. 36/2023
- A.1.3 Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.lgs. 36/2023 e allegato I.7, art. 22 del medesimo Decreto) corredato da relativo atto di verifica e validazione

NOTA B

### A.2 – Disponibilità delle superfici offerenti all'area oggetto di intervento

- A.2.1 Procedura di acquisizione al patrimonio pubblico dell'area: da avviare
- A.2.2 Procedura di acquisizione al patrimonio pubblico dell'area: già avviata
- A.2.3 Area del patrimonio pubblico già nella disponibilità del Soggetto proponente

NOTA C

### B – Capacità amministrativa dell'Ente locale proponente

#### B.1 – Capacità del Soggetto proponente di programmare e attuare interventi relativi alla tutela e valorizzazione del paesaggio e di infrastrutturazione verde urbana.

- B.1.1 Proposta progettuale non coerente e non in continuità strategica con altri interventi già realizzati o in corso di realizzazione
- B.1.2 Proposta progettuale coerente con altri interventi di sviluppo urbano realizzati o in corso di realizzazione
- B.1.3 Proposta progettuale coerente e in continuità strategica con altri interventi relativi all'infrastrutturazione verde urbana e alla rigenerazione del paesaggio periurbano realizzati o in corso di realizzazione

NOTA D

### C – Attività di progettazione partecipata degli interventi

#### C.1 – Capacità della proposta progettuale di attuare processi di partecipazione e coinvolgimento dei cittadini e delle loro forme associative e di attivare strumenti di Governance funzionali al perseguimento degli obiettivi delineati dal PPR.

- C.1.1 Nessuna attivazione di processi di partecipazione e di strumenti di Governance funzionali al perseguimento degli obiettivi delineati dal PPR nelle fasi di elaborazione della proposta progettuale
- C.1.2 Attivazione di processi di partecipazione e di strumenti di Governance funzionali al perseguimento degli obiettivi delineati dal PPR nelle fasi di elaborazione della proposta progettuale
- C.1.3 Conclusione delle attività di partecipazione e di strumenti funzionali al perseguimento degli obiettivi delineati dal PPR con report degli esiti che facciano specifico riferimento all'infrastrutturazione verde urbana e alla rigenerazione del paesaggio periurbano anche in un'ottica di promozione della parità di genere

13  
cf  
h  
S  
f

| D – Innovatività dell'intervento (con riferimento alla sostenibilità e al ricorso a soluzioni verdi)                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                 |  |        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--------|
| D.1 – Capacità della proposta progettuale di creare sinergie fra le componenti dell'ambito urbano e periurbano con riferimento al "patto città-campagna".                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                 |  |        |
| D.1.1                                                                                                                                                                                                                                     | Adozione di soluzioni progettuali in grado di integrare e valorizzare <u>una</u> tra le seguenti componenti:<br>> storiche e culturali<br>> ambientali ed ecologiche<br>> paesaggistiche<br>> adattamento ai cambiamenti climatici e resilienza |  | MAX 14 |
| D.1.2                                                                                                                                                                                                                                     | Adozione di soluzioni progettuali in grado di integrare e valorizzare <u>due</u> tra le seguenti componenti:<br>> storiche e culturali<br>> ambientali ed ecologiche<br>> paesaggistiche<br>> adattamento ai cambiamenti climatici e resilienza |  |        |
| D.1.3                                                                                                                                                                                                                                     | Adozione di soluzioni progettuali in grado di integrare e valorizzare <u>tre</u> tra le seguenti componenti:<br>> storiche e culturali<br>> ambientali ed ecologiche<br>> paesaggistiche<br>> adattamento ai cambiamenti climatici e resilienza |  |        |
| D.1.4                                                                                                                                                                                                                                     | Adozione di soluzioni progettuali in grado di integrare e valorizzare <u>tutte</u> le seguenti componenti:<br>> storiche e culturali<br>> ambientali ed ecologiche<br>> paesaggistiche<br>> adattamento ai cambiamenti climatici e resilienza   |  |        |
| D.2 – Qualità della proposta progettuale, in termini di sostenibilità e adozione di soluzioni verdi<br><small>(il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole soluzioni adottate)</small> |                                                                                                                                                                                                                                                 |  |        |
| D.2.1                                                                                                                                                                                                                                     | Incremento (in termini di superficie coperta) della dotazione di aree verdi e della dotazione di alberature, siepi e aiuole.                                                                                                                    |  | MAX 32 |
| D.2.2                                                                                                                                                                                                                                     | Conversione e riduzione delle superfici impermeabili esistenti (es. utilizzo di nature based solutions, sistemi di drenaggio sostenibile – SuDS, raingarden, bioswale, ecc.)                                                                    |  |        |
| D.2.3                                                                                                                                                                                                                                     | Rimozione di detrittori di qualità paesaggistica e di rinaturalizzazione delle aree interessate dall'intervento di rimozione.                                                                                                                   |  |        |
| D.2.4                                                                                                                                                                                                                                     | Incremento della biodiversità e sviluppo di servizi ecosistemici (es. utilizzo di metodologie per la cattura della CO <sub>2</sub> , riduzione delle isole di calore, ecc.)                                                                     |  |        |
| D.2.5                                                                                                                                                                                                                                     | Creazione di sistemi continui di aree verdi urbane (naturali e seminaturali) finalizzate alla connessione con le aree naturalistiche/paesaggistiche periurbane, anche attraverso interventi di deframmentazione.                                |  |        |
| E – Riproducibilità dell'intervento (best practices)                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                 |  |        |
| E.1 – Capacità della proposta progettuale di costituire "best practices"                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                 |  |        |
| E.1.1                                                                                                                                                                                                                                     | Assenza di soluzioni progettuali in grado di costituire "best practices" ed essere replicabile                                                                                                                                                  |  | MAX 8  |
| E.1.2                                                                                                                                                                                                                                     | Presenza di soluzioni progettuali in grado di costituire "best practices" ed essere replicabile a scala locale;                                                                                                                                 |  |        |
| E.1.3                                                                                                                                                                                                                                     | Presenza di soluzioni progettuali in grado di costituire "best practices" e che presentano soluzioni innovative replicabili e di interesse oltre la scala locale.                                                                               |  |        |
| TOTALE A+B+C+D+E                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                 |  | MAX 82 |
| Maggiore o uguale della SOGLIA DI SBARRAMENTO di 41/82                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                 |  | 11/40  |

| CRITERIO DI PREMIALITA'      |                                                                           |               |                                |
|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------------------|
| DESCRIZIONE                  | ALTEZZA (0-10)                                                            | VALORE (0-10) | PUNTEGGIO MASSIMO PER CRITERIO |
| P.1.1                        | Ente locale con piano urbanistico (PUO/PRG) adeguato al PPR               |               |                                |
| P.1.2                        | Ente locale che ha presentato alla Regione il PUO compatibile con il PPR  |               |                                |
| P.1.3                        | Ente locale che ha presentato alla Regione proposta di adeguamento al PPR |               |                                |
| P.2                          | Progetto elaborato in presenza di un comitato di idonei progettisti       |               |                                |
| PUNTEGGIO TOTALE A+B+C+D+E+P |                                                                           |               |                                |








VERBALE n. 2

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno *nove* del mese di *settembre* alle ore 10:30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Preliminarmente il Presidente comunica che risultano pervenute ulteriori n.2 candidature, come di seguito riportate, successivamente alla pubblicazione della D.D. 101/2025 contenente l'elenco delle istanze pervenute per ente candidato:

- **Comune di Carapelle**, con n.1 PEC del 9.7.2025 acquisita al prot. reg. con il n.388280 del 10.7.2025, rappresenta che *"il Comune di Carapelle non risulta nell'elenco delle istanze pervenute, anche se lo stesso ha inoltrato istanza di candidatura, completa di allegati, in data 12/06/2025 per il tramite del protocollo e in data 13/06/2025 in orario utile sia dal protocollo, sia dalla pec dell'UTC"*, allegando le ricevute di accettazione e i relativi avvisi di mancata consegna delle PEC datate 12.6.2025 e 13.6.2025 inviate entro i termini previsti dall'Avviso. Successivamente con n.2 PEC del 10.7.2025, acquisite in pari data al prot. reg. con il n.390067 e il n.390072, è stata trasmessa l'istanza assieme alla documentazione prevista dall'Avviso.
- **Comune di Spongano**, con nota prot. n.5252 del 18.7.2025, acquisita al prot. reg. con il n. 414663 del 21.7.2025, rappresenta che *"Dato atto che questo Comune, entro il termine perentorio del 13 Giugno 2025, ha trasmesso l'istanza di partecipazione corredata dalla documentazione richiesta nell'Avviso Pubblico; Ricontrata l'assenza del Comune di Spongano nella succitata lista; Con la presente si chiede di accettare e valutare le originali pec trasmesse, ma non ricevute, in data 13 giugno 2025 a causa di un problema tecnico non imputabile a questo Ente. A comprova di quanto innanzi indicato si trasmettono le ricevute di accettazione e di mancata consegna relative alle pec inviate in data 13 Giugno 2025."*. Con n. 4 PEC acquisite in data 21.7.2025 al prot. reg. con i nn. 414660, 414661, 414662, 414666 è stata trasmessa l'istanza assieme alla documentazione prevista dall'Avviso.

Il Presidente, in applicazione del principio del *favor participationis*, acquisite le predette istanze di candidatura, propone alla Commissione di ammetterle a valutazione. La Commissione in maniera unanime accoglie la proposta.

Il Presidente avvia l'istruttoria delle istanze nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso stabilendo di procedere nella seduta odierna alla verifica dell'ammissibilità delle prime 45 candidature di seguito elencate.

*[Handwritten signatures and initials]*



**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E  
QUALITÀ URBANA**

**SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO**

| N. | COMUNE                   | PROVINCIA |
|----|--------------------------|-----------|
| 1  | Accadia                  | FG        |
| 2  | Acquaviva                | BA        |
| 3  | Adelfia                  | BA        |
| 4  | Alberobello              | BA        |
| 5  | Alberona                 | FG        |
| 6  | Alezio                   | LE        |
| 7  | Alliste                  | LE        |
| 8  | Altamura                 | BA        |
| 9  | Andrano                  | LE        |
| 10 | Aradeo                   | LE        |
| 11 | Avetrana                 | TA        |
| 12 | Bagnolo del Salento      | LE        |
| 13 | Bari                     | BA        |
| 14 | Biccari                  | FG        |
| 15 | Bisceglie                | BT        |
| 16 | Bitonto                  | BA        |
| 17 | Cagnano Varano           | FG        |
| 18 | Campi Salentina          | LE        |
| 19 | Cannole                  | LE        |
| 20 | Canosa                   | BT        |
| 21 | Caprarica di Lecce       | LE        |
| 22 | Capurso                  | BA        |
| 23 | Carapelle                | FG        |
| 24 | Carosino                 | TA        |
| 25 | Carovigno                | BR        |
| 26 | Casalvecchio di Puglia   | FG        |
| 27 | Cassano delle Murge      | BA        |
| 28 | Castellana Grotte        | BA        |
| 29 | Castelluccio Valmaggiore | FG        |
| 30 | Castrignano dei Greci    | LE        |
| 31 | Cavallino                | LE        |

De

M

B

2

h

f



| N. | COMUNE                      | PROVINCIA |
|----|-----------------------------|-----------|
| 32 | Celenza Valfortore          | FG        |
| 33 | Cellino San Marco           | BR        |
| 34 | Cerignola                   | FG        |
| 35 | Chieuti                     | FG        |
| 36 | Città metropolitana di Bari | BA        |
| 37 | Collepasso                  | LE        |
| 38 | Corato                      | BA        |
| 39 | Crispiano                   | TA        |
| 40 | Cursi                       | LE        |
| 41 | Cutrofiano                  | LE        |
| 42 | Erchie                      | BR        |
| 43 | Faeto                       | FG        |
| 44 | Fasano                      | BR        |
| 45 | Foggia                      | FG        |

L'istruttoria della verifica di ammissibilità delle istanze è strutturata come di seguito indicato:

- verifica di ammissibilità formale;
- verifica del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale.

Si procede alla **verifica di ammissibilità formale** delle proposte pervenute (punto 6.2 dell'Avviso); la verifica di ammissibilità formale è finalizzata ad accertare:

- ricevibilità e completezza della proposta progettuale;
- correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto ai tempi e delle modalità di cui ai precedenti punti 5.2 e 5.3);
- eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (punto 4.1 dell'Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo;
- rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative.

Ad esito della predetta verifica si rappresenta quanto segue.

*[Handwritten signatures and initials]*



Con riferimento alla candidatura del **Comune di Biccari**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Attestazione della proprietà delle aree da parte del soggetto proponente di cui al punto 5.1 lett. a.*

Nello specifico dalla consultazione degli elaborati trasmessi risulta dichiarata la piena disponibilità delle aree di intervento (come indicato nella scheda A2) con allegata attestazione di proprietà sottoscritta digitalmente. Tuttavia dalla consultazione degli elaborati del PFTE, nonché della relativa Deliberazione della Giunta Comunale n. 68 del 15/05/2025 di approvazione, risulta riportata la voce "B.4 acquisizione aree per espropri" con corrispondente somma di 55.000,00€, la cui determinazione è esplicitata nell'elaborato "PIANO PARTICELLARE D'ESPROPRIO", in cui risultano "Particelle da espropriare" : Comune di Biccari - N.C.E.U. Fog. 23 P.IIa 472 - N.C.T. Fog. 23 P.IIa 364, 480, 580, 923 e 924.

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Cagnano Varano**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Attestazione della proprietà delle aree da parte del soggetto proponente di cui al punto 5.1 lett. a;*
- *Atto dell'organo esecutivo di approvazione del progetto di cui al punto 5.1 lett. i;*
- *Documentazione amministrativo - contabile riguardo compartecipazioni con risorse aggiuntive di cui al punto 5.1 lett. k.*

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Castelluccio Valmaggiore**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Atto dell'organo esecutivo di approvazione del progetto di cui al punto 5.1 lett. i.*

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Cerignola**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Attestazione della proprietà delle aree da parte del soggetto proponente di cui al punto 5.1 lett. a.*

Per le suddette candidature la Commissione ritiene di dover procedere alla richiesta di integrazioni documentali di cui al punto 6.5 dell'Avviso al fine di rendere sanabili le irregolarità documentali che non siano espressamente sanzionate con l'inammissibilità e quelle che non incidono, in termini

h

h

h

h

h



sostanziali, sul procedimento o sulla par condicio di coloro che vi partecipano, ovvero nei casi in cui si renda necessario supportare l'istruttoria con chiarimenti.

La Commissione procede alla verifica del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale che è finalizzata ad accertare:

- conformità alle regole europee e nazionali in tema di appalti e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale);
- coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale);
- rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale);
- con riferimento al "Patto città campagna" e agli interventi di "infrastrutturazione verde" (inclusi quelli finanziati nell'ambito delle Strategie urbane – OP5), la localizzazione in aree urbane e periurbane e coerenza con il PPTR ed in particolare con il progetto territoriale di rilevanza strategica 4.2.2 "Il patto città campagna" (specifico dell'Azione 2.13);
- conformità con gli strumenti di gestione e/o con le misure di salvaguardia e conservazione relativi alle aree protette o ai siti naturalistici eventualmente interessati dall'operazione (specifico dell'Azione 2.13);
- coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico dell'Azione 2.13).

Ad esito della suddetta verifica la Commissione ritiene soddisfatti i criteri di ammissibilità sostanziale per tutte le candidature esaminate e ammesse.

Di seguito la sintesi della verifica formale effettuata.

| N. | COMUNE      | ESITO   |
|----|-------------|---------|
| 1  | Accadia     | AMMESSO |
| 2  | Acquaviva   | AMMESSO |
| 3  | Adelfia     | AMMESSO |
| 4  | Alberobello | AMMESSO |
| 5  | Alberona    | AMMESSO |
| 6  | Alezio      | AMMESSO |
| 7  | Alliste     | AMMESSO |
| 8  | Altamura    | AMMESSO |
| 9  | Andrano     | AMMESSO |

5



| N. | COMUNE                      | ESITO                       |
|----|-----------------------------|-----------------------------|
| 10 | Aradeo                      | AMMESSO                     |
| 11 | Avetrana                    | AMMESSO                     |
| 12 | Bagnolo del Salento         | AMMESSO                     |
| 13 | Bari                        | AMMESSO                     |
| 14 | Biccari                     | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 15 | Bisceglie                   | AMMESSO                     |
| 16 | Bitonto                     | AMMESSO                     |
| 17 | Cagnano Varano              | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 18 | Campi Salentina             | AMMESSO                     |
| 19 | Cannole                     | AMMESSO                     |
| 20 | Canosa                      | AMMESSO                     |
| 21 | Caprarica di Lecce          | AMMESSO                     |
| 22 | Capurso                     | AMMESSO                     |
| 23 | Carapelle                   | AMMESSO                     |
| 24 | Carosino                    | AMMESSO                     |
| 25 | Carovigno                   | AMMESSO                     |
| 26 | Casalvecchio di Puglia      | AMMESSO                     |
| 27 | Cassano delle Murge         | AMMESSO                     |
| 28 | Castellana Grotte           | AMMESSO                     |
| 29 | Castelluccio Valmaggiore    | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 30 | Castrignano dei Greci       | AMMESSO                     |
| 31 | Cavallino                   | AMMESSO                     |
| 32 | Celenza Valfortore          | AMMESSO                     |
| 33 | Cellino San Marco           | AMMESSO                     |
| 34 | Cerignola                   | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 35 | Chieuti                     | AMMESSO                     |
| 36 | Città metropolitana di Bari | AMMESSO                     |
| 37 | Collepasso                  | AMMESSO                     |

R

df

sh

6

Q

f



| N. | COMUNE     | ESITO   |
|----|------------|---------|
| 38 | Corato     | AMMESSO |
| 39 | Crispiano  | AMMESSO |
| 40 | Cursi      | AMMESSO |
| 41 | Cutrofiano | AMMESSO |
| 42 | Erchie     | AMMESSO |
| 43 | Faeto      | AMMESSO |
| 44 | Fasano     | AMMESSO |
| 45 | Foggia     | AMMESSO |

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.30 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

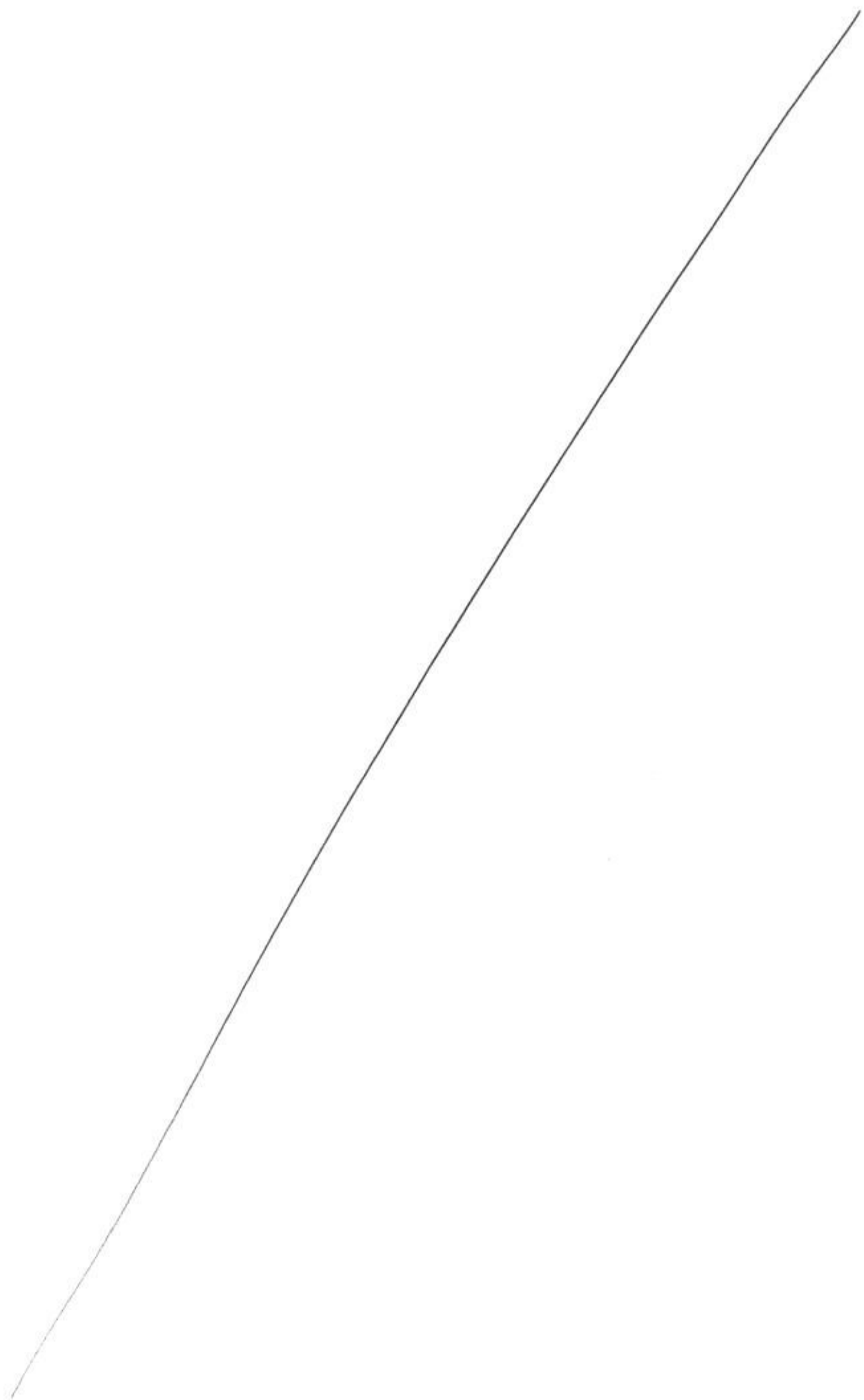
Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario





VERBALE n. 3

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2  
D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno *trenta* del mese di *settembre* alle ore 15.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria delle istanze nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso stabilendo di procedere nella seduta odierna alla verifica di ammissibilità delle candidature dalla n. 46 alla n. 90 di seguito elencate.

| N. | COMUNE               | PROVINCIA |
|----|----------------------|-----------|
| 46 | Fragagnano           | TA        |
| 47 | Francavilla Fontana  | BR        |
| 48 | Galatina             | LE        |
| 49 | Gioia del Colle      | BA        |
| 50 | Giovinazzo           | BA        |
| 51 | Gravina in Puglia    | BA        |
| 52 | Grottaglie           | TA        |
| 53 | Grumo Appula         | BA        |
| 54 | Guagnano             | LE        |
| 55 | Ischitella           | FG        |
| 56 | Laterza              | TA        |
| 57 | Latiano              | BR        |
| 58 | Lecce                | LE        |
| 59 | Leverano             | LE        |
| 60 | Lucera               | FG        |
| 61 | Manfredonia          | FG        |
| 62 | Margherita di Savoia | BT        |
| 63 | Martignano           | LE        |
| 64 | Martina Franca       | TA        |

*[Handwritten signatures]*



| N. | COMUNE             | PROVINCIA |
|----|--------------------|-----------|
| 65 | Matino             | LE        |
| 66 | Mattinata          | FG        |
| 67 | Melendugno         | LE        |
| 68 | Melissano          | LE        |
| 69 | Melpignano         | LE        |
| 70 | Mesagne            | BR        |
| 71 | Mola di Bari       | BA        |
| 72 | Monopoli           | BA        |
| 73 | Monte Sant'Angelo  | FG        |
| 74 | Monteroni di Lecce | LE        |
| 75 | Motta Montecorvino | FG        |
| 76 | Mottola            | TA        |
| 77 | Nardò              | LE        |
| 78 | Neviano            | LE        |
| 79 | Noci               | BA        |
| 80 | Novoli             | LE        |
| 81 | Ordona             | FG        |
| 82 | Oria               | BR        |
| 83 | Ostuni             | BR        |
| 84 | Palagianello       | TA        |
| 85 | Palagiano          | TA        |
| 86 | Palo del Colle     | BA        |
| 87 | Parabita           | LE        |
| 88 | Patù               | LE        |
| 89 | Pietramontecorvino | FG        |
| 90 | Poggiardo          | LE        |

L'istruttoria della verifica di ammissibilità delle istanze è strutturata come di seguito indicato:

- verifica di ammissibilità formale;
- verifica del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale.

2



Si procede alla **verifica di ammissibilità formale** delle proposte pervenute (punto 6.2 dell'Avviso); la verifica di ammissibilità formale è finalizzata ad accertare:

- ricevibilità e completezza della proposta progettuale;
- correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto ai tempi e delle modalità di cui ai precedenti punti 5.2 e 5.3);
- eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (punto 4.1 dell'Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo;
- rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative

Ad esito della predetta verifica si rappresenta quanto segue.

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Margherita di Savoia**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Atto dell'organo esecutivo di approvazione del progetto di cui al punto 5.1 lett. i;*

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Mola di Bari**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato un disallineamento tra i documenti trasmessi relativamente a:

- *Importo di finanziamento totale richiesto per la proposta progettuale;*

Nello specifico nell'allegato A2 (Scheda Tecnica della Proposta Progettuale) è riportato il costo complessivo dell'intervento a valere sul PR Puglia 2021-2027 pari a euro 1.095.700,02 diversamente dall'importo richiesto nell'allegato A1 (Istanza di Finanziamento) pari a euro 1.099.170,92;

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Monte Sant'Angelo**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Attestazione della proprietà delle aree da parte del soggetto proponente di cui al punto 5.1 lett. a.*

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Nardò**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Documentazione progettuale completa riguardo il progetto di fattibilità tecnica economica di cui al punto 5.1 lett. c.*



Con riferimento alla candidatura del **Comune di Ordona**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Importo di finanziamento totale richiesto per la proposta progettuale;*

Nello specifico nell'allegato A2 (Scheda Tecnica della Proposta Progettuale) è riportato il costo complessivo dell'intervento a valere sul PR Puglia 2021-2027 pari a € 745.000,00 diversamente dall'importo richiesto nell'allegato A1 (Istanza di Finanziamento) pari a € 1.100.000,00.

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Palo del Colle**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Importo di finanziamento totale richiesto per la proposta progettuale;*

Nello specifico nell'allegato A2 (Scheda Tecnica della Proposta Progettuale) è riportato il costo complessivo dell'intervento a valere sul PR Puglia 2021-2027 pari a € 1.080.000,00 diversamente dall'importo richiesto nell'allegato A1 (Istanza di Finanziamento) pari a € 1.058.870,27.

Per le suddette candidature la Commissione ritiene di dover procedere alla richiesta di integrazioni documentali di cui al punto 6.5 dell'Avviso al fine di rendere sanabili le irregolarità documentali che non siano espressamente sanzionate con l'inammissibilità e quelle che non incidono, in termini sostanziali, sul procedimento o sulla par condicio di coloro che vi partecipano, ovvero nei casi in cui si renda necessario supportare l'istruttoria con chiarimenti.

La Commissione procede alla verifica del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale che è finalizzata ad accertare:

- conformità alle regole europee e nazionali in tema di appalti e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale);
- coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale);
- rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale);
- con riferimento al "Patto città campagna" e agli interventi di "infrastrutturazione verde" (inclusi quelli finanziati nell'ambito delle Strategie urbane – OP5), la localizzazione in aree urbane e periurbane e coerenza con il PPTR ed in particolare con il progetto territoriale di rilevanza strategica 4.2.2 "Il patto città campagna" (specifico dell'Azione 2.13);



- conformità con gli strumenti di gestione e/o con le misure di salvaguardia e conservazione relativi alle aree protette o ai siti naturalistici eventualmente interessati dall'operazione (specifico dell'Azione 2.13);
- coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico dell'Azione 2.13).

Ad esito della suddetta verifica la Commissione ritiene soddisfatti i criteri di ammissibilità sostanziale per tutte le candidature esaminate e ammesse.

Di seguito la sintesi della verifica formale effettuata.

| N. | COMUNE               | ESITO                       |
|----|----------------------|-----------------------------|
| 46 | Fragagnano           | AMMESSO                     |
| 47 | Francavilla Fontana  | AMMESSO                     |
| 48 | Galatina             | AMMESSO                     |
| 49 | Gioia del Colle      | AMMESSO                     |
| 50 | Giovinazzo           | AMMESSO                     |
| 51 | Gravina in Puglia    | AMMESSO                     |
| 52 | Grottaglie           | AMMESSO                     |
| 53 | Grumo Appula         | AMMESSO                     |
| 54 | Guagnano             | AMMESSO                     |
| 55 | Ischitella           | AMMESSO                     |
| 56 | Laterza              | AMMESSO                     |
| 57 | Latiano              | AMMESSO                     |
| 58 | Lecce                | AMMESSO                     |
| 59 | Leverano             | AMMESSO                     |
| 60 | Lucera               | AMMESSO                     |
| 61 | Manfredonia          | AMMESSO                     |
| 62 | Margherita di Savoia | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 63 | Martignano           | AMMESSO                     |
| 64 | Martina Franca       | AMMESSO                     |
| 65 | Matino               | AMMESSO                     |
| 66 | Mattinata            | AMMESSO                     |
| 67 | Melendugno           | AMMESSO                     |

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

5

*[Handwritten signature]*



| N. | COMUNE             | ESITO                       |
|----|--------------------|-----------------------------|
| 68 | Melissano          | AMMESSO                     |
| 69 | Melpignano         | AMMESSO                     |
| 70 | Mesagne            | AMMESSO                     |
| 71 | Mola di Bari       | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 72 | Monopoli           | AMMESSO                     |
| 73 | Monte Sant'Angelo  | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 74 | Monteroni di Lecce | AMMESSO                     |
| 75 | Motta Montecorvino | AMMESSO                     |
| 76 | Mottola            | AMMESSO                     |
| 77 | Nardò              | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 78 | Neviano            | AMMESSO                     |
| 79 | Noci               | AMMESSO                     |
| 80 | Novoli             | AMMESSO                     |
| 81 | Ordona             | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 82 | Oria               | AMMESSO                     |
| 83 | Ostuni             | AMMESSO                     |
| 84 | Palagianello       | AMMESSO                     |
| 85 | Palagiano          | AMMESSO                     |
| 86 | Palo del Colle     | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 87 | Parabita           | AMMESSO                     |
| 88 | Patù               | AMMESSO                     |
| 89 | Pietramontecorvino | AMMESSO                     |
| 90 | Poggiardo          | AMMESSO                     |

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 17:15 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

6

*[Handwritten signature]*



Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

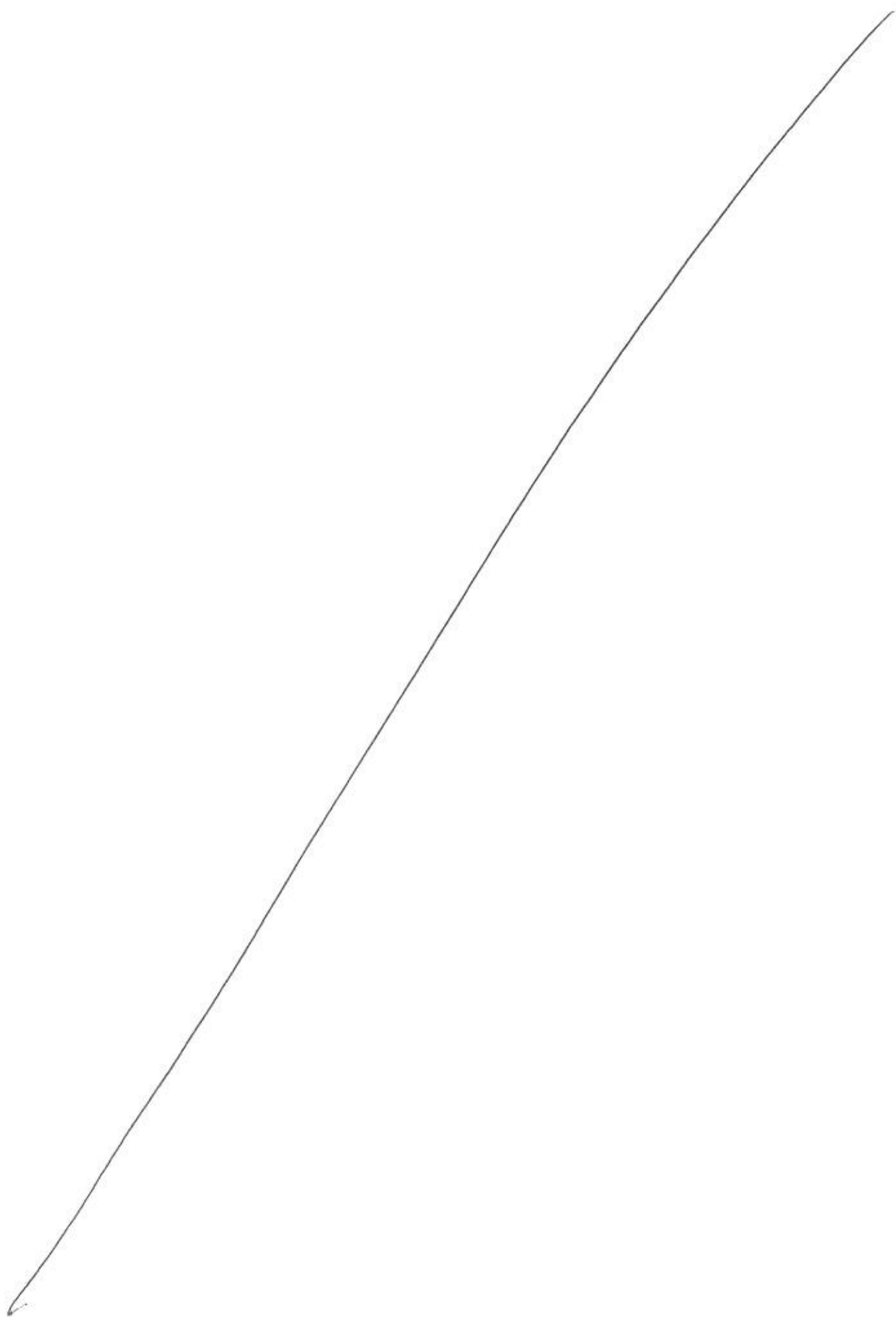
Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni- Commissario





VERBALE n. 4

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2  
D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno *nove* del mese di *ottobre* alle ore 9.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria delle istanze nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso stabilendo di procedere nella seduta odierna alla verifica di ammissibilità delle candidature dalla n. 91 alla n. 137 di seguito elencate.

| N.  | COMUNE                  | PROVINCIA |
|-----|-------------------------|-----------|
| 91  | Poggio Imperiale        | FG        |
| 92  | Poggiorsini             | BA        |
| 93  | Polignano a mare        | BA        |
| 94  | Porto Cesareo           | LE        |
| 95  | Presicce-Acquarica      | LE        |
| 96  | Provincia di Brindisi   | BR        |
| 97  | Putignano               | BA        |
| 98  | Rignano Garganico       | FG        |
| 99  | Rocchetta Sant'Antonio  | FG        |
| 100 | Rutigliano              | BA        |
| 101 | Salice Salentino        | LE        |
| 102 | Sammichele di Bari      | BA        |
| 103 | San Cesario di Lecce    | LE        |
| 104 | San Giovanni Rotondo    | FG        |
| 105 | San Michele Salentino   | BR        |
| 106 | San Nicardo Garganico   | FG        |
| 107 | San Pancrazio Salentino | BR        |
| 108 | San Pietro in Lama      | LE        |
| 109 | San Severo              | FG        |



**SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO**

| N.  | COMUNE                | PROVINCIA |
|-----|-----------------------|-----------|
| 110 | San Vito dei Normanni | BR        |
| 111 | Sannicandro di Bari   | BA        |
| 112 | Sannicola             | LE        |
| 113 | Sant'Agata di Puglia  | FG        |
| 114 | Santeramo in Colle    | BA        |
| 115 | Seclì                 | LE        |
| 116 | Soletto               | LE        |
| 117 | Spinazzola            | BT        |
| 118 | Spongano              | LE        |
| 119 | Squinzano             | LE        |
| 120 | Stornarella           | FG        |
| 121 | Supersano             | LE        |
| 122 | Surano                | LE        |
| 123 | Surbo                 | LE        |
| 124 | Taranto               | TA        |
| 125 | Taurisano             | LE        |
| 126 | Terlizzi              | BA        |
| 127 | Tiggiano              | LE        |
| 128 | Torremaggiore         | FG        |
| 129 | Torricella            | TA        |
| 130 | Trepuzzi              | LE        |
| 131 | Trinitapoli           | BT        |
| 132 | Troia                 | FG        |
| 133 | Tuglie                | LE        |
| 134 | Turi                  | BA        |
| 135 | Ugento                | LE        |
| 136 | Vico del Gargano      | FG        |
| 137 | Volturara Appula      | FG        |

L'istruttoria della verifica di ammissibilità delle istanze è strutturata come di seguito indicato:

0

af

VB

2

b

f



- verifica di ammissibilità formale;
- verifica del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale.

Si procede alla **verifica di ammissibilità formale** delle proposte pervenute (punto 6.2 dell'Avviso); la verifica di ammissibilità formale è finalizzata ad accertare:

- ricevibilità e completezza della proposta progettuale;
- correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto ai tempi e delle modalità di cui ai precedenti punti 5.2 e 5.3);
- eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (punto 4.1 dell'Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo;
- rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative

Ad esito della predetta verifica si rappresenta quanto segue.

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Poggio Imperiale**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Attestazione della proprietà delle aree da parte del soggetto proponente di cui al punto 5.1 lett. a.*

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Porto Cesareo**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Documentazione amministrativo - contabile riguardo compartecipazioni con risorse aggiuntive di cui al punto 5.1 lett. k.*

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Rignano Garganico**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Attestazione della proprietà delle aree da parte del soggetto proponente di cui al punto 5.1 lett. a.*

Con riferimento alla candidatura del **Comune di San Nicandro Garganico**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato, nell'allegato A2, che Codesto Comune non ha specificato se la proposta progettuale è stata, o non interessata da un concorso di idee o progettazione.

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Santeramo in Colle**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

*[Handwritten signatures and initials]*



- *Atto dell'organo esecutivo di approvazione del progetto di cui al punto 5.1 lett. i.*

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Stornarella**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Attestazione della proprietà delle aree da parte del soggetto proponente di cui al punto 5.1 lett. a.*

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Surano**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

*Attestazione della proprietà delle aree da parte del soggetto proponente di cui al punto 5.1 lett. a;*

in particolare, nella scheda A2 allegata all'istanza è dichiarata la piena disponibilità delle aree di intervento, mentre tra i documenti trasmessi a corredo dell'istanza è presente una dichiarazione del responsabile del Settore Gestione Territorio e Patrimonio del Comune di Surano in cui si dichiara di "di impegnarsi a procedere alla acquisizione delle aree interessate, mediante espropriazione o acquisizione bonaria",

inoltre tra gli elaborati del PFTE approvato con Deliberazione Della Giunta Comunale n. 59 Del 12/06/2025 è presente un piano particellare di esproprio.

Con riferimento alla candidatura del **Comune di Troia**, all'esito della verifica formale, la Commissione ha riscontrato una carenza documentale relativamente a:

- *Documentazione amministrativa - contabile riguardo compartecipazioni con risorse aggiuntive di cui al punto 5.1 lett. k.*

Per le suddette candidature la Commissione ritiene di dover procedere alla richiesta di integrazioni documentali di cui al punto 6.5 dell'Avviso al fine di rendere sanabili le irregolarità documentali che non siano espressamente sanzionate con l'inammissibilità e quelle che non incidono, in termini sostanziali, sul procedimento o sulla par condicio di coloro che vi partecipano, ovvero nei casi in cui si renda necessario supportare l'istruttoria con chiarimenti.

La Commissione procede alla verifica del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale che è finalizzata ad accertare:

- conformità alle regole europee e nazionali in tema di appalti e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale);

1



**SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO**

- coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale);
- rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale);
- con riferimento al "Patto città campagna" e agli interventi di "infrastrutturazione verde" (inclusi quelli finanziati nell'ambito delle Strategie urbane – OP5), la localizzazione in aree urbane e periurbane e coerenza con il PPTR ed in particolare con il progetto territoriale di rilevanza strategica 4.2.2 "Il patto città campagna" (specifico dell'Azione 2.13);
- conformità con gli strumenti di gestione e/o con le misure di salvaguardia e conservazione relativi alle aree protette o ai siti naturalistici eventualmente interessati dall'operazione (specifico dell'Azione 2.13);
- coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico dell'Azione 2.13).

Ad esito della suddetta verifica la Commissione ritiene soddisfatti i criteri di ammissibilità sostanziale per tutte le candidature esaminate e ammesse.

Di seguito la sintesi della verifica formale effettuata.

| N.  | COMUNE                 | ESITO                    |
|-----|------------------------|--------------------------|
| 91  | Poggio Imperiale       | INTEGRAZIONI DOCUMENTALI |
| 92  | Poggiorsini            | AMMESSO                  |
| 93  | Polignano a mare       | AMMESSO                  |
| 94  | Porto Cesareo          | INTEGRAZIONI DOCUMENTALI |
| 95  | Presicce-Acquarica     | AMMESSO                  |
| 96  | Provincia di Brindisi  | AMMESSO                  |
| 97  | Putignano              | AMMESSO                  |
| 98  | Rignano Garganico      | INTEGRAZIONI DOCUMENTALI |
| 99  | Rocchetta Sant'Antonio | AMMESSO                  |
| 100 | Rutigliano             | AMMESSO                  |
| 101 | Salice Salentino       | AMMESSO                  |
| 102 | Sammichele di Bari     | AMMESSO                  |
| 103 | San Cesario di Lecce   | AMMESSO                  |
| 104 | San Giovanni Rotondo   | AMMESSO                  |

13

2

5

4 f



**SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO**

| <b>N.</b> | <b>COMUNE</b>           | <b>ESITO</b>                |
|-----------|-------------------------|-----------------------------|
| 105       | San Michele Salentino   | AMMESSO                     |
| 106       | San Nicandro Garganico  | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 107       | San Pancrazio Salentino | AMMESSO                     |
| 108       | San Pietro in Lama      | AMMESSO                     |
| 109       | San Severo              | AMMESSO                     |
| 110       | San Vito dei Normanni   | AMMESSO                     |
| 111       | Sannicandro di Bari     | AMMESSO                     |
| 112       | Sannicola               | AMMESSO                     |
| 113       | Sant'Agata di Puglia    | AMMESSO                     |
| 114       | Santeramo in Colle      | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 115       | Secoli                  | AMMESSO                     |
| 116       | Soletto                 | AMMESSO                     |
| 117       | Spinazzola              | AMMESSO                     |
| 118       | Spongano                | AMMESSO                     |
| 119       | Squinzano               | AMMESSO                     |
| 120       | Stornarella             | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 121       | Supersano               | AMMESSO                     |
| 122       | Surano                  | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |
| 123       | Surbo                   | AMMESSO                     |
| 124       | Taranto                 | AMMESSO                     |
| 125       | Taurisano               | AMMESSO                     |
| 126       | Terlizzi                | AMMESSO                     |
| 127       | Tiggiano                | AMMESSO                     |
| 128       | Torremaggiore           | AMMESSO                     |
| 129       | Torricella              | AMMESSO                     |
| 130       | Trepuzzi                | AMMESSO                     |
| 131       | Trinitapoli             | AMMESSO                     |
| 132       | Troia                   | INTEGRAZIONI<br>DOCUMENTALI |

6



| N.  | COMUNE           | ESITO   |
|-----|------------------|---------|
| 133 | Tuglie           | AMMESSO |
| 134 | Turi             | AMMESSO |
| 135 | Ugento           | AMMESSO |
| 136 | Vico del Gargano | AMMESSO |
| 137 | Volturara Appula | AMMESSO |

Al fine di considerare eventuali ulteriori integrazioni documentali di cui al punto 6.5 dell'Avviso rivenienti dall'analisi della documentazione progettuale delle candidature, la Commissione ritiene di procedere all'invio delle richieste ad esito della valutazione sostanziale di tutte le candidature ammesse.

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.15 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

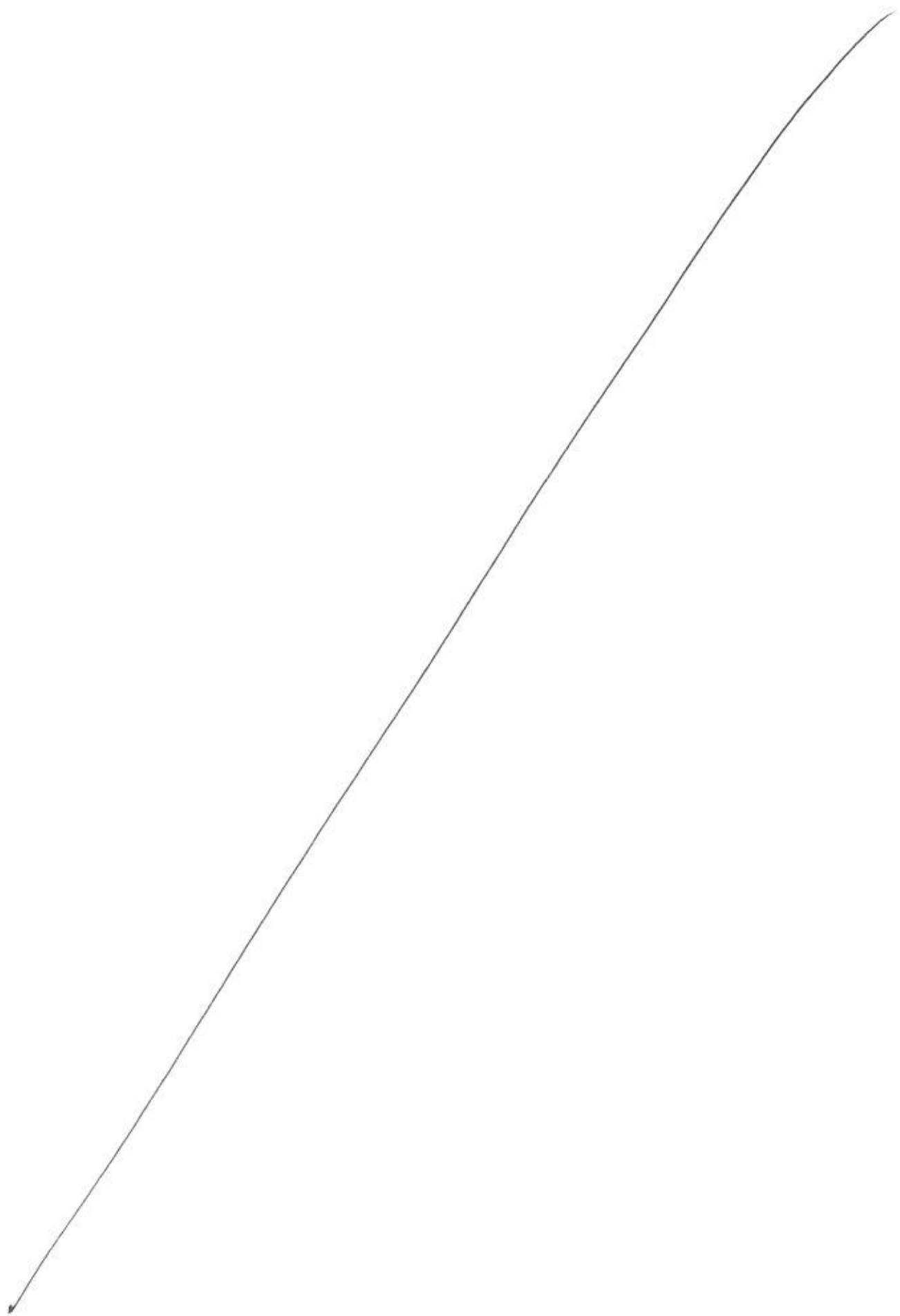
Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario





VERBALE n. 5

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**

**D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno *quattro* del mese di *novembre* alle ore 10.00, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si svolge l'incontro della Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 DEL 30 GIUGNO 2025 per l' **Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente ai fini della validità della seduta verifica la presenza di tutti i componenti:

1. Arch. Vincenzo Lasorella, Dirigente della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio e Responsabile di Azione 2.13 PR 21/27, in qualità di Presidente;
2. Arch. Luigia Capurso, funzionario EQ in servizio presso il Servizio Osservatorio e Pianificazione paesaggistica, in qualità di componente esperto;
3. Arch. Luigi Guastamacchia, funzionario EQ in servizio presso il Servizio Osservatorio e Pianificazione paesaggistica, in qualità di componente esperto;
4. Arch. Giuseppe Volpe, funzionario EQ in servizio presso il Servizio Osservatorio e Pianificazione paesaggistica, in qualità di componente esperto;
5. Arch. Vincenzo Bruni, istruttore in servizio presso la Sezione Tutela e valorizzazione del Paesaggio, in qualità di componente esperto.

Il Presidente avvia la seduta. Valutati i precedenti lavori della commissione e considerato il necessario protrarsi delle attività di valutazione dovuto alle numerose candidature giunte, stabilisce di procedere con proprio atto dirigenziale al rinvio dei termini utili alla chiusura all'attività istruttoria valutativa per ulteriori 3 (tre) mesi dai termini di scadenza di cui all'Avviso.

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 11:30 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle successive istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale e sostanziale e che sono ammesse alla valutazione sostanziale.



Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Luigi Guastamacchia - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario



VERBALE n. 6

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2  
D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno venti del mese di novembre alle ore 10.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria e la **valutazione sostanziale** delle proposte che hanno favorevolmente superato le verifiche di ammissibilità formale e sostanziale, nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso.

Per la valutazione la Commissione si avvale dell'apposita scheda predisposta nel corso della prima seduta sulla base di quanto riportato al paragrafo 6.4 dell'Avviso; in particolare compila per ogni candidatura la griglia di valutazione attribuendo i punteggi per:

**A – Cantierabilità della proposta progettuale**

**B – Capacità amministrativa dell'Ente locale proponente**

**C – Attività di progettazione partecipata degli interventi**

**D – Innovatività dell'intervento (con riferimento alla sostenibilità e al ricorso a soluzioni verdi)**

**E – Riproducibilità dell'intervento (best practices)**

Le proposte che avranno conseguito un punteggio totale non inferiore a 41/82, in relazione ai criteri A, B, C, D ed E, saranno sottoposte ad ulteriore valutazione secondo il criterio di premialità P, ove ne ricorrano le condizioni, come previsto dal punto 6.6 dell'Avviso.

Al fine di assicurare l'omogeneità nell'attribuzione dei punteggi, si condividono i seguenti criteri di valutazione.

In relazione al **criterio A.2 – Disponibilità delle superfici afferenti all'area oggetto di intervento**, poiché l'Avviso non prevede un punteggio specifico per interventi su aree in parte già nella piena disponibilità del Soggetto proponente e in parte da acquisire al patrimonio pubblico con procedura di acquisizione avviata o da avviare, la Commissione decide di attribuire:

- 0 punti in caso di necessità di procedura di acquisizione al patrimonio pubblico dell'area, anche parzialmente, da avviare;
- 3 punti in caso di procedura di acquisizione al patrimonio pubblico dell'area, anche parzialmente, già avviata;
- 5 punti agli interventi ricadenti su aree del patrimonio pubblico già nella disponibilità del Soggetto proponente.

In relazione al medesimo criterio la Commissione stabilisce di attribuire il punteggio massimo nel caso in cui la proprietà delle aree sia in parte nella disponibilità dell'ente proponente e in parte nelle disponibilità di altro ente pubblico.

*[Handwritten signatures]*



In relazione al **criterio B - Capacità amministrativa dell'Ente proponente**, la Commissione decide di attribuire 8 punti alle proposte progettuali in continuità strategica in termini fisici e tematici con altri interventi realizzati o in corso di realizzazione di infrastrutturazione verde e rigenerazione del paesaggio periurbano esplicitamente descritti.

In relazione al **Criterio D.1 - Capacità della proposta progettuale di creare sinergie fra le componenti dell'ambito urbano e periurbano con riferimento al "patto città-campagna"**, la Commissione intende per:

- **componenti storico culturali:** Azioni e soluzioni in grado di integrare e valorizzare elementi di interesse storico culturale presenti nell'area di progetto;
- **componenti ambientali ed ecologiche:** Azioni e soluzioni in grado di integrare e valorizzare elementi che concorrono alla qualità e alla funzionalità ecologica dell'habitat e dell'ecosistema;
- **adattamento ai cambiamenti climatici e resilienza:** Azioni e soluzioni in grado di integrare e valorizzare al loro interno il ripristino dei sistemi naturali e semi-naturali, in risposta agli effetti attuali o previsti del cambiamento climatico in ambito urbano e periurbano;
- **componenti paesaggistiche:** Azioni e soluzioni in grado di integrare e valorizzare i caratteri paesaggistici del contesto interessato dal progetto.

In relazione al **Criterio D.2 - Qualità della proposta progettuale, in termine di sostenibilità e adozione di soluzioni verdi**, la Commissione precisa che:

- per il **criterio D.2.2 "Conversione e riduzione delle superfici impermeabili esistenti"** (es. utilizzo di *nature based solutions*, ecc.) si intendono superfici deimpermeabilizzate su aree non interessate dal **criterio D.2.3. "rimozione di detrattori di qualità paesaggistica e di rinaturalizzazione delle aree interessate dall'intervento di rimozione"**. Qualora le superfici deimpermeabilizzate coincidano con le superfici risultanti dalla rimozione di detrattori paesaggistici si considera solo il criterio D.2.3. Inoltre, il punteggio relativo al criterio D.2.2 viene attribuito in caso di effettivo contributo delle azioni di deimpermeabilizzazione rispetto al contesto d'intervento.
- per il **criterio D.2.5 "Creazione di sistemi continui di aree verdi urbane (naturali e seminaturali) finalizzate alla connessione con le aree naturalistiche/paesaggistiche periurbane, anche attraverso interventi di deframmentazione"** il relativo punteggio (7 punti) è assegnato qualora il progetto abbia caratteristiche che per ubicazione, estensione e qualità degli interventi siano finalizzate alla connessione, anche in chiave ecologica, delle aree verdi urbane con le aree naturalistiche/paesaggistiche periurbane, anche attraverso interventi di deframmentazione.

In merito al **Criterio E Riproducibilità dell'intervento (best practices)** di cui alla lettera E della griglia di valutazione l'Avviso stabilisce che si attribuiscono:

- **0 punti** quando la proposta progettuale non prevede soluzioni in grado di costituire "best practices" ed essere replicabile;
- **3 punti** quando la proposta progettuale prevede soluzioni in grado di costituire "best practices" ed essere replicabile a scala locale;
- **7 punti** quando la proposta progettuale prevede soluzioni in grado di costituire "best practices" e che presentano soluzioni innovative replicabili e di interesse oltre la scala locale.

La Commissione specifica che il punteggio sarà attribuito anche in funzione delle valutazioni di cui al quadro D2 della scheda, inoltre, il massimo del punteggio (7 punti) sarà attribuito quando la proposta progettuale presenta azioni che, grazie al loro carattere innovativo e

   2 



approccio metodologico, possono essere trasferite con successo in contesti diversi e si articola in un insieme di azioni connesse in modo sistemico e transcalare.

In merito al **criterio P1.1** - *Ente locale con piano urbanistico (PUG/PRG) adeguato al PPTR* la commissione precisa che il punteggio verrà attribuito qualora il comune, alla data di presentazione della candidatura all'avviso, sia dotato di un piano urbanistico vigente adeguato/conforme al PPTR.

In merito al **criterio P1.2 - 1.3** - *Ente locale che ha presentato alla Regione il PUG compatibile con il PPTR*, la commissione precisa che il punteggio verrà attribuito qualora risulti che alla data di candidatura all'avviso il comune abbia formalmente presentato il piano/adeguamento il cui procedimento per l'espressione del parere di compatibilità paesaggistica risulti in corso.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione delle candidature di seguito elencate di cui si riportano:

- il punteggio totale attribuito (max 82) utile a determinare il superamento della soglia di sbarramento di 41/82;
- l'eventuale punteggio premiale (max 8) ove ne ricorrano le condizioni;
- il punteggio finale esito della somma dei precedenti, utile alla definizione della graduatoria delle candidature.

La commissione stabilisce che le candidature per le quali nelle sedute del 09/09/2025 e 30/09/2025 09/10/2025 si è deciso di procedere con il soccorso istruttorio, saranno valutate a seguito di riscontro da parte degli enti.

| SOGGETTO PROPONENTE   | Valutazione totale | Premialità<br>(solo per $\geq 41$ ) | Punteggio finale |
|-----------------------|--------------------|-------------------------------------|------------------|
| Accadia               | 50                 | 0                                   | 50               |
| Acquaviva delle Fonti | 44                 | 0                                   | 44               |
| Adelfia               | 41                 | 5                                   | 46               |
| Alberobello           | 43                 | 0                                   | 43               |
| Alberona              | 13                 | 0                                   | 13               |
| Alezio                | 42                 | 0                                   | 42               |
| Alliste               | 36                 | 0                                   | 36               |
| Altamura              | 41                 | 0                                   | 41               |
| Andrano               | 37                 | 0                                   | 37               |
| Aradeo                | 48                 | 0                                   | 48               |
| Avetrana              | 46                 | 0                                   | 46               |
| Bagnolo del Salento   | 36                 | 0                                   | 36               |
| Bari                  | 42                 | 0                                   | 42               |
| Bisceglie             | 46                 | 0                                   | 46               |

In allegato sono riportate le *Schede di Valutazione* di ciascuna candidatura analizzata.

V3

3



Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.30 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle successive istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale e sostanziale e che sono ammesse alla valutazione sostanziale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Allegati:

- Allegato n. 1 – Schede di Valutazione.

Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario



VERBALE n. 7

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno *venticinque* del mese di *novembre* alle ore 9.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria e la **valutazione sostanziale** delle proposte che hanno favorevolmente superato le verifiche di ammissibilità formale e sostanziale, nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso.

Per i criteri di valutazione la commissione richiama il verbale della seduta n. 6 del 20/11/2026.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione delle candidature di seguito elencate di cui si riportano:

- il punteggio totale attribuito (max 82) utile a determinare il superamento della soglia di sbarramento di 41/82;
- l'eventuale punteggio premiale (max 8) ove ne ricorrano le condizioni;
- il punteggio finale esito della somma dei precedenti, utile alla definizione della graduatoria delle candidature.

La commissione, analogamente a quanto concordato nel verbale della seduta del 20/11/2026, stabilisce che le candidature per le quali nelle sedute del 09/09/2025, 30/09/2025 e 09/10/2025 si è deciso di procedere con il soccorso istruttorio, saranno valutate a seguito di riscontro da parte degli enti.

| SOGGETTO PROPONENTE    | Valutazione totale | Premialità<br>(solo per ≥ 41) | Punteggio finale |
|------------------------|--------------------|-------------------------------|------------------|
| Bitonto                | 34                 | 0                             | 34               |
| Campi Salentina        | 62                 | 5                             | 67               |
| Cannole                | 43                 | 0                             | 43               |
| Canosa di Puglia       | 53                 | 5                             | 58               |
| Caprarica              | 42                 | 0                             | 42               |
| Capurso                | 55                 | 0                             | 55               |
| Carapelle              | 41                 | 0                             | 41               |
| Carosino               | 29                 | 0                             | 29               |
| Carovignio             | 37                 | 0                             | 37               |
| Casalvecchio di Puglia | 41                 | 0                             | 41               |
| Cassano delle Murge    | 47                 | 0                             | 47               |

*[Signature]*

*[Signature]*

*[Signature]*

1

*[Signature]*



|                       |    |   |    |
|-----------------------|----|---|----|
| Castellana Grotte     | 34 | 0 | 34 |
| Castrignano dei Greci | 70 | 0 | 70 |
| Cavallino             | 26 | 0 | 26 |
| Celenza Valfortore    | 36 | 0 | 36 |

In allegato sono riportate le **Schede di Valutazione** di ciascuna candidatura analizzata.

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.00 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle successive istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale e sostanziale e che sono ammesse alla valutazione sostanziale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Allegati:

- Allegato n. 1 – Schede di Valutazione.

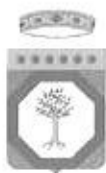
Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario



VERBALE n. 8

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno *ventisei* del mese di *novembre* alle ore 9.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria e la **valutazione sostanziale** delle proposte che hanno favorevolmente superato le verifiche di ammissibilità formale e sostanziale, nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso.

Per i criteri di valutazione la commissione richiama il verbale della seduta n. 6 del 20/11/2026.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione delle candidature di seguito elencate di cui si riportano:

- il punteggio totale attribuito (max 82) utile a determinare il superamento della soglia di sbarramento di 41/82;
- l'eventuale punteggio premiale (max 8) ove ne ricorrano le condizioni;
- il punteggio finale esito della somma dei precedenti, utile alla definizione della graduatoria delle candidature.

La commissione, analogamente a quanto concordato nel verbale della seduta del 20/11/2026, stabilisce che le candidature per le quali nelle sedute del 09/09/2025, 30/09/2025 e 09/10/2025 si è deciso di procedere con il soccorso istruttorio, saranno valutate a seguito di riscontro da parte degli enti.

| SOGGETTO PROPONENTE         | Valutazione totale | Premialità<br>(solo per ≥ 41) | Punteggio finale |
|-----------------------------|--------------------|-------------------------------|------------------|
| Cellino San Marco           | 26                 | 0                             | 26               |
| Chieuti                     | 37                 | 0                             | 37               |
| Città Metropolitana di Bari | 48                 | 3                             | 51               |
| Collepasso                  | 36                 | 0                             | 36               |
| Corato                      | 52                 | 0                             | 52               |
| Crispiano                   | 69                 | 0                             | 69               |
| Cursi                       | 41                 | 0                             | 41               |
| Cutrotiano                  | 42                 | 0                             | 42               |
| Erchie                      | 37                 | 0                             | 37               |



|             |    |   |    |
|-------------|----|---|----|
| Faeto       | 23 | 0 | 23 |
| Fasano      | 52 | 0 | 52 |
| Foggia      | 55 | 0 | 55 |
| Fragagnano  | 36 | 0 | 36 |
| Francavilla | 41 | 2 | 43 |
| Galatina    | 43 | 3 | 46 |

In allegato sono riportate le *Schede di Valutazione* di ciascuna candidatura analizzata.

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.00 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle successive istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale e sostanziale e che sono ammesse alla valutazione sostanziale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Allegati:

- Allegato n. 1 – Schede di Valutazione.

Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario



VERBALE n. 9

PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.

Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024.

L'anno 2025, il giorno *ventisette* del mese di *novembre* alle ore 9.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria e la **valutazione sostanziale** delle proposte che hanno favorevolmente superato le verifiche di ammissibilità formale e sostanziale, nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso.

Per i criteri di valutazione la commissione richiama il verbale della seduta n. 6 del 20/11/2026.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione delle candidature di seguito elencate di cui si riportano:

- il punteggio totale attribuito (max 82) utile a determinare il superamento della soglia di sbarramento di 41/82;
- l'eventuale punteggio premiale (max 8) ove ne ricorrano le condizioni;
- il punteggio finale esito della somma dei precedenti, utile alla definizione della graduatoria delle candidature.

La commissione, analogamente a quanto concordato nel verbale della seduta del 20/11/2026, stabilisce che le candidature per le quali nelle sedute del 09/09/2025, 30/09/2025 e 09/10/2025 si è deciso di procedere con il soccorso istruttorio, saranno valutate a seguito di riscontro da parte degli enti.

Con riferimento all'istanza del Comune di Grumo Appula il proponente ha candidato un PFTE dichiarando che l'intervento non necessita di acquisizione di pareri o autorizzazioni nell'Allegato A2. Tuttavia, parte degli interventi rientrano in un'area interessata dal BP - Boschi e pertanto soggetto ai procedimenti autorizzativi di cui all'art. 90 delle NTA del PPTR. La commissione concorda nell'attribuire il punteggio pari a 0 per il criterio A.1 - Livello di progettazione.

| SOGGETTO PROPONENTE | Valutazione totale | Premialità<br>(solo per $\geq 41$ ) | Punteggio finale |
|---------------------|--------------------|-------------------------------------|------------------|
| Gioia del Colle     | 43                 | 0                                   | 43               |
| Giovinazzo          | 42                 | 2                                   | 44               |
| Gravina in Puglia   | 35                 | 0                                   | 35               |

*[Handwritten signatures]*



|                |    |   |    |
|----------------|----|---|----|
| Grottaglie     | 57 | 0 | 57 |
| Grumo Appula   | 33 | 0 | 33 |
| Guagnano       | 44 | 3 | 47 |
| Ischitella     | 35 | 0 | 35 |
| Laterza        | 43 | 5 | 48 |
| Latiano        | 57 | 0 | 57 |
| Lecce          | 46 | 0 | 46 |
| Leverano       | 49 | 0 | 49 |
| Lucera         | 32 | 0 | 32 |
| Manfredonia    | 62 | 0 | 62 |
| Martignano     | 34 | 0 | 34 |
| Martina Franca | 43 | 0 | 43 |

In allegato sono riportate le *Schede di Valutazione* di ciascuna candidatura analizzata.

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.30 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle successive istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale e sostanziale e che sono ammesse alla valutazione sostanziale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Allegati:

- Allegato n. 1 – Schede di Valutazione.

Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

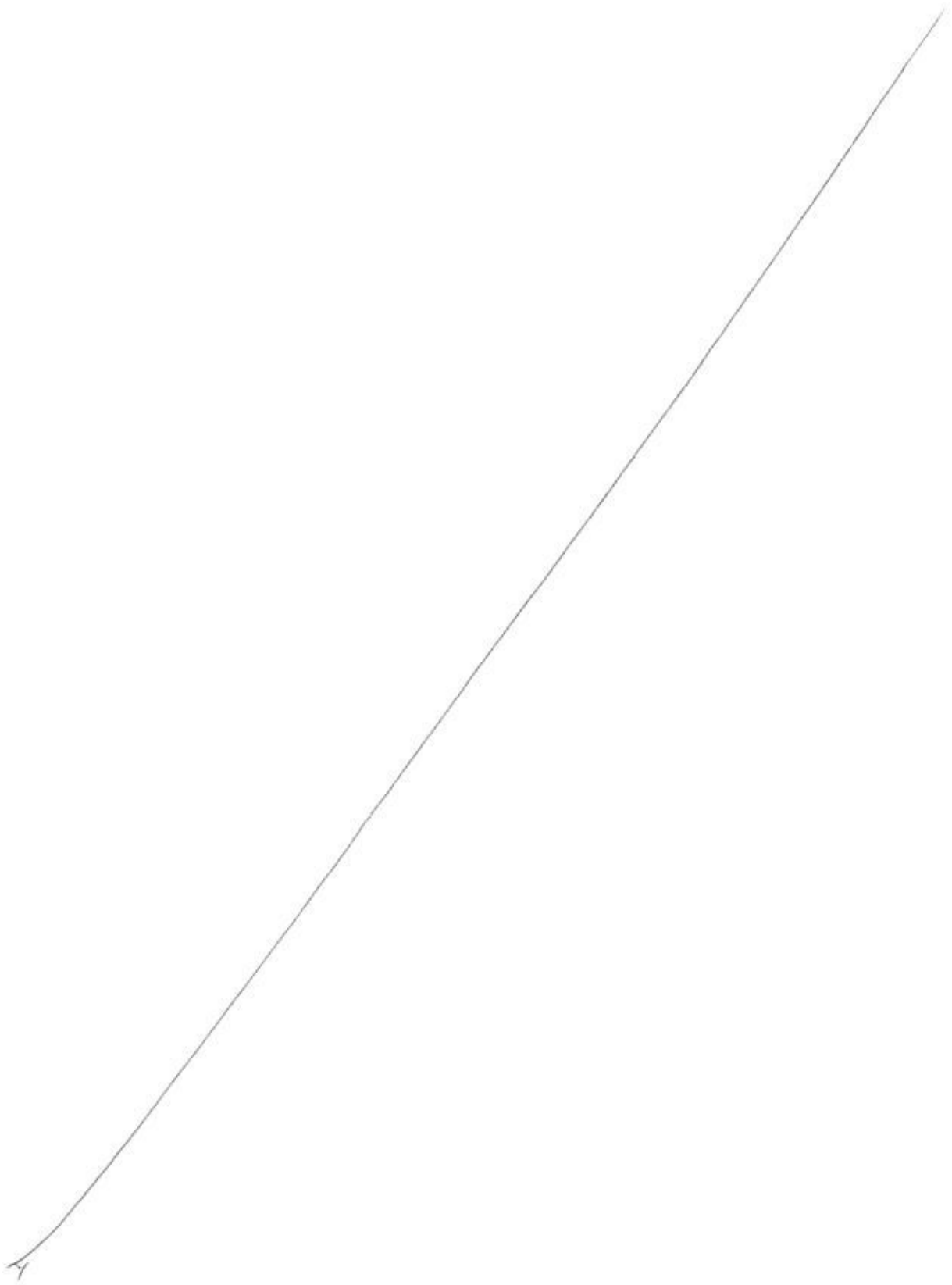


**REGIONE  
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO AMBIENTE, PAESAGGIO E  
QUALITÀ URBANA**

**SEZIONE TUTELA E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO**

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario





VERBALE n. 10

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno *quattro* del mese di *dicembre* alle ore 9.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria e la **valutazione sostanziale** delle proposte che hanno favorevolmente superato le verifiche di ammissibilità formale e sostanziale, nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso.

Per i criteri di valutazione la commissione richiama il verbale della seduta n. 6 del 20/11/2026.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione delle candidature di seguito elencate di cui si riportano:

- il punteggio totale attribuito (max 82) utile a determinare il superamento della soglia di sbarramento di 41/82;
- l'eventuale punteggio premiale (max 8) ove ne ricorrano le condizioni;
- il punteggio finale esito della somma dei precedenti, utile alla definizione della graduatoria delle candidature.

La commissione, analogamente a quanto concordato nel verbale della seduta del 20/11/2026, stabilisce che le candidature per le quali nelle sedute del 09/09/2025, 30/09/2025 e 09/10/2025 si è deciso di procedere con il soccorso istruttorio, saranno valutate a seguito di riscontro da parte degli enti.

| SOGGETTO PROPONENTE | Valutazione totale | Premialità<br>(solo per ≥ 41) | Punteggio finale |
|---------------------|--------------------|-------------------------------|------------------|
| Matino              | 53                 | 0                             | 53               |
| Mattinata           | 49                 | 0                             | 49               |
| Melendugno          | 27                 | 0                             | 27               |
| Melissano           | 52                 | 2                             | 54               |
| Melpignano          | 42                 | 5                             | 47               |
| Mesagne             | 49                 | 0                             | 49               |
| Monopoli            | 35                 | 0                             | 35               |
| Monteroni di Lecce  | 37                 | 0                             | 37               |
| Motta Montecorvino  | 36                 | 0                             | 36               |



|         |    |   |    |
|---------|----|---|----|
| Mottola | 38 | 0 | 38 |
| Neviano | 34 | 0 | 34 |
| Noci    | 35 | 0 | 35 |
| Novoli  | 30 | 0 | 30 |
| Oria    | 59 | 0 | 59 |
| Ostuni  | 54 | 2 | 56 |

In allegato sono riportate le *Schede di Valutazione* di ciascuna candidatura analizzata.

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.30 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle successive istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale e sostanziale e che sono ammesse alla valutazione sostanziale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Allegati:

- Allegato n. 1 – Schede di Valutazione.

Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario



VERBALE n. 11

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2025, il giorno *sedici* del mese di *dicembre* alle ore 9.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria e la **valutazione sostanziale** delle proposte che hanno favorevolmente superato le verifiche di ammissibilità formale e sostanziale, nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso.

Per i criteri di valutazione la commissione richiama il verbale della seduta n. 6 del 20/11/2026.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione delle candidature di seguito elencate di cui si riportano:

- il punteggio totale attribuito (max 82) utile a determinare il superamento della soglia di sbarramento di 41/82;
- l'eventuale punteggio premiale (max 8) ove ne ricorrano le condizioni;
- il punteggio finale esito della somma dei precedenti, utile alla definizione della graduatoria delle candidature.

La commissione, analogamente a quanto concordato nel verbale della seduta del 20/11/2026, stabilisce che le candidature per le quali nelle sedute del 09/09/2025, 30/09/2025 e 09/10/2025 si è deciso di procedere con il soccorso istruttorio, saranno valutate a seguito di riscontro da parte degli enti.

| SOGGETTO PROPONENTE | Valutazione totale | Premialità<br>(solo per ≥ 41) | Punteggio finale |
|---------------------|--------------------|-------------------------------|------------------|
| Palagianello        | 46                 | 5                             | 51               |
| Palagiano           | 34                 | 0                             | 34               |
| Parabita            | 43                 | 0                             | 43               |
| Patù                | 43                 | 0                             | 43               |
| Pietramontecorvino  | 37                 | 0                             | 37               |
| Poggiardo           | 66                 | 0                             | 66               |
| Poggiorsini         | 31                 | 0                             | 31               |
| Polignano           | 46                 | 0                             | 46               |
| Presicce Acquarica  | 44                 | 0                             | 44               |



|                        |    |   |    |
|------------------------|----|---|----|
| Provincia di Brindisi  | 49 | 0 | 49 |
| Putignano              | 42 | 3 | 45 |
| Rocchetta Sant'Antonio | 19 | 0 | 19 |
| Rutigliano             | 43 | 0 | 43 |
| Salice Salentino       | 58 | 0 | 58 |
| Sammichele di Bari     | 45 | 5 | 50 |

In allegato sono riportate le *Schede di Valutazione* di ciascuna candidatura analizzata.

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.15 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle successive istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale e sostanziale e che sono ammesse alla valutazione sostanziale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Allegati:

- Allegato n. 1 – Schede di Valutazione.

Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario



VERBALE n. 12

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2026, il giorno *otto* del mese di *gennaio* alle ore 9.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria e la **valutazione sostanziale** delle proposte che hanno favorevolmente superato le verifiche di ammissibilità formale e sostanziale, nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso.

Per i criteri di valutazione la commissione richiama il verbale della seduta n. 6 del 20/11/2026.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione delle candidature di seguito elencate di cui si riportano:

- il punteggio totale attribuito (max 82) utile a determinare il superamento della soglia di sbarramento di 41/82;
- l'eventuale punteggio premiale (max 8) ove ne ricorrano le condizioni;
- il punteggio finale esito della somma dei precedenti, utile alla definizione della graduatoria delle candidature.

La commissione, analogamente a quanto concordato nel verbale della seduta del 20/11/2026, stabilisce che le candidature per le quali nelle sedute del 09/09/2025, 30/09/2025 e 09/10/2025 si è deciso di procedere con il soccorso istruttorio, saranno valutate a seguito di riscontro da parte degli enti.

| SOGGETTO PROPONENTE     | Valutazione totale | Premialità<br>(solo per $\geq 41$ ) | Punteggio finale |
|-------------------------|--------------------|-------------------------------------|------------------|
| San Cesario di Lecce    | 34                 | 0                                   | 34               |
| San Giovanni Rotondo    | 35                 | 0                                   | 35               |
| San Michele Salentino   | 35                 | 0                                   | 35               |
| San Pancrazio Salentino | 41                 | 0                                   | 41               |
| San Pietro in Lama      | 49                 | 0                                   | 49               |
| San Severo              | 49                 | 5                                   | 54               |
| San Vito dei Normanni   | 43                 | 0                                   | 43               |
| Sannicandria di Bari    | 53                 | 0                                   | 53               |
| Sannicola               | 32                 | 0                                   | 32               |

*[Handwritten signatures]*



|                      |    |   |    |
|----------------------|----|---|----|
| Sant'Agata di Puglia | 34 | 0 | 34 |
| Secli                | 37 | 0 | 37 |
| Soletto              | 41 | 0 | 41 |
| Spinazzola           | 59 | 0 | 59 |
| Spongano             | 34 | 0 | 34 |
| Squinzano            | 43 | 0 | 43 |

In allegato sono riportate le **Schede di Valutazione** di ciascuna candidatura analizzata.

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.30 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle successive istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale e sostanziale e che sono ammesse alla valutazione sostanziale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Allegati:

- Allegato n. 1 – Schede di Valutazione.

Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario



VERBALE n. 13

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2026, il giorno *quindici* del mese di *gennaio* alle ore 9.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

Il Presidente avvia l'istruttoria e la **valutazione sostanziale** delle proposte che hanno favorevolmente superato le verifiche di ammissibilità formale e sostanziale, nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso.

Per i criteri di valutazione la commissione richiama il verbale della seduta n. 6 del 20/11/2026.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione delle candidature di seguito elencate di cui si riportano:

- il punteggio totale attribuito (max 82) utile a determinare il superamento della soglia di sbarramento di 41/82;
- l'eventuale punteggio premiale (max 8) ove ne ricorrano le condizioni;
- il punteggio finale esito della somma dei precedenti, utile alla definizione della graduatoria delle candidature.

La commissione, analogamente a quanto concordato nel verbale della seduta del 20/11/2026, stabilisce che le candidature per le quali nelle sedute del 09/09/2025, 30/09/2025 e 09/10/2025 si è deciso di procedere con il soccorso istruttorio, saranno valutate a seguito di riscontro da parte degli enti.

Con riferimento all'istanza del Comune di Turi il proponente ha candidato un PFTE dichiarando che l'intervento non necessita di acquisizione di pareri o autorizzazioni nell'Allegato A2. Tuttavia, l'area è interessata dall'UCP – *Reticolo idrografico della RER* e pertanto, l'intervento, è soggetto ai procedimenti autorizzativi di cui all'art. 91 delle NTA del PPTR. La commissione concorda nell'attribuire il punteggio pari a 0 per il criterio A.1 – *Livello di progettazione*.

| SOGGETTO PROPONENTE | Valutazione totale | Premialità<br>(solo per ≥ 41) | Punteggio finale |
|---------------------|--------------------|-------------------------------|------------------|
| Supersano           | 36                 | 0                             | 36               |
| Surbo               | 49                 | 0                             | 49               |
| Taranto             | 44                 | 0                             | 44               |

*[Handwritten signatures]*



|                  |    |   |    |
|------------------|----|---|----|
| Taurisano        | 34 | 0 | 34 |
| Terlizzi         | 44 | 0 | 44 |
| Tiggiano         | 55 | 0 | 55 |
| Torremaggiore    | 35 | 0 | 35 |
| Torricella       | 36 | 0 | 36 |
| Trepuzzi         | 32 | 0 | 32 |
| Trinitapoli      | 41 | 0 | 41 |
| Tuglie           | 41 | 0 | 41 |
| Turi             | 61 | 0 | 61 |
| Ugento           | 46 | 0 | 46 |
| Vico del Gargano | 27 | 0 | 27 |
| Volturara Appula | 35 | 0 | 35 |

In allegato sono riportate le **Schede di Valutazione** di ciascuna candidatura analizzata.

Terminate le attività di valutazione delle istanze pervenute, la Commissione, dato atto di quanto stabilito nei verbali del 09/09/2025, 30/09/2025 e 09/10/2025, accertato che dalla valutazione sostanziale non emergono ulteriori istanze rispetto a quelle indicate nei richiamati verbali per le quali si rende necessario il soccorso istruttorio, stabilisce di procedere alla richiesta di integrazione documentale per i seguenti Comuni:

| <b>SOGGETTO PROPONENTE</b> |
|----------------------------|
| Biccari                    |
| Cagnano Varano             |
| Castelluccio Valmaggiore   |
| Cerignola                  |
| Margherita di Savoia       |
| Mola di Bari               |
| Monte Sant'Angelo          |
| Nardò                      |
| Ordona                     |
| Palo del Colle             |
| Poggio Imperiale           |
| Porto Cesareo              |
| Rignano Garganico          |
| San Nicandro Garganico     |
| Santeramo                  |
| Stornarella                |
| Surano                     |
| Troia                      |

Il Presidente, terminate le operazioni, e dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.30 e si impegna a convocare la prossima riunione della Commissione per continuare l'istruttoria delle



successive istanze che hanno favorevolmente superato la verifica di ammissibilità formale e sostanziale e che sono ammesse alla valutazione sostanziale.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione.

Allegati:

- Allegato n. 1 – Schede di Valutazione.

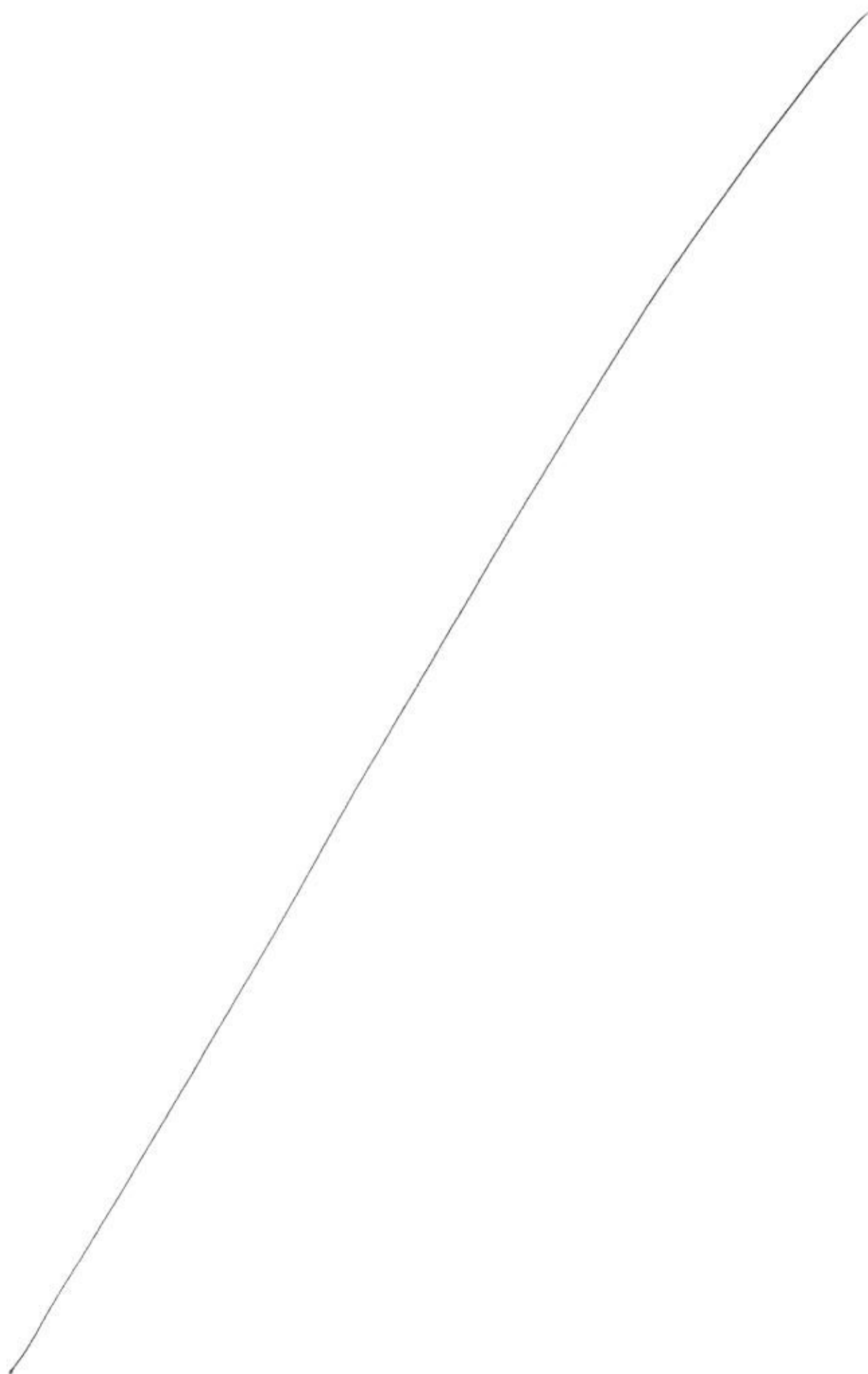
Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario





VERBALE n. 14

**PR Puglia FESR-FSE+2021-2027. Priorità II Azione 2.13.**

**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2 D.D. n. 198 del 11.12.2024.**

L'anno 2026, il giorno *tredici* del mese di *febbraio* alle ore 9.30, giusta convocazione trasmessa per le vie brevi, si insedia presso la sede della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio la Commissione di valutazione istituita con D.D. n. 101 30.6.2025 per l'**Avviso Pubblico Infrastrutture verdi urbane e periurbane sub Azione 2.13.2**, approvato con D.D. n. 198 del 11.12.2024 e pubblicato sul BURP n. 1 del 2/1/2025.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti della Commissione di valutazione, dichiara la seduta odierna, convocata per le vie brevi, regolarmente costituita e valida.

La commissione da atto che in data 22/01/2026 e 23/01/2026 sono state trasmesse le note di soccorso istruttorio con i seguenti numeri di protocollo:

| Ente proponente          | NUMERO DI PROTOCOLLO |
|--------------------------|----------------------|
| Biccari                  | 0032329/2026         |
| Cagnano Varano           | 0032361/2026         |
| Castelluccio Valmaggiore | 0032369/2026         |
| Cerignola                | 0032381/2026         |
| Margherita di Savoia     | 0032392/2026         |
| Mola di Bari             | 0032404/2026         |
| Monte Sant'Angelo        | 0032409/2026         |
| Nardò                    | 0032415/2026         |
| Ordona                   | 0032426/2026         |
| Palo del Colle           | 0032609/2026         |
| Poggio Imperiale         | 0035982/2026         |
| Porto Cesareo            | 0032477/2026         |
| Rignano Garganico        | 0032494/2026         |
| San Nicandro Garganico   | 0032506/2026         |
| Santeramo                | 0032516/2026         |
| Stornarella              | 0032526/2026         |
| Surano                   | 0032537/2026         |
| Troia                    | 0032549/2026         |

Preso atto che ad esito delle richieste citate sono pervenute le risposte acquisite, come di seguito, al protocollo:

| ENTE PROPONENTE          | PROT RICEZIONE | DATA       |
|--------------------------|----------------|------------|
| Biccari                  | 0054682/2026   | 02/02/2026 |
| Cagnano Varano           | 0049770/2026   | 30/01/2026 |
| Castelluccio Valmaggiore | 0049726/2026   | 30/01/2026 |
| Cerignola                | 0042538/2026   | 27/01/2026 |
| Cerignola                | 0042697/2026   | 27/01/2026 |
| Margherita di Savoia     | 0035054/2026   | 22/01/2026 |
| Mola di Bari             | 0036646/2026   | 23/01/2026 |
| Nardò                    | 0045373/2026   | 28/01/2026 |
| Ordona                   | 0041075/2026   | 27/01/2026 |
| Palo del Colle           | 0036688/2026   | 23/01/2026 |
| Poggio Imperiale         | 0072955/2026   | 11/02/2026 |



|                        |              |            |
|------------------------|--------------|------------|
| Porto Cesareo          | 0051825/2026 | 30/01/2026 |
| Rignano Garganico      | 0042705/2026 | 27/01/2026 |
| San Nicandro Garganico | 0042702/2026 | 27/01/2026 |
| Santeramo              | 0035615/2026 | 23/01/2026 |
| Stornarella            | 0034066/2026 | 22/01/2026 |
| Surano                 | 0040833/2026 | 27/01/2026 |
| Troia                  | 0034014/2026 | 22/01/2026 |

La commissione stabilisce di procedere contestualmente alla **verifica di ammissibilità formale e sostanziale** e alla **valutazione sostanziale** delle candidature. Per i criteri di valutazione la commissione richiama il verbale della seduta n. 6 del 20/11/2026.

La commissione verificata e valutata la documentazione pervenuta prende atto che:

- il Comune di Monte Sant'Angelo non ha trasmesso alcuna integrazione documentale;
- Il Comune di Castelluccio Valmaggiore ha trasmesso l'atto di approvazione del progetto la cui data risulta postuma rispetto all'invio della candidatura.

Preliminarmente si rappresenta che:

- per il Comune di Monte Sant'Angelo la commissione, considerato che ha rilevato una carenza documentale relativamente *"all'Attestazione della proprietà delle aree da parte del soggetto proponente di cui al punto 5.1 lett. a."* e che il Comune non ha riscontrato quanto chiesto, stabilisce di attribuire il punteggio pari a 0 al criterio di valutazione A.2 – *Disponibilità delle superfici afferenti all'area oggetto di intervento* della scheda di valutazione sostanziale.
- Per il Comune di Castelluccio Valmaggiore la commissione stabilisce che ancorché postumo, l'atto trasmesso comunque costituisce condivisione della proposta progettuale da parte dell'organo esecutivo e pertanto, la candidatura è ammessa a *valutazione sostanziale*.

Valutata la documentazione pervenuta e avviata la verifica di ammissibilità formale e sostanziale nel rispetto delle fasi previste dall'Avviso, si rappresenta che le candidature di cui al precedente elenco risultano tutte ammesse a *valutazione sostanziale*.

Nella seduta odierna si procede alla valutazione delle candidature di seguito elencate di cui si riportano:

- il punteggio totale attribuito (max 82) utile a determinare il superamento della soglia di sbarramento di 41/82;
- l'eventuale punteggio premiale (max 8) ove ne ricorrano le condizioni,

il punteggio finale esito della somma dei precedenti, utile alla definizione della graduatoria delle candidature.

| SOGGETTO PROPONENTE      | Valutazione totale | Premialità<br>(solo per ≥ 41) | Punteggio finale |
|--------------------------|--------------------|-------------------------------|------------------|
| Biccoli                  | 33                 | 0                             | 33               |
| Cagnano Varano           | 34                 | 0                             | 34               |
| Castelluccio Valmaggiore | 29                 | 0                             | 29               |
| Cerignola                | 41                 | 0                             | 41               |
| Margherita di Savoia     | 56                 | 2                             | 58               |



|                        |    |   |    |
|------------------------|----|---|----|
| Mola di Bari           | 56 | 0 | 56 |
| Monte Sant'Angelo      | 37 | 0 | 37 |
| Nardò                  | 45 | 0 | 45 |
| Ordona                 | 54 | 0 | 54 |
| Palo del Colle         | 39 | 0 | 39 |
| Poggio Imperiale       | 27 | 0 | 27 |
| Porto Cesareo          | 59 | 5 | 64 |
| Rignano Garganico      | 32 | 0 | 32 |
| San Nicandro Garganico | 24 | 0 | 24 |
| Santeramo              | 43 | 2 | 45 |
| Stornarella            | 29 | 0 | 29 |
| Surano                 | 41 | 0 | 41 |
| Troia                  | 35 | 0 | 35 |

In allegato sono riportate le *schede di ammissibilità formale e sostanziale* e le *Schede di Valutazione* di ciascuna candidatura analizzata.

La commissione stabilisce di procedere alla verifica dei Punteggi *ex aequo* per le candidature che hanno superato la soglia di sbarramento (41/82) ai sensi del punto 6.7 dell'Avviso che così dispone:

*"In caso di ex aequo conseguito da più proposte, opera prioritariamente la disciplina di cui all'art. 5, comma 5 della L.R. n. 2/2019. Solo successivamente sarà data prevalenza alla proposta progettuale che ha conseguito il punteggio più alto rispetto al criterio D.2 - Qualità della proposta progettuale, in termini di sostenibilità e adozione di soluzioni verdi e, in subordine, al criterio D.1 - Capacità della proposta progettuale di creare sinergie fra le componenti dell'ambito urbano e/o periurbano con riferimento al "patto città-campagna"."*

La Commissione, come previsto dal punto 6.7 dell'Avviso:

- verifica prioritariamente che ricorrendo il caso di cui all'art. 5 comma 5 della L.R. n. 2/2019, la candidatura presentata dal Comune di Presicce Acquarica a cui è stato attribuito il punteggio di 44 punti avrà prevalenza sulle altre candidature valutate con il medesimo punteggio.
- Successivamente la Commissione procede per tutte le candidature i cui punteggi risultano *ex aequo* alla applicazione dei criteri di prevalenza previsti dal punto 6.7 dell'Avviso, con riferimento al quadro D2 e in subordine del quadro D1 delle rispettive schede di valutazione sostanziale.

Preso atto che per alcune candidature, anche in esito all'applicazione dei criteri di prevalenza come previsti dal punto 6.7 dell'Avviso, permane la condizione di *ex aequo*, a seguito di verifica sia del punteggio finale conseguito sia dei punteggi relativi ai quadri D2 e D1 delle rispettive schede di valutazione sostanziale. La Commissione procede all'inserimento di dette candidature in graduatoria attribuendo la medesima posizione.

La commissione dà atto che sono pervenute **n. 137 istanze**, a esito della *verifica di ammissibilità formale e sostanziale*, le candidature sono state tutte ammesse a *Valutazione sostanziale*.

 3



A esito della valutazione sostanziale e dell'attribuzione del punteggio, verificati inoltre punteggi *ex aequo*, risultano:

- **ammissibili e finanziabili**, fino alla concorrenza delle risorse disponibili di cui al paragrafo 3 dell'avviso, fissate in € 11.184.210,04, **n. 10 candidature**, come riportate di seguito sinteticamente:

| Posizione in graduatoria                                                                  | Comune                          | Punteggio | Importo richiesto      | Importo cofinanziamento | importo totale di progetto |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------|------------------------|-------------------------|----------------------------|
| 1                                                                                         | Comune di Castrignano dei Greci | 70        | 1.100.000,00 €         | - €                     | 1.100.000,00 €             |
| 2                                                                                         | Comune di Crispiano             | 69        | 1.100.000,00 €         | - €                     | 1.100.000,00 €             |
| 3                                                                                         | Comune di Campi Salentina       | 67        | 1.100.000,00 €         | - €                     | 1.100.000,00 €             |
| 4                                                                                         | Comune di Poggiardo             | 66        | 1.100.000,00 €         | - €                     | 1.100.000,00 €             |
| 5                                                                                         | Comune di Porto Cesareo         | 64        | 1.100.000,00 €         | 100.000,00 €            | 1.200.000,00 €             |
| 6                                                                                         | Comune di Manfredonia           | 62        | 1.100.000,00 €         | - €                     | 1.100.000,00 €             |
| 7                                                                                         | Comune di Turi                  | 61        | 1.100.000,00 €         | - €                     | 1.100.000,00 €             |
| 8                                                                                         | Comune di Oria                  | 59*       | 1.075.000,00 €         | - €                     | 1.075.000,00 €             |
| 9                                                                                         | Comune di Spinazzola            | 59        | 1.100.000,00 €         | - €                     | 1.100.000,00 €             |
| 10                                                                                        | Comune di Salice Salentino      | 58*       | 1.100.000,00 €         | - €                     | 1.100.000,00 €             |
| IMPORTO TOTALE RICHIESTO<br>CANDIDATURE AMMISSIBILI E FINANZIABILI<br>(≤ 11.184.210,04 €) |                                 |           | <b>10.975.000,00 €</b> |                         |                            |

\* applicazione dei criteri di prevalenza del punto 6.7 dell'Avviso, con riferimento al quadro D2.

- **ammissibili e NON finanziabili**, per esaurimento delle risorse disponibili di cui al paragrafo 3 dell'avviso, fissate in € 11.184.210,04, **n. 70 candidature** (dalla posizione n.11 -Comune di Canosa- alla posizione n.59 -Comune di Soleto-);
- **non ammissibili** per mancato raggiungimento della soglia di sbarramento di cui al punto 6.6 dell'Avviso **n. 57 candidature** (dalla posizione n.60 -Comune di Palo del Colle- alla posizione n.116 -Comune di Alberona-).

Si allega l'elenco dei progetti con l'esito delle valutazioni in ordine decrescente di punteggio.

Il Presidente, terminate le operazioni, è dato atto che tutte le decisioni sono state assunte all'unanimità, dichiara conclusa la seduta alle ore 13.00 e dispone la trasmissione di tutti gli atti a mezzo PEC all'indirizzo della Sezione Tutela e Valorizzazione del Paesaggio.

Il verbale, letto e approvato, è sottoscritto dai componenti della Commissione:



Allegati:

- Allegato n. 1 – Schede di Ammissibilità formale, sostanziale e di Valutazione sostanziale;
- Allegato n. 2 – Graduatoria delle Proposte in ordine decrescente di punteggio.

Arch. Vincenzo Lasorella - Presidente

Arch. Luigia Capurso - Commissario

Arch. Guastamacchia Luigi - Commissario

Arch. Giuseppe Volpe - Commissario

Arch. Vincenzo Bruni - Commissario

