



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE
nominata con D.D. n. 55 del 18/09/2024**

Oggetto: PR PUGLIA 2021-2027 - PRIORITÀ III - AZIONE 3.1.

Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane.

Valutazione delle proposte progettuali pervenute.

VERBALE N. 20

Il giorno 05 marzo 2025, alle ore 10:00, presso la sede della Regione Puglia sita in Bari alla via Giovanni Gentile n. 52, corpo B, terzo piano, nella sala riunioni, si riunisce la Commissione di valutazione - nominata con D.D. n. 55 del 18/09/2024 (BURP n. 78 del 26/09/2024) dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, convocata con nota prot. n. 115971 del 05/03/2025 - per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 74 del 12/09/2024 dell' "Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane", approvato con D.D. n. 52 del 27/08/2024 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Presidente:** ing. Francesco Cardaropoli,
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL"
- Componente:** ing. Fabrizio Fanizza,
funzionario incardinato presso la Sezione "Trasporto pubblico locale e Intermodalità", titolare della EQ "Monitoraggio e controllo operativo dei contratti ferroviari e dell'offerta di trasporto"
- Componente:** arch. Davide Bertugno,
funzionario incardinato presso la Sezione "Infrastrutture per la Mobilità"
- Segretario:** dott.ssa Francesca Pellicoro,
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL"

DB
FF
FC
MP

www.regione.puglia.it



La Commissione prende atto che risultano pervenute le seguenti istanze:

- dal Comune di Faeto (14/02/2025 - 09:35);
- dal Comune di San Nicandro Garganico (14/02/2025 - 10:36);
- dal Comune di Porto Cesareo (14/02/2025 - 10:47);
- dal Comune di Casamassima (14/02/2025 - 11:15);
- dal Comune di Altamura (14/02/2025 - 11:18);
- dal Comune di Cavallino (14/02/2025 - 11:33);
- dal Comune di Gioia del Colle (14/02/2025 - 11:42);
- dal Comune di Castelnuovo della Daunia (14/02/2025 - 11:55);
- dal Comune di Palo del Colle (14/02/2025 - 12:03);
- dal Comune di Rutigliano (17/02/2025 - 12:22);

attraverso il sistema di gestione Kosmos, assegnate per competenza al Responsabile di Procedimento Dott.ssa Giulia Di Leo, la quale ha provveduto a mettere a disposizione quanto pervenuto ai membri della commissione.

Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza la Commissione, in osservanza alle indicazioni dell'Avviso in oggetto, può procedere all'esame contemporaneo di proposte pervenute da comuni appartenenti a province differenti.

La Commissione, pertanto, inizia i lavori esaminando, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal Comune di Ginosa (Ta), mediante trasmissione di sette PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

Soggetto proponente	COMUNE DI GINOSA
Data e ora consegna PEC	30/01/2025 ore 13:56 30/01/2025 ore 14:11 30/01/2025 ore 14:13 30/01/2025 ore 15:00 30/01/2025 ore 15:35 30/01/2025 ore 15:08 30/01/2025 ore 15:20
Protocollo istanza del Comune	3855 3860 3862 3868 3869
Protocollo in entrata RP	54176/2025 54189/2025

DB

FF

FC

HP

www.regione.puglia.it



	54232/2025 54262/2025 54277/2025 54293/2025 54306/2025
Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso)	11/06/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

All'atto della verifica dell'ammissibilità formale, la Commissione rileva quanto segue:

- il provvedimento di approvazione n. 237 del 05/12/2024 di tutta la documentazione aggiuntiva, risulta citato nella Delibera di Giunta Comunale n. 14 del 18/01/2025 di riapprovazione del Progetto di fattibilità tecnico economica ma non è allegata all'istanza di partecipazione.

Trattandosi di carenze formali che non incidono, in termini sostanziali, sul procedimento o sulla par condicio di coloro che vi partecipano, la Commissione stabilisce di **sospendere la presente fase di verifica dell'ammissibilità formale** e di dare mandato al Responsabile del Procedimento di richiedere al Comune proponente quanto segue:

- il provvedimento di approvazione n. 237 del 05/12/2024.

Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza, la Commissione, in osservanza alle indicazioni dell'Avviso in oggetto, non può procedere all'esame delle istanze ricevute dai comuni di Modugno (Ba) e Putignano (Ba), in quanto la fase di verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza del comune di Acquaviva delle Fonti (Ba) è sospesa per richiesta di integrazioni documentali, giusta verbale n. 18 del 19/02/2025.

La Commissione, pertanto, esamina – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal Comune di Campi Salentina (Le), mediante trasmissione di tredici PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

Soggetto proponente	COMUNE DI CAMPI SALENTINA
Data e ora consegna PEC	06/02/2025 ore 12:18 06/02/2025 ore 12:21 06/02/2025 ore 12:24

www.regione.puglia.it

DB
FP
FC
HP



	06/02/2025 ore 12:26 06/02/2025 ore 12:38 06/02/2025 ore 12:28 06/02/2025 ore 12:32 06/02/2025 ore 12:33 06/02/2025 ore 12:34 06/02/2025 ore 12:34 06/02/2025 ore 12:59 06/02/2025 ore 13:05 06/02/2025 ore 13:51
Protocollo istanza del Comune	-
Protocollo in entrata RP	66516/2025 66517/2025 66518/2025 66520/2025 66521/2025 66522/2025 66523/2025 66524/2025 66528/2025 66529/2025 66530/2025 66532/2025 66533/2025
Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso)	18/06/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, ritiene superata la verifica di ammissibilità formale.

La scheda sintetica di "valutazione formale" allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

DB
FF
FC
HP



La Commissione dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta dal Comune di Campi Salentina (Le).

La scheda sintetica di "valutazione di ammissibilità sostanziale" allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di 48/70 (quarantotto/settanta).

La scheda sintetica di "valutazione sostanziale" allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza, la Commissione, in osservanza alle indicazioni dell'Avviso in oggetto, non può procedere all'esame delle istanze ricevute dai comuni di Mola di Bari (Ba) e Monopoli (Ba), in quanto la fase di verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza del comune di Acquaviva delle Fonti (Ba) è sospesa per richiesta di integrazioni documentali, giusta verbale n. 18 del 19/02/2025, e non può procedere all'esame dell'istanza ricevuta dal Comune di Taranto (Ta), in quanto la fase di verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza del Comune di Ginosa (Ta) è sospesa per richiesta di integrazioni documentali.

La Commissione, pertanto, prosegue i lavori esaminando – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal Comune di Candela (Fg), mediante trasmissione di una PEC:

Soggetto proponente	COMUNE DI CANDELA
Data e ora consegna PEC	11/02/2025 ore 17:55
Protocollo istanza del Comune	1790
Protocollo in entrata RP	76880/2025
Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso)	23/06/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

www.regione.puglia.it

DB
FF
FC
FP



La Commissione rileva le seguenti cause di inammissibilità formale:

- lo strumento della pianificazione della mobilità urbana vigente, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto, allegato all'istanza risulta adottato e non approvato, in contrasto con quanto richiesto dal punto 5.6 dell'Avviso "Strumento della pianificazione della mobilità urbana", che recita: "Le proposte progettuali candidate a valere sul presente Avviso, a pena di inammissibilità, devono essere previste, per tipologia, all'interno di uno strumento di pianificazione della mobilità urbana regolarmente approvato dal Soggetto proponente, incentrato sul concetto di sostenibilità e sull'obiettivo di riduzione delle emissioni di gas climalteranti per il miglioramento della qualità dell'aria, in coerenza con la pianificazione regionale in materia; inoltre è stata allegata una sola tavola dello stesso e non l'intera documentazione;
- assenza della "Relazione di verifica preventiva dell'interesse archeologico", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. c) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023;
- assenza del "Computo metrico estimativo dell'opera", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. i) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023;
- assenza del "Piano di sicurezza e di coordinamento" e della "Stima dei costi della sicurezza", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. o) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023;
- assenza del "Piano preliminare di manutenzione dell'opera e delle sue parti", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. q) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023.

Inoltre, si rilevano le seguenti carenze documentali, non a pena di inammissibilità:

- nell'Allegato A1 l'errata indicazione degli estremi del provvedimento di nomina del Sindaco pro tempore;
- il Comune ha allegato all'istanza di partecipazione l'elaborato "Relazione generale e tecnica". Ai sensi dell'allegato I.7, art. 6 co. 7 lett. a) e b) del D.Lgs. 36/2023 la "Relazione generale" e la "Relazione tecnica" devono essere due elaborati distinti;
- il punto 6.3 dell'Avviso "Documentazione da trasmettere" alla lettera f) richiede la trasmissione dell' "elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare". L'elaborato inviato dal Comune di Candela "f) elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e_o ciclopedonali" contiene solo l'elenco delle aree non di proprietà del Comune;

FF
DB
Fc
JP



- nell'Allegato A3 non è stata valorizzata la voce "Pericoli individuabili", alla pagina n. 2.

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene **non superata** la verifica di ammissibilità formale e **dichiara inammissibile la proposta progettuale**.

La Commissione prosegue i lavori esaminando, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal Comune di Foggia, mediante trasmissione di sei PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

Soggetto proponente	COMUNE DI FOGGIA
Data e ora consegna PEC	12/02/2025 ore 12:26 12/02/2025 ore 12:32 12/02/2025 ore 12:39 12/02/2025 ore 12:52 12/02/2025 ore 13:03 12/02/2025 ore 13:08
Protocollo istanza del Comune	AOO.C_D643.12/02/2025.0025077
Protocollo in entrata RP	77832/2025 77834/2025 77836/2025 77838/2025 77839/2025 77840/2025
Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso)	24/06/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, ritiene **superata la verifica di ammissibilità formale**.

La scheda sintetica di "valutazione formale" allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

www.regione.puglia.it

FF
DB
FE
HP



La Commissione dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta dal Comune di Foggia.

La scheda sintetica di "valutazione di ammissibilità sostanziale" allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di 43/70 (quarantatre/settanta).

La scheda sintetica di "valutazione sostanziale" allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione termina i lavori alle ore 11:30 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione del Presidente di Commissione.

Il presente verbale viene trasmesso a cura del Segretario al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale si compone di n. 8 pagine e di n. 7 allegati (12 facciate).

Letto confermato e sottoscritto.

Il Presidente

ing. Francesco Cardaropoli

Il Componente

ing. Fabrizio Fanizza

Il Componente

arch. Davide Bertugno

Il Segretario
verbalizzante

dott.ssa Francesca Pellicoro

www.regione.puglia.it

Allegato 1

Comune	Campi Salentina
Protocollo entrata Regione	n. 66516/2025 (n.13 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopeditoni in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Punto 4 - Soggetti proponenti		
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere		
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditone, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NOTE

DP
FF
FC
FF

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 2

Comune	Campi Salentina
Protocollo entrata Regione	n. 66516/2025 (n.13 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NOTE

Il Presidente della Commissione

Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione

Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

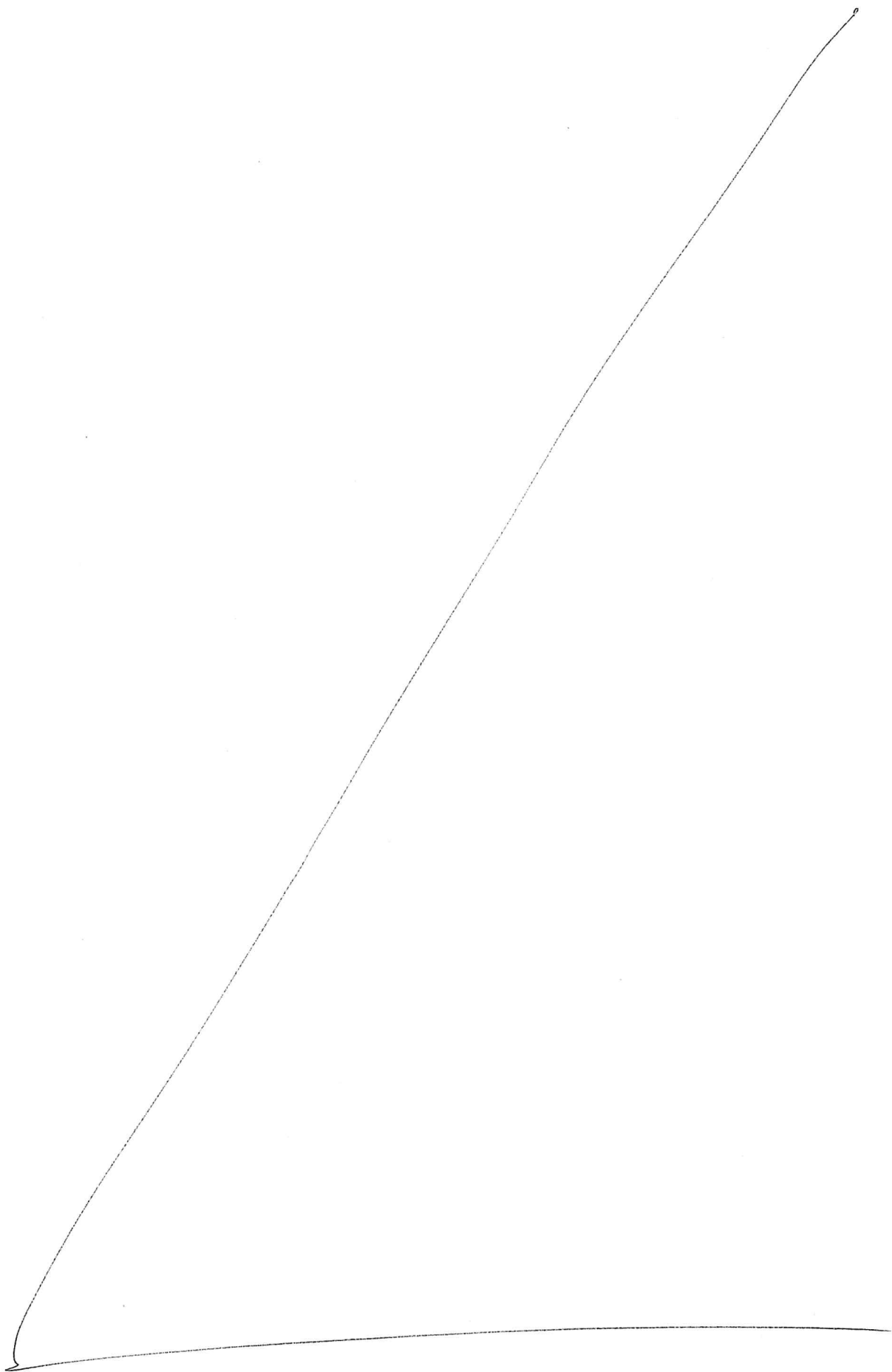
Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro



Allegato 3

Comune	Campi Salentina
Protocollo entrata Regione	n. 66516/2025 (n.13 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE				
DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate				
A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione			0	14
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0		
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4		
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8		
A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			8	
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0		
A.2.2	Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse	4		
A.2.3	Connessione con <u>due</u> punti di interesse	6		
A.2.4	Connessione con <u>tre</u> punti di interesse	8		
A.2.5	Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse	10		
A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)			3	
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3		
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3		
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3		
A.3.4	Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3		
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori				
B.1 - Livello di progettualità			6	6
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0		
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3		
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6		

DB

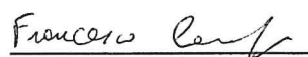
FF

FE

HP

C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica				
C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				10
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4	10	
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		
D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità				
D.1 - Grado di innovazione del progetto				12
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0	12	
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola</u> soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano <u>due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		
E – Qualità tecnica della proposta progettuale				
E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali				6
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0	6	
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		
E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	0	
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E				48
SOGLIA DI SBARRAMENTO				42/70

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli



I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza



Arch. Davide Bertugno



Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro



Allegato 1

Comune	Candela
Protocollo entrata Regione	n. 76880/2025 (n.1 invio)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedonali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Punto 4 - Soggetti proponenti		
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere		
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

NOTE

DB
FF
FE
JP

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 1

Comune	Foggia
Protocollo entrata Regione	n. 77832/2025 (n. 6 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedonali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Punto 4 - Soggetti proponenti		
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere		
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

PB
ff
fe
JP

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

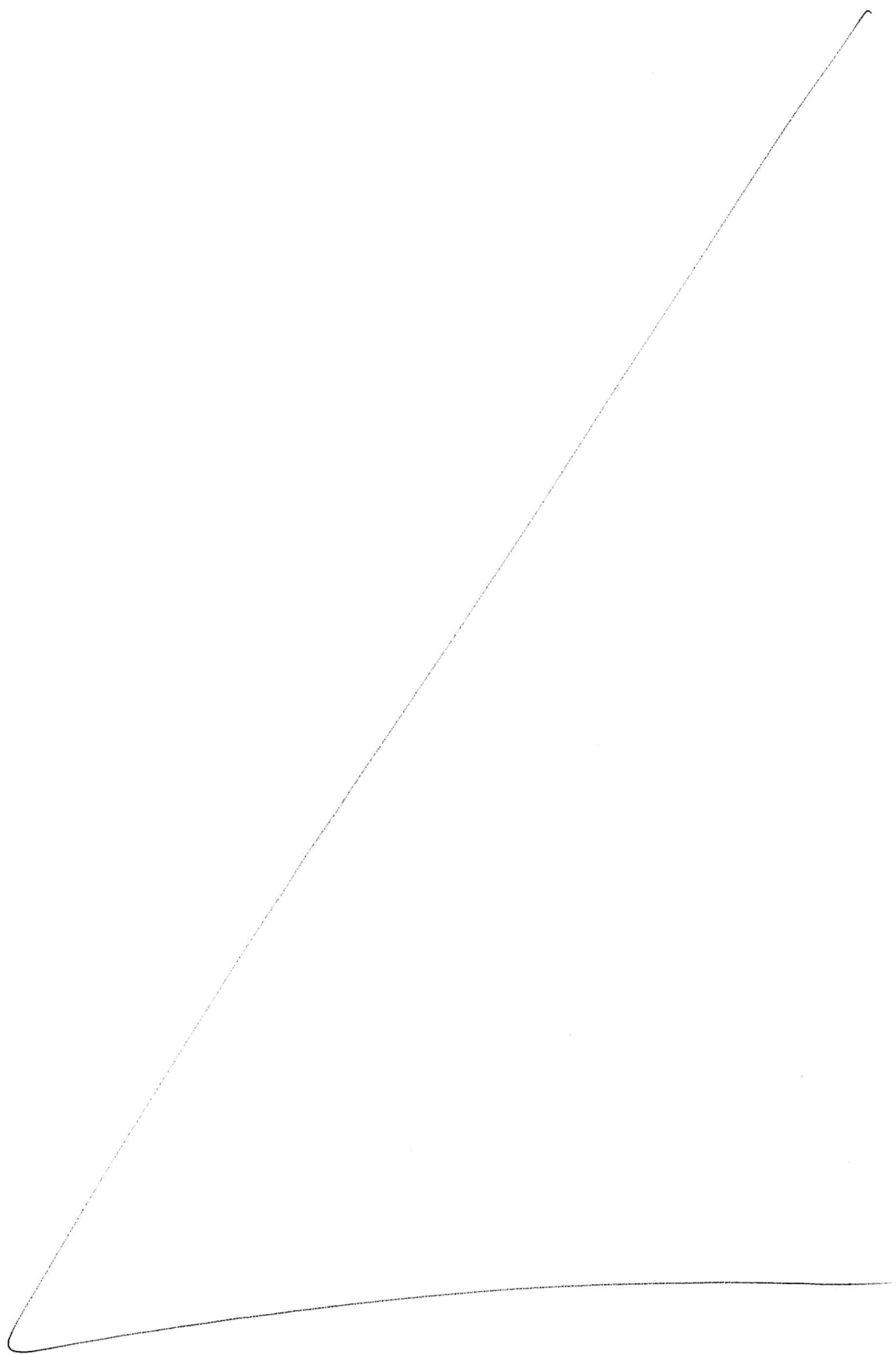
Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro



Allegato 2

Comune	Foggia
Protocollo entrata Regione	77832/2025 (n. 6 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 3

Comune	Foggia
Protocollo entrata Regione	n. 77832/2025 (n. 6 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE				
DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate				
A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione			4	17
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0		
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4		
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8		
A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			10	
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0		
A.2.2	Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse	4		
A.2.3	Connessione con <u>due</u> punti di interesse	6		
A.2.4	Connessione con <u>tre</u> punti di interesse	8		
A.2.5	Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse	10		
A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)			3	
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3		
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3		
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3		
A.3.4	Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3		
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori				
B.1 - Livello di progettualità			0	0
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0		
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3		
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6		

DB

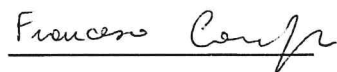
FF

Fe

FP

C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica				
C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				10
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4	10	
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		
D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità				
D.1 - Grado di innovazione del progetto				4
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0	4	
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola</u> soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano <u>due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		
E – Qualità tecnica della proposta progettuale				
E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali				12
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0	6	
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		
E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	6	
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E				43
SOGLIA DI SBARRAMENTO				42/70

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli



I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza



Arch. Davide Bertugno



Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

