

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE
nominata con D.D. n. 55 del 18/09/2024

Oggetto: PR PUGLIA 2021-2027 - PRIORITÀ III - AZIONE 3.1.

Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane.

Valutazione delle proposte progettuali pervenute.

VERBALE N. 27

Il giorno 23 maggio 2025, alle ore 10:00, in modalità telematica si riunisce la Commissione di valutazione - nominata con D.D. n. 44 del 10/04/2025 (BURP n. 31 del 17/04/2025) dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, convocata con nota prot. n. 238350 del 07/05/2025 - per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 74 del 12/09/2024 dell'“Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane”, approvato con D.D. n. 52 del 27/08/2024 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono collegati da remoto i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Presidente:** **ing. Francesco Cardaropoli**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL”
- Componente:** **ing. Fabrizio Fanizza**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Trasporto pubblico locale e Intermodalità”, titolare della EQ “Monitoraggio e controllo operativo dei contratti ferroviari e dell’offerta di trasporto”
- Componente:** **arch. Davide Bertugno**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Infrastrutture per la Mobilità”
- Segretario:** **ing. Maurizio Ranieri**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL”, titolare della Responsabilità Equiparata A E.Q. - Cyros - Project Manager - Programma Interreg Vi-A Italia - Croazia 2021 – 2027

La Commissione prende atto delle integrazioni documentali trasmesse dal Comune di Taranto (16/05/2025), dal Comune di Putignano (16/05/2025) e dal Comune di Porto Cesareo (20/05/2025) e dell’istanza di riesame presentata in autotutela dal Comune di Acquaviva delle Fonti (16/05/2025).

Come specificato al punto 3.1 dell’Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza la Commissione, in osservanza alle indicazioni

www.regionepuglia.it

dell'Avviso in oggetto, può procedere all'esame contemporaneo di proposte pervenute da comuni appartenenti a province differenti.

La Commissione, pertanto, esamina – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell'Avviso in oggetto – le integrazioni pervenute dal Comune di San Nicandro Garganico (Fg).

Il Responsabile del Procedimento, con nota prot.n. 0196365 del 14/04/2025, ha richiesto al Comune di San Nicandro Garganico (Fg) di trasmettere la seguente documentazione:

- i verbali di verifica e validazione citati nella Determina di approvazione del progetto,

giusta verbale n. 23, assegnando a tal fine un termine pari a 15 giorni lavorativi, così come previsto al punto 7.3 dell'Avviso pubblico.

Visto che il Comune di San Nicandro Garganico (Fg), con nota prot.n. 7208 del 29/04/2025, registrata al protocollo regionale n. 223878 in pari data, ha trasmesso la succitata documentazione a titolo di integrazione entro i termini previsti, la Commissione ha **ripreso la fase di verifica dell'ammissibilità formale**.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, **dichiara superata la verifica di ammissibilità formale** dell'istanza pervenuta dal Comune di San Nicandro Garganico (Fg).

La scheda sintetica di “valutazione formale” allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione **dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale** dell'istanza pervenuta dal Comune di San Nicandro Garganico (Fg).

La scheda sintetica di “valutazione di ammissibilità sostanziale” allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione **dichiara superata** la suddetta valutazione con il punteggio di **43/70 (quarantatre/settanta)**.

La scheda sintetica di “valutazione sostanziale” allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza, la Commissione, in osservanza alle indicazioni dell'Avviso in oggetto, non può procedere all'esame delle istanze ricevute dai comuni della Città Metropolitana di Bari, e delle Province di Taranto, Lecce e Brindisi, in quanto la fase di verifica dell'ammissibilità delle istanze del comune di Putignano (Ba), di Taranto (Ta), di Porto Cesareo (Le) e Fasano (Br), è sospesa per richiesta di integrazioni documentali.

La Commissione, pertanto, procede i lavori con l'esame – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell'Avviso in oggetto – dell'istanza pervenuta dal Comune di Castelnuovo della Daunia (Fg), mediante trasmissione di quattro PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

Soggetto proponente	COMUNE DI CASTELNUOVO DELLA DAUNIA
Data e ora consegna PEC	14/02/2025 ore 12:01 14/02/2025 ore 12:03 14/02/2025 ore 12:04 14/02/2025 ore 11:54
Protocollo istanza del Comune	0000862
Protocollo in entrata RP	87059/2025 87061/2025 87063/2025 87112/2025
Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso)	26/06/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

All'atto della verifica dell'ammissibilità formale, la Commissione rileva quanto segue:

- nell'Allegato A1:
 - l'errata indicazione degli estremi del provvedimento di nomina del Sindaco pro tempore;
 - non è stata scelta l'opzione tra “non prevede aree da espropriare” ovvero “prevede aree da espropriare”;
 - non è stata scelta l'opzione tra “non ha ottenuto agevolazioni per l'operazione candidata [...]” ovvero “è stata comunicata formale rinuncia del Soggetto proponente di cui si forniscono i seguenti estremi e fonte di finanziamento di riferimento”;
- nell'Allegato A2:
 - la tipologia di intervento indicata non è coerente con quanto indicato nell'Allegato A1;



- non è stata riportata la corretta lunghezza dei percorsi ciclabili, nello specifico, non c'è congruenza tra quanto riportato alla voce "Lunghezza TOTALE dei percorsi ciclabili e/o ciclopedonali" e quanto specificato alle singole voci del campo "Lunghezza dei percorsi ciclabili e/o ciclopedonali costituenti la rete";
- non è stata valorizzata la voce "*Strumento della pianificazione della Mobilità urbana*";
- non risulta allegato all'istanza di partecipazione lo Strumento della pianificazione della mobilità urbana vigente, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto, citato nell'elenco degli elaborati del PFTE, approvato con Delibera di Giunta Comunale n. 10 del 13/02/2025;
- non risulta allegato all'istanza l'Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento citato nell'elenco degli elaborati del PFTE, approvato con Delibera di Giunta Comunale n. 10 del 13/02/2025;
- non risulta allegato all'istanza l'Atto rilasciato dalla Provincia contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, l'Atto rilasciato dalla Provincia contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, citato nell'elenco degli elaborati del PFTE, approvato con Delibera di Giunta Comunale n. 10 del 13/02/2025;
- l'Allegato A4 non risulta compilato.

Trattandosi di carenze formali che non incidono, in termini sostanziali, sul procedimento o sulla par condicio di coloro che vi partecipano, la Commissione stabilisce di **sospendere la presente fase di verifica dell'ammissibilità formale** e di dare mandato al Responsabile del Procedimento di richiedere al Comune proponente quanto segue:

- gli Allegati A1, A2 e A4 corretti e compilati in ogni loro parte;
- lo Strumento della pianificazione della mobilità urbana vigente, citato nell'elenco degli elaborati del PFTE;
- l'Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento, citato nell'elenco degli elaborati del PFTE;
- l'Atto rilasciato dalla Provincia contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, citato nell'elenco degli elaborati del PFTE.

Il presente verbale viene trasmesso a cura del Segretario al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione termina i lavori alle ore 10.45 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione del Presidente della Commissione.

Il presente verbale si compone di n. 5 pagine e di n. 3 allegati (5 facciate).



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITÀ
SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE**

Letto confermato e sottoscritto.

Il Presidente ing. Francesco Cardaropoli

Il Componente ing. Fabrizio Fanizza

Il Componente arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante ing. Maurizio Ranieri

www.regione.puglia.it

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL
Via Gentile, 52 - 70126 Bari
pec: mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it

Allegato 1

Comune	San Nicandro Garganico
Protocollo entrata Regione	n. 86045/2025 (n.3 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini			
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Punto 4 - Soggetti proponenti			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere			
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedenale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione

Ing. Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante

Ing. Maurizio Ranieri

Allegato 2

Comune	San Nicandro Garganico
Protocollo entrata Regione	n. 86045/2025 (n.3 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale			
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

REGIONE PUGLIA
COPIA CONFERMATA ALL'ORIGINALE DIGITALE
Protocollo n. 86045/2025 del 23/05/2025
Ricevuto da: Ing. Maurizio Ranieri, Presidente della Commissione
Arch. Davide Bertugno, Componente della Commissione
Il Segretario verbalizzante
Ing. Francesco Cardaropoli

NOTE
Presidente della Commissione Ing. Francesco Cardaropoli
Componenti della Commissione Ing. Fabrizio Fanizza
Il Segretario verbalizzante Ing. Maurizio Ranieri

Allegato 3

Comune	San Nicandro Garganico
Protocollo entrata Regione	n. 86045/2025 (n.3 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE				
	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNAZIONE PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate				
A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione				
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0		
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4	4	
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8		
A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)				
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0		
A.2.2	Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse	4		
A.2.3	Connessione con <u>due</u> punti di interesse	6		
A.2.4	Connessione con <u>tre</u> punti di interesse	8		
A.2.5	Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse	10		
A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)				
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	0	
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3	0	
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0	
A.3.4	Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0	
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori				
B.1 - Livello di progettualità				
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0		
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3		
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6		
C - Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica				

C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				10
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4		
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		
D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità				
D.1 - Grado di innovazione del progetto				4
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0		
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola</u> soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano <u>due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		
E – Qualità tecnica della proposta progettuale				
E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali				12
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0		
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		
E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0		6
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E				43
SOGLIA DI SBARRAMENTO				42/70

Il Presidente della Commissione

Ing. Francesco Cardaropoli _____

I Componenti della Commissione

Ing. Fabrizio Fanizza _____

Arch. Davide Bertugno _____

Il Segretario verbalizzante

Ing Maurizio Ranieri _____