



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE
nominata con D.D. n. 55 del 18/09/2024**

Oggetto: PR PUGLIA 2021-2027 - PRIORITÀ III - AZIONE 3.1.

Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane.

Valutazione delle proposte progettuali pervenute.

VERBALE N. 26

Il giorno 07 maggio 2025, alle ore 09:30, presso la sede della Regione Puglia sita in Bari alla via Giovanni Gentile n. 52, corpo B, quarto piano, nella sala riunioni, si riunisce la Commissione di valutazione - nominata con D.D. n. 44 del 10/04/2025 (BURP n. 31 del 17/04/2025) dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, convocata con nota prot. n. 238350 del 07/05/2025 - per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 74 del 12/09/2024 dell' "Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane", approvato con D.D. n. 52 del 27/08/2024 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Presidente:** ing. Francesco Cardaropoli,
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL"
- Componente:** ing. Fabrizio Fanizza,
funzionario incardinato presso la Sezione "Trasporto pubblico locale e Intermodalità", titolare della EQ "Monitoraggio e controllo operativo dei contratti ferroviari e dell'offerta di trasporto"
- Componente:** arch. Davide Bertugno,
funzionario incardinato presso la Sezione "Infrastrutture per la Mobilità"
- Segretario:** ing. Maurizio Ranieri,
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL", titolare della Responsabilità Equiparata A E.Q. - Cyros - Project Manager - Programma Interreg Vi-A Italia - Croazia 2021 - 2027


DB
FF
FE

Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza la Commissione, in osservanza alle indicazioni dell'Avviso in oggetto, può procedere all'esame contemporaneo di proposte pervenute da comuni appartenenti a province differenti.

La Commissione, pertanto, esamina - ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto - l'istanza pervenuta dal Comune di Lecce (Le), mediante

www.regione.puglia.it

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL
Via Gentile, 52 - 70126 Bari
pec: mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it



trasmissione di tre PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

| | |
|---|--|
| Soggetto proponente | COMUNE DI LECCE |
| Data e ora consegna PEC | 13/02/2025 ore 16:38 13/02/2025 ore 16:46 13/02/2025 ore 16:47 |
| Protocollo istanza del Comune | 29801 |
| Protocollo in entrata RP | 81849/2025 81852/2025 81855/2025 |
| Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso) | 25/06/2025 |

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione rileva le seguenti cause di inammissibilità formale:

- assenza della "Relazione di sostenibilità dell'opera", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. e) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023;
- assenza del provvedimento di approvazione, ai sensi del punto 6.3 lett. k) dell'Avviso in oggetto, della *tavola di inquadramento territoriale dell'intervento* e di tutti gli elaborati grafici della documentazione progettuale di cui al punto 6.3 lett. c) dell'Avviso.
- Inoltre, si rilevano le seguenti carenze documentali:
- lo shapefile allegato presenta un tratto in più rispetto alla tavola di inquadramento territoriale lungo Viale Aldo Moro;
- nell'Allegato A2 non è stata riportata la corretta lunghezza dei percorsi ciclabili, verosimilmente è stato aggiunto il dettaglio relativo alla "URBANA CICLABILE" nel campo "Lunghezza dei percorsi ciclabili e/o ciclopedonali costituenti la rete".

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene **non superata** la verifica di ammissibilità formale e **dichiara inammissibile la proposta progettuale**.


La scheda sintetica di "valutazione formale" allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede con i lavori esaminando, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal Comune di Porto Cesareo (Le), mediante trasmissione di undici PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

www.regione.puglia.it



| | |
|--|--|
| Soggetto proponente | COMUNE DI PORTO CESAREO |
| Data e ora consegna PEC | 14/02/2025 ore 11:28 14/02/2025 ore 11:30 14/02/2025 ore 11:06 14/02/2025 ore 11:25 14/02/2025 ore 11:22 14/02/2025 ore 11:09 14/02/2025 ore 11:02 14/02/2025 ore 11:00 14/02/2025 ore 10:47 14/02/2025 ore 10:56 14/02/2025 ore 10:52 |
| Protocollo istanza del Comune | 5545 5548 5532 5544 5543 5536 5531 5527 5501 5520 5509 |
| Protocollo in entrata RP | 86127/2025 86128/2025 86129/2025 86131/2025 86132/2025 86133/2025 86134/2025 86135/2025 86137/2025 86139/2025 86142/2025 |
| Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso) | 26/06/2025 |


DB
FF
FC

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

All'atto della verifica dell'ammissibilità formale, la Commissione rileva quanto segue:

- la tipologia di intervento indicata nell'Allegato A2 non è coerente con quanto indicato nell'Allegato A1, inoltre sono barrate tutte le "tipologie di rete" e "procedure di esproprio";



- manca il verbale di verifica del PFTE, citato nella DGC n. 22 del 13/02/2025 di approvazione della documentazione progettuale.

Trattandosi di carenze formali che non incidono, in termini sostanziali, sul procedimento o sulla par condicio di coloro che vi partecipano, la Commissione stabilisce di **sospendere la presente fase di verifica dell'ammissibilità formale** e di dare mandato al Responsabile del Procedimento di richiedere al Comune proponente quanto segue:

- Allegati A1 e A2 coerenti con la tipologia di intervento di progetto e con le procedure di esproprio previste;
- Verbale di verifica del PFTE, citato nella DGC n. 22 del 13/02/2025 di approvazione della documentazione progettuale.

Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza, la Commissione, in osservanza alle indicazioni dell'Avviso in oggetto, non può procedere all'esame delle istanze ricevute dai comuni della Città Metropolitana di Bari, e delle Province di Taranto, Foggia, Lecce e Brindisi, in quanto la fase di verifica dell'ammissibilità delle istanze del comune di Putignano (Ba), di Taranto (Ta), di San Nicandro Garganico (Fg), di Porto Cesareo (Le) e San Pancrazio Salentino (Br), è sospesa per richiesta di integrazioni documentali.

La Commissione pertanto, procede con i lavori tramite l'esame – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – dell'istanza pervenuta dal Comune di Trinitapoli (Bt), mediante trasmissione di nove PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

| Soggetto proponente | COMUNE DI TRINITAPOLI |
|-------------------------------|--|
| Data e ora consegna PEC | 10/04/2025 ore 09:22 10/04/2025 ore 09:26 10/04/2025 ore 09:28 10/04/2025 ore 09:30 10/04/2025 ore 09:32 10/04/2025 ore 09:34 10/04/2025 ore 09:36 10/04/2025 ore 09:38 10/04/2025 ore 09:40 |
| Protocollo istanza del Comune | 7352 7355 7356 7361 7365 7368 7370 7371 7374 |



| | |
|--|---|
| Protocollo in entrata RP | 192576/2025 192592/2025 192601/2025 192608/2025 192616/2025 192625/2025 192632/2025 192775/2025 192783/2025 |
| Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso) | 21/08/2025 |

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione rileva le seguenti cause di inammissibilità formale:

- assenza dello strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di **approvazione**, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto, ai sensi del punto 6.3 lett. b) dell'Avviso;
- assenza della "Relazione tecnica ed elaborati di applicazione dei criteri minimi ambientali (CAM) di riferimento", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. o) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023.

Inoltre, si rilevano le seguenti carenze documentali:

- nell'Allegato A1 è stata riportata una tipologia di intervento conforme rispetto a quella indicata nell'Allegato A2;
- lo shapefile allegato si riferisce ad un progetto complessivo, non riporta solo il tratto oggetto di intervento;
- non è stato possibile aprire il file "TAV. 01 INQUADRAMENTO TERRITORIALE.pdf".

DB
RF
FC

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene **non superata** la verifica di ammissibilità formale e **dichiara inammissibile la proposta progettuale**.

La scheda sintetica di "valutazione formale" allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede i lavori con l'esame – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – delle integrazioni pervenute dal Comune di San Pancrazio Salentino (Br).

Il Responsabile del procedimento, con nota prot. n. 196374 del 14/04/2025, ha richiesto al Comune di San Pancrazio Salentino (Br) di trasmettere la seguente documentazione:

www.regione.puglia.it



- chiarimenti in merito alla soluzione progettuale adottata nel tratto di percorso ciclabile compreso tra la Strada Statale 7 ter e il Sifone Leccese Ramo Adriatico, atteso che le Sezioni 2-2 e 3-3 presenti nell'elaborato "TAV.6_STATO DI PROGETTO – SEZIONI E PARTICOLARI DI PROGETTO" riportano una larghezza della pista ciclabile pari a 1,5 m;
- chiarimenti, per il medesimo tratto di percorso ciclabile di cui al punto precedente, in merito alla tipologia di pista ciclabile prevista e alle soluzioni progettuali adottate per garantire la separazione tra la pista ciclabile e la carreggiata stradale;

giusta verbale n. 23, assegnando a tal fine un termine pari a 15 giorni lavorativi, così come previsto al punto 7.3 dell'Avviso pubblico.

Visto che il Comune di San Pancrazio Salentino (Br), con nota prot. n. 5149 del 18/04/2025, registrata al protocollo regionale n. 210854 del 22/04/2025, ha trasmesso la succitata documentazione a titolo di integrazione entro i termini previsti, la Commissione ha **ripreso la fase di verifica dell'ammissibilità sostanziale**.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta dal Comune di San Pancrazio Salentino.

La scheda sintetica di "valutazione di ammissibilità sostanziale" allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di **46/70 (quarantasei/settanta)**.

La scheda sintetica di "valutazione sostanziale" allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, prosegue i lavori con l'esame – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – dell'istanza pervenuta dal Comune di Fasano (Br), mediante trasmissione di tredici PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

Soggetto proponente

COMUNE DI FASANO



| | |
|--|--|
| Data e ora consegna PEC | 13/02/2025 12.02 13/02/2025 12.17 13/02/2025 12.22 13/02/2025 12.32 13/02/2025 12.38 13/02/2025 12.49 13/02/2025 13.02 13/02/2025 13.05 13/02/2025 13.08 13/02/2025 13.10 13/02/2025 13.14 13/02/2025 13.17 13/02/2025 13.30 13/02/2025 13.32 |
| Protocollo istanza del Comune | 8539 8552 8556 8569 8573 8586 8586 8608 8609 8611 8613 8618 8627 8627 |
| Protocollo in entrata RP | 79974/2025 80103/2025 80109/2025 80248/2025 81696/2025 81744/2025 81745/2025 81746/2025 81796/2025 81797/2025 81907/2025 82230/2025 82232/2025 82233/2025 |
| Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso) | 25/06/2025 |

DB
FF
FC

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

All'atto della verifica dell'ammissibilità formale, la Commissione rileva quanto segue:

www.regione.puglia.it

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL
Via Gentile, 52 - 70126 Bari
pec: mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it



- risulta mancante il verbale di verifica e validazione del progetto esecutivo, citato nella DGC n. 40 del 12/02/2025 di approvazione della documentazione progettuale;
- il punto 6.3 dell'Avviso "*Documentazione da trasmettere*" alla lettera f) richiede la trasmissione dell' "***elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali*** oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali (foglio, particelle, titolarità pubblica/privata) e, in caso di esproprio, anche l'elenco delle aree espropriate/da espropriare". L'elaborato inviato dal Comune di Fasano "f_Piano particellare di esproprio" contiene solo l'elenco delle aree da espropriare.

Trattandosi di carenze formali che non incidono, in termini sostanziali, sul procedimento o sulla par condicio di coloro che vi partecipano, la Commissione stabilisce di **sospendere la presente fase di verifica dell'ammissibilità formale** e di dare mandato al Responsabile del Procedimento di richiedere al Comune proponente quanto segue:

- il verbale di verifica e validazione del progetto esecutivo, citato nella DGC n. 40 del 12/02/2025 di approvazione della documentazione progettuale;
- l'integrazione dell'elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali, includendo anche le aree di proprietà del Comune.

Il presente verbale viene trasmesso a cura del Segretario al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione termina i lavori alle ore 11.20 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione del Presidente di Commissione.

Il presente verbale si compone di n. 8 pagine e di n. 4 allegati (4 facciate).

Letto confermato e sottoscritto.

Il Presidente

ing. Francesco Cardaropoli



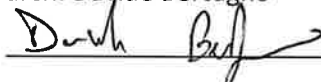
Il Componente

ing. Fabrizio Fanizza



Il Componente

arch. Davide Bertugno



Il Segretario verbalizzante

ing. Maurizio Ranieri



Allegato 1

| | |
|----------------------------|----------------------------|
| Comune | Lecce |
| Protocollo entrata Regione | n. 81849/2025 (n. 3 invii) |

| CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA | SI | NO |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini | | |
| Domanda presentata nei termini | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedonali in aree urbane e suburbane"? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Punto 4 - Soggetti proponenti | | |
| Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere | | |
| Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale <i>(eventuale)</i> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta <i>(eventuale)</i> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui al'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti <i>(eventuale)</i> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive <i>(eventuale)</i> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

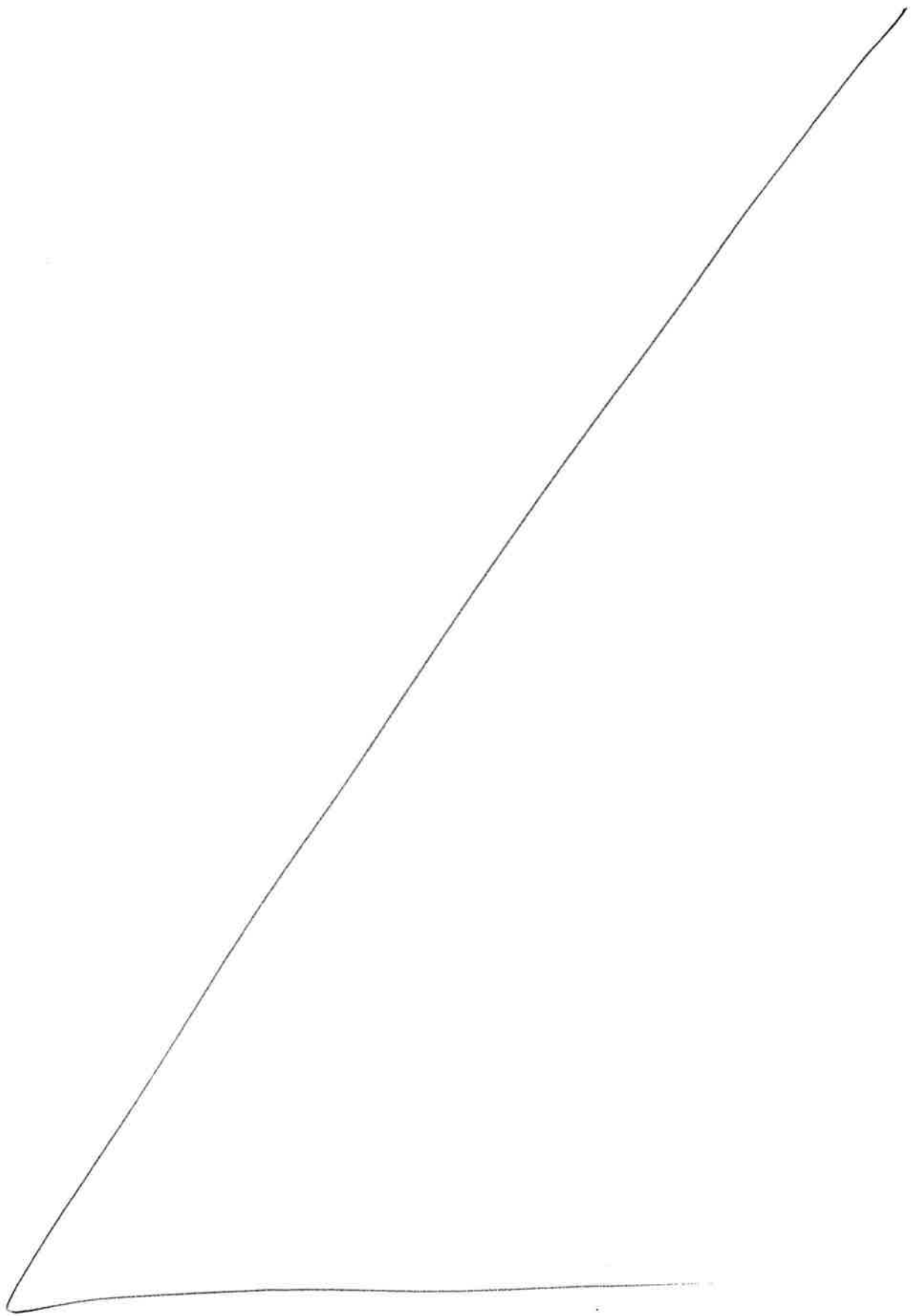
I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Ing. Maurizio Ranieri





Allegato 1

| | |
|----------------------------|--------------------------|
| Comune | Trinitapoli |
| Protocollo entrata Regione | 192576/2025 (n. 9 invii) |

| CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA | SI | NO |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini | | |
| Domanda presentata nei termini | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedonali in aree urbane e suburbane"? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Punto 4 - Soggetti proponenti | | |
| Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenenza | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere | | |
| Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

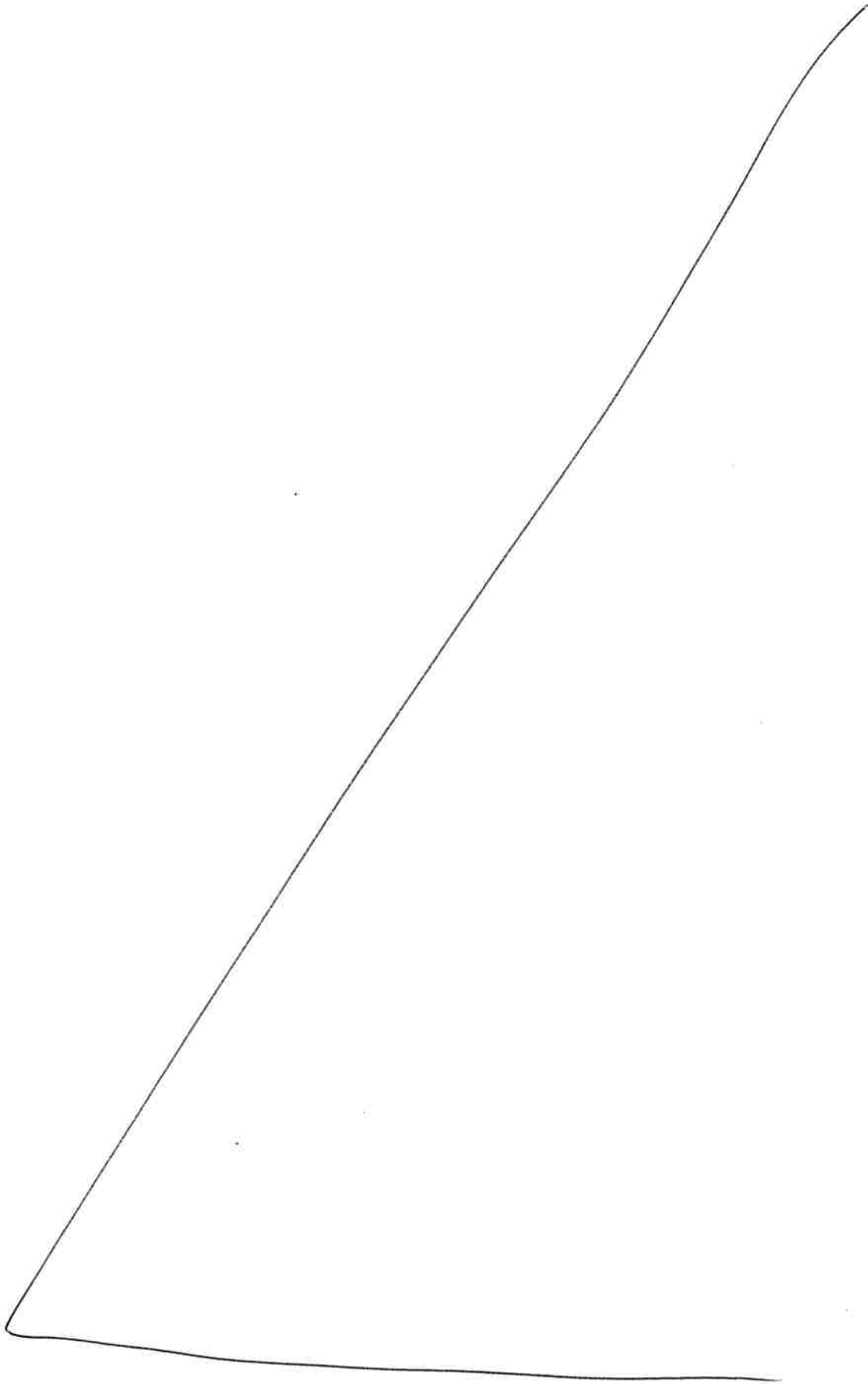
Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Ing. Maurizio Ranieri

Maurizio Ranieri



Allegato 2

| | |
|----------------------------|---------------------------|
| Comune | San Pancrazio Salentino |
| Protocollo entrata Regione | n. 34144/2025 (n.4 invii) |

| CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA | SI | NO |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale | | |
| Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2-2 dell'avviso? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

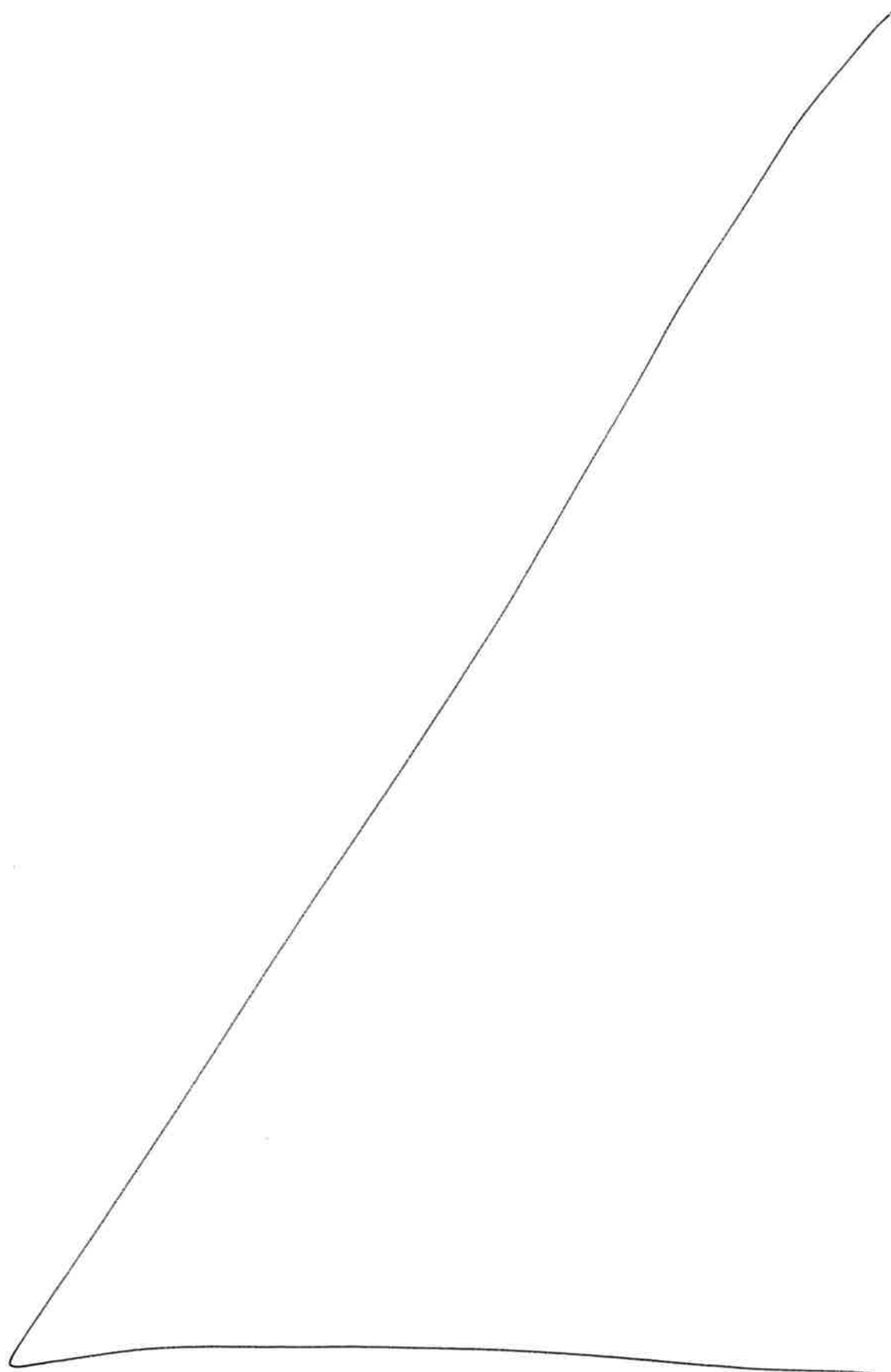
Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Ing. Maurizio Ranieri

Maurizio Ranieri



Allegato 3

| | | | |
|----------------------------|---------------------------|--|--|
| Comune | San Pancrazio Salentino | | |
| Protocollo entrata Regione | n. 34144/2025 (n.4 invii) | | |

| GRIGLIA DI VALUTAZIONE | | | |
|--|--|--------------------------------------|-------------------------------|
| DESCRIZIONE | PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO | PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO | PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO |
| A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate | | | |
| A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione | | | |
| A.1.1 | Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti) | 0 | 8 |
| A.1.2 | Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola</u> connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti) | 4 | |
| A.1.3 | Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una</u> connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti) | 8 | |
| A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici) | | | |
| A.2.1 | Assenza di connessioni con i punti di interesse | 0 | 10 |
| A.2.2 | Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse | 4 | |
| A.2.3 | Connessione con <u>due</u> punti di interesse | 6 | |
| A.2.4 | Connessione con <u>tre</u> punti di interesse | 8 | |
| A.2.5 | Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse | 10 | |
| A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali) | | | |
| A.3.1 | Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra | 3 | 0 |
| A.3.2 | Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico | 3 | 0 |
| A.3.3 | Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.) | 3 | 0 |
| A.3.4 | Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.) | 3 | 0 |
| B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori | | | |
| B.1 - Livello di progettualità | | | |
| B.1.1 | Progetto di fattibilità tecnico-economica | 0 | 6 |
| B.1.2 | Progetto di fattibilità tecnico-economica validato | 3 | |
| B.1.3 | Progettazione esecutiva validata ed approvata | 6 | |
| C - Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica | | | |
| C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale | | | |
| C.1.1 | Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta | 4 | 10 |
| C.1.2 | Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta | 7 | |
| C.1.3 | Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta | 10 | |
| D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità | | | |
| D.1 - Grado di innovazione del progetto | | | |
| D.1.1 | Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative | 0 | 0 |
| D.1.2 | Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola</u> soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete | 4 | |
| D.1.3 | Soluzioni progettuali che presentano <u>due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete | 8 | |
| D.1.4 | Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete | 12 | |
| E – Qualità tecnica della proposta progettuale | | | |
| E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali | | | |
| E.1.1 | Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili | 0 | 6 |
| E.1.2 | Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili | 6 | |
| E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico | | | |
| E.2.1 | Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico | 0 | 6 |
| E.2.2 | Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico | 6 | |
| TOTALE A+B+C+D+E | | | 46 |
| SOGLIA DI SBARRAMENTO | | | 42/70 |

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Ing. Maurizio Ranieri

Francesco Cardaropoli
Fabrizio Fanizza
Davide Bertugno
Maurizio Ranieri

