



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE
nominata con D.D. n. 55 del 18/09/2024

Oggetto: PR PUGLIA 2021-2027 - PRIORITÀ III - AZIONE 3.1.

Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedinali in aree urbane e suburbane.

Valutazione delle proposte progettuali pervenute.

VERBALE N. 17

Il giorno 05 febbraio 2025, alle ore 09:30, presso la sede della Regione Puglia sita in Bari alla via Giovanni Gentile n. 52, corpo B, quarto piano, nella sala riunioni, si riunisce la Commissione di valutazione - nominata con D.D. n. 55 del 18/09/2024 (BURP n. 78 del 26/09/2024) dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, convocata con nota prot. n. 61792 del 05/02/2025 - per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 74 del 12/09/2024 dell'“Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedinali in aree urbane e suburbane”, approvato con D.D. n. 52 del 27/08/2024 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

Presidente: **ing. Francesco Cardaropoli**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL”

Componente: **ing. Fabrizio Fanizza**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Trasporto pubblico locale e Intermodalità”, titolare della EQ “Monitoraggio e controllo operativo dei contratti ferroviari e dell'offerta di trasporto”

Componente: **arch. Davide Bertugno**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Infrastrutture per la Mobilità”

Segretario: **dott.ssa Francesca Pellicoro**,

www.regione.puglia.it

DB

FC

FP

HP



funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL"

La Commissione prende atto che:

- il Comune di Sammichele di Bari ha riscontrato in data 16/01/2025 con PEC alla richiesta di integrazioni, inviata dal Responsabile del Procedimento;
- risultano pervenute le seguenti istanze:
 - dal Comune di San Pancrazio Salentino (17/01/2025, ore 18:25);
 - dal Comune di Pulsano (21/01/2025, ore 11:41);
 - dal Comune Acquaviva delle Fonti (21/01/2025, ore 16:43);
 - dal Comune San Pancrazio Salentino (22/01/2025, ore 10:50);
 - dal Comune Pulsano (22/01/2025, ore 12:40);
- il Comune di Spinazzola ha riscontrato in data 28/01/2025 con nota prot.n. 1503/2025 alla richiesta di chiarimenti, inviata dal Responsabile del Procedimento;
- risulta pervenuta un'istanza dal Comune di Ginosa in data 31/01/2025;

attraverso il sistema di gestione Kosmos, assegnate per competenza al Responsabile di Procedimento Dott.ssa Giulia Di Leo, la quale ha provveduto a mettere a disposizione quanto pervenuto ai membri della commissione.

La Commissione inizia i lavori con l'esame, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – delle integrazioni pervenute dal Comune di Sammichele di Bari (Ba).

Il Responsabile del procedimento, con nota prot.n. 21351 del 15/01/2025, ha richiesto al Comune di Sammichele di Bari (Ba) di trasmettere la seguente documentazione:

- gli allegati A1 e A2 corretti,

giusta verbale n. 11, assegnando a tal fine un termine pari a 15 giorni lavorativi, così come previsto al punto 7.3 dell'Avviso pubblico.

Visto che il Comune di Sammichele di Bari (Ba), con PEC del 16/01/2025, asseverata al protocollo regionale n. 30418 del 21/01/2025, ha trasmesso la succitata documentazione a titolo di integrazione entro i termini previsti, la Commissione ha **ripreso la fase di verifica dell'ammissibilità formale**.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, dichiara superata la verifica di ammissibilità formale dell'istanza pervenuta dal Comune di Sammichele di Bari (Ba).

DB
FE
FF

www.regionepuglia.it





La scheda sintetica di “valutazione formale” allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell’Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell’istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

La Commissione, dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell’istanza pervenuta dal Comune di Sammichele di Bari (Ba).

La scheda sintetica di “valutazione di ammissibilità sostanziale” allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell’Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di **61/70 (sessantuno/settanta)**.

La scheda sintetica di “valutazione sostanziale” allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione prosegue i lavori con l’esame, secondo l’ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell’Avviso in oggetto – dell’istanza pervenuta dal Comune di Binetto (Ba), mediante trasmissione di due PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell’iter istruttorio.

| | |
|---|--|
| Soggetto proponente | COMUNE DI BINETTO |
| Data e ora consegna PEC | 10/12/2024 ore 13:16 10/12/2024 ore 13:18 |
| Protocollo istanza del Comune | 7138 |
| Protocollo in entrata RP | 614403/2024 614409/2024 |
| Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell’Avviso) | 22/04/2025 |



La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione rileva le seguenti cause di inammissibilità formale:

- non risulta allegato all'istanza lo strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto, come previsto al punto 6.3, lett. b) dell'Avviso, ma solo il provvedimento di approvazione dello strumento;
- assenza della "Relazione Generale", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. a) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023;
- assenza della "Relazione di verifica preventiva dell'interesse archeologico", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. c) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023;
- assenza del "Piano di sicurezza e coordinamento" e della "Stima dei costi della sicurezza", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. o) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023;
- assenza del "Piano preliminare di manutenzione dell'opera e delle sue parti", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. q) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023;
- assenza del provvedimento di approvazione, ai sensi del punto 6.3, lett. k) dell'Avviso in oggetto, di:
 - scheda progettuale (cfr. di cui all'Allegato A2);
 - shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89);
 - elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento;
 - relazione secondo lo schema di cui all'Allegato A3;
 - scheda di valutazione di conformità al principio DNSH secondo il modello di cui all'Allegato A4.

Inoltre, si rilevano le seguenti carenze documentali, non a pena di inammissibilità:

- nell'Allegato A1:
 - non è stata scelta l'opzione tra "non prevede aree da espropriare" ovvero "prevede aree da espropriare";
 - non è stata scelta l'opzione tra "non ha ottenuto agevolazioni per l'operazione candidata [...]" ovvero "è stata comunicata formale rinuncia del Soggetto proponente di cui si forniscono i seguenti estremi e fonte di finanziamento di riferimento";
- nell'Allegato A2 non è stata riportata la corretta lunghezza dei percorsi ciclabili, nello specifico, non c'è congruenza tra quanto riportato alla voce "Lunghezza

DB
fe
ff

www.regione.puglia.it



TOTALE dei percorsi ciclabili e/o ciclopedonali" e quanto specificato alle singole voci del campo "Lunghezza dei percorsi ciclabili e/o ciclopedonali costituenti la rete";

- non risultano allegati alla Determina di approvazione del progetto i verbali di validazione e di verifica citati;
- nell'Allegato A3:
 - non è stata valorizzata la tabella "Analisi della vulnerabilità" alla pagina 5;
 - risulta presente la firma del Sindaco pro tempore e non la firma di un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento *rationae materie*, come previsto dal punto 5.3 dell'Avviso;
- l'Allegato A4 risulta firmato dal Sindaco pro tempore e non da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento *rationae materie*, come previsto dal punto 5.3 dell'Avviso.

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene non superata la verifica di ammissibilità formale e **dichiara inammissibile la proposta progettuale**.

La scheda sintetica di "valutazione formale" allegato 1 - compilata e firmata - si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione prosegue i lavori con l'esame, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – dell'istanza pervenuta dal Comune di San Pancrazio Salentino (Br), mediante trasmissione di cinque PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

| | |
|--|--|
| Soggetto proponente | COMUNE DI SAN PANCRAZIO SALENTINO |
| Data e ora consegna PEC | 17/01/2025 ore 18:25 17/01/2025 ore 18:30 17/01/2025 ore 18:50 17/01/2025 ore 18:59 20/01/2025 ore 11:58 |
| Protocollo istanza del Comune | - |
| Protocollo in entrata RP | 30436/2025 30446/2025 |

DB
Fe
FF



| | |
|--|--|
| | 30452/2025 30468/2025 30478/2025 |
| Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso) | 28/05/2025 |

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Il punto 6.2 dell'Avviso stabilisce che: “[...] *Nel caso in cui la proposta progettuale (istanza e relativi allegati) sia di dimensioni tali da non consentire l'invio con un unico messaggio PEC, il Soggetto proponente dovrà effettuare più invii, suddividendo la documentazione in più messaggi PEC indicanti ciascuno la relativa numerazione in ordine crescente (es. 1 invio, 2 invio, n... e ultimo invio). In tal caso, a pena di inammissibilità dell'intera proposta progettuale, la trasmissione delle PEC successive alla prima deve concludersi nella stessa data di trasmissione del primo messaggio di posta elettronica certificata e ai fini del rispetto dell'ordine cronologico di arrivo di cui al paragrafo 7.1 farà fede la data e l'ora attestate nel messaggio di consegna generato dal sistema di gestione di posta elettronica certificata della Regione Puglia relativo al primo messaggio, fermo restando la verifica di completezza della documentazione trasmessa secondo quanto stabilito per la verifica di ammissibilità formale di cui al successivo paragrafo 6.3.*”

Rilevato che, quattro PEC, acquisite al protocollo regionale nn. 30436/2025, 30446/2025, 30452/2025 e 30468/2025, sono state inviate dal Comune di San Pancrazio Salentino nella giornata del 17 gennaio, e una PEC, acquisita al protocollo regionale n. 30478/2025, è stata inviata il giorno 20 gennaio, la Commissione, in ossequio al Punto 6.2 dell'Avviso, dichiara **inammissibile l'intera proposta progettuale inviata dal Comune di San Pancrazio Salentino**, atteso che, in difformità al punto 6.2 dell'Avviso, le cinque PEC sono state trasmesse dal Comune di San Pancrazio Salentino in due giornate differenti.

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene **non superata** la verifica di ammissibilità formale e **dichiara inammissibile la proposta progettuale**.

La scheda sintetica di “valutazione formale” allegato 1 - compilata e firmata - si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

DB

FC

FF

www.regione.puglia.it



La Commissione procede i lavori esaminando, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell’Avviso in oggetto – l’istanza pervenuta dal Comune di Pulsano (Ta), mediante trasmissione di nove PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell’iter istruttorio.

| | |
|--|--|
| Soggetto proponente | COMUNE DI PULSANO |
| Data e ora consegna PEC | 21/01/2025 ore 11:41 21/01/2025 ore 11:43 21/01/2025 ore 11:59 21/01/2025 ore 12:52 21/01/2025 ore 12:57 21/01/2025 ore 13:02 21/01/2025 ore 13:06 21/01/2025 ore 13:10 21/01/2025 ore 13:12 |
| Protocollo istanza del Comune | 1603 |
| Protocollo in entrata RP | 32416/2025 32417/2025 32419/2025 32420/2025 32421/2025 32422/2025 32423/2025 32424/2025 32425/2025 |
| Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell’Avviso) | 30/05/2025 |

La Commissione procede alla verifica dell’ammissibilità formale dell’istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

La Commissione rileva le seguenti cause di inammissibilità formale:

- parte della documentazione che riguarda il progetto è stata inviata attraverso un link. Il punto 6.2 dell’Avviso “Modalità di presentazione dell’istanza” afferma che:

DB
Fe
FF

www.regione.puglia.it



“[...]Saranno considerate inammissibili le proposte progettuali inviate attraverso altri sistemi di trasmissione telematici (quali, ad esempio, invio di e-mail contenenti indirizzi URL per il download dei file inviati, contenenti URL soggetti a download a tempo, invio da posta elettronica ordinaria, ecc.), ovvero trasmesse a mezzo di posta ordinaria, raccomandata o di qualsiasi altro mezzo di consegna.”

Pertanto la documentazione trasmessa attraverso link non può essere presa in esame da questa Commissione. Di conseguenza, la documentazione progettuale risulta carente come evidenziato nella scheda sintetica di “valutazione formale” allegato 1, relativa all’istanza in esame.

Inoltre, si rilevano le seguenti carenze documentali, non a pena di inammissibilità:

- nell’Allegato A1 l’errata indicazione degli estremi del provvedimento di nomina del Sindaco pro tempore;
- nell’Allegato A2 non è stata riportata la corretta lunghezza dei percorsi ciclabili, nello specifico, non c’è congruenza tra quanto riportato alla voce “Lunghezza TOTALE dei percorsi ciclabili e/o ciclopedonali” e quanto specificato alle singole voci del campo “Lunghezza dei percorsi ciclabili e/o ciclopedonali costituenti la rete”;
- per quanto riguarda lo shape file identificante il layout dell’opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89), è stato allegato solo il formato .shp, mancano, pertanto, i formati .dbf e .shx, obbligatori per renderlo leggibile;
- non risulta allegato all’istanza il provvedimento di approvazione dello strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto, come richiesto al punto 6.3, lett. b) dell’Avviso;
- l’Allegato A3 risulta firmato dal Sindaco pro tempore e non da un tecnico iscritto all’albo professionale di riferimento *rationae materie*, come previsto dal punto 5.3 dell’Avviso;
- l’Allegato A4 risulta firmato dal Sindaco pro tempore e non da un tecnico iscritto all’albo professionale di riferimento *rationae materie*, come previsto dal punto 5.3 dell’Avviso.

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.1 dell’Avviso in oggetto, la Commissione ritiene non superata la verifica di ammissibilità formale e dichiara **inammissibile la proposta progettuale.**

DB
Fe
FF

www.regione.puglia.it

AP



La scheda sintetica di “valutazione formale” allegato 1 - compilata e firmata - si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione continua i lavori esaminando, secondo l’ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell’Avviso in oggetto – l’istanza pervenuta dal Comune di Acquaviva delle Fonti (Ba), mediante trasmissione di sei PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell’iter istruttorio.

| | |
|--|--|
| Soggetto proponente | COMUNE DI ACQUAVIVA DELLE FONTI |
| Data e ora consegna PEC | 21/01/2025 ore 16:43 21/01/2025 ore 17:02 21/01/2025 ore 17:15 21/01/2025 ore 17:24 21/01/2025 ore 17:45 21/01/2025 ore 17:53 |
| Protocollo istanza del Comune | 2187/2025 2193/2025 2196/2025 2201/2025 2214/2025 2217/2025 |
| Protocollo in entrata RP | 32428/2025 32429/2025 32430/2025 32431/2025 32436/2025 32437/2025 |
| Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell’Avviso) | 30/05/2025 |

La Commissione procede alla verifica dell’ammissibilità formale dell’istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

Nel corso della verifica della ricevibilità e completezza della proposta progettuale, l’Architetto Davide Bertugno, membro della Commissione, ha ravvisato un possibile

DB
Fe
FF





**REGIONE
PUGLIA**

DIPARTIMENTO MOBILITÀ
SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE

conflitto di interessi.

Alla luce di quanto emerso, la Commissione sospende i lavori alle ore 11:00 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione del Presidente di Commissione.

Il presente verbale viene trasmesso a cura del Segretario al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale si compone di n. 10 pagine e di n. 6 allegati (11 facciate).

Letto confermato e sottoscritto.

Il Presidente ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cicali

Il Componente ing. Fabrizio Fanizza

Felicia Finner

Il Componente arch. Davide Bertugno

D. M. D.

Il Segretario verbalizzante dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesco Pellscom

www.regione.puglia.it

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL
Via Gentile, 52 - 70126 Bari
pec: mobilitasostenibile.fesr@pec.ruparapuglia.it

Allegato 1

| | |
|----------------------------|--------------------------|
| Comune | Sammichele di Bari |
| Protocollo entrata Regione | 599654/2024 (n. 8 invii) |

| CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA | | SI | NO |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|----|
| Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini | | | |
| Domanda presentata nei termini | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopipedonali in aree urbane e suburbane"? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Punto 4 - Soggetti proponenti | | | |
| Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere | | | |
| Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopipedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla relizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopipedonale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui al'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?

| | |
|-------------------------------------|--------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|-------------------------------------|--------------------------|

DB
Fe
Re

NOTE

AP

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 2

| | |
|----------------------------|--------------------------|
| Comune | Sammichele di Bari |
| Protocollo entrata Regione | 599654/2024 (n. 8 invii) |

| CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA | | SI | NO |
|--|-------------------------------------|--------------------------|----|
| Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale | | | |
| Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|
| A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--|-------------------------------------|--------------------------|

| |
|------|
| NOTE |
|------|

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

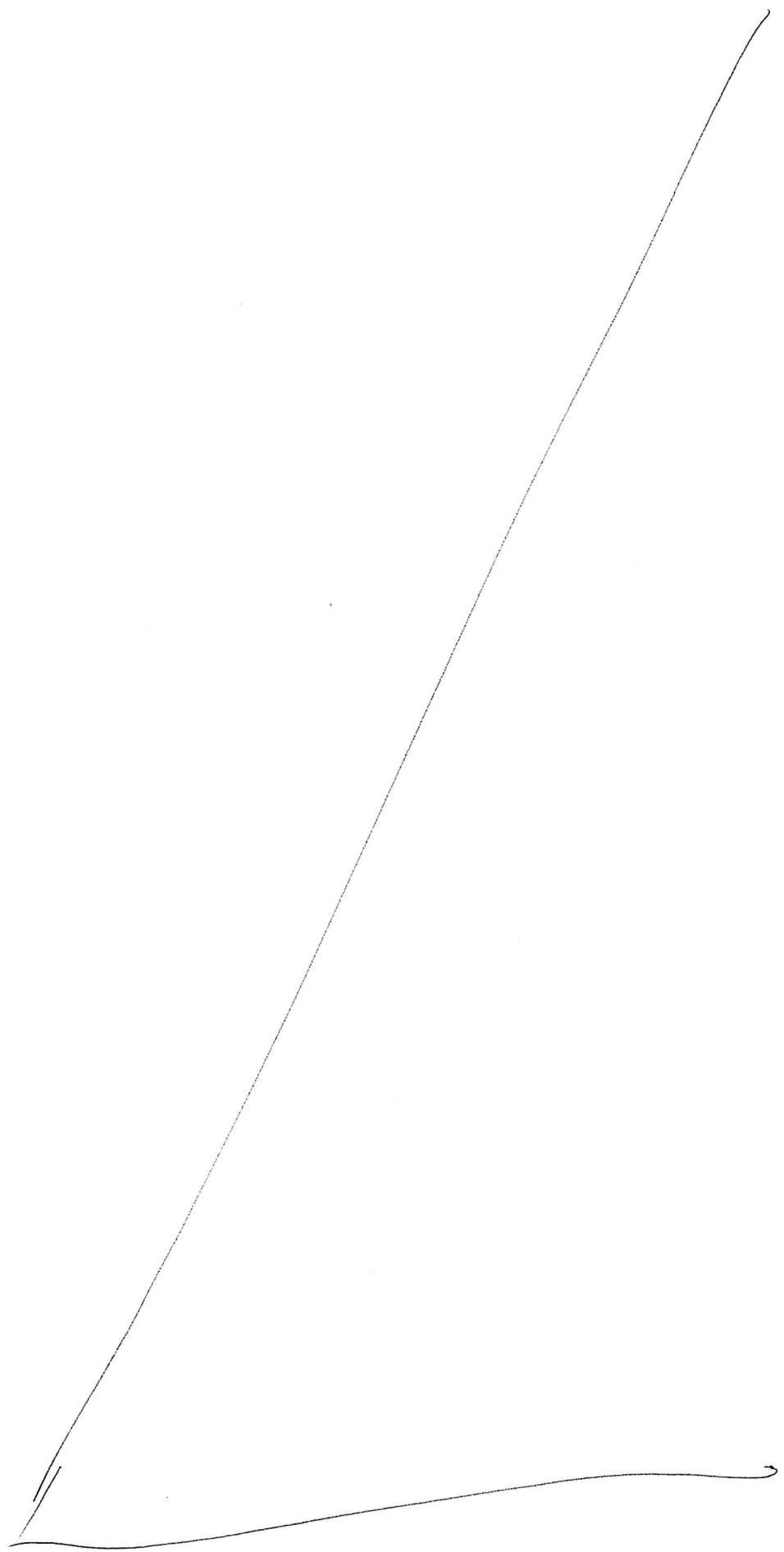
Fabrizio Fanizza

Davide Bertugno

Francesca Pellicoro

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro



Allegato 3

| | | |
|----------------------------|--------------------|--------------------------|
| Comune | Sammichele di Bari | |
| Protocollo entrata Regione | | 599654/2024 (n. 8 invii) |

| GRIGLIA DI VALUTAZIONE | | | | |
|--|--|----------------------------|---|-------------------------------|
| DESCRIZIONE | | PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO | PUNTEGGIO ASSEGNAZIONE PER SUB CRITERIO | PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO |
| A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate | | | | |
| <i>A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione</i> | | | | |
| A.1.1 | Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti) | 0 | 8 | |
| A.1.2 | Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti) | 4 | | |
| A.1.3 | Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti) | 8 | | |
| <i>A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)</i> | | | | |
| A.2.1 | Assenza di connessioni con i punti di interesse | 0 | 24 | |
| A.2.2 | Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse | 4 | | |
| A.2.3 | Connessione con <u>due</u> punti di interesse | 6 | | |
| A.2.4 | Connessione con <u>tre</u> punti di interesse | 8 | | |
| A.2.5 | Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse | 10 | | |
| <i>A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)</i> | | | | |
| A.3.1 | Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra | 3 | 10 | |
| A.3.2 | Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico | 3 | | |
| A.3.3 | Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.) | 3 | | |
| A.3.4 | Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.) | 3 | | |
| B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori | | | | |
| <i>B.1 - Livello di progettualità</i> | | | | |
| B.1.1 | Progetto di fattibilità tecnico-economica | 0 | 3 | |
| B.1.2 | Progetto di fattibilità tecnico-economica validato | 3 | | |
| B.1.3 | Progettazione esecutiva validata ed approvata | 6 | | |

D B

F E

F F

HP

| C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica | | | | | |
|--|---|----|----|--------------|--|
| C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale | | | | | |
| C.1.1 | Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta | 4 | 10 | 10 | |
| C.1.2 | Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta | 7 | | | |
| C.1.3 | Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta | 10 | | | |
| D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità | | | | | |
| D.1 - Grado di innovazione del progetto | | | | | |
| D.1.1 | Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative | 0 | 12 | 12 | |
| D.1.2 | Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola</u> soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete | 4 | | | |
| D.1.3 | Soluzioni progettuali che presentano <u>due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete | 8 | | | |
| D.1.4 | Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete | 12 | | | |
| E – Qualità tecnica della proposta progettuale | | | | | |
| E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali | | | | | |
| E.1.1 | Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili | 0 | 6 | 12 | |
| E.1.2 | Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili | 6 | | | |
| E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico | | | | | |
| E.2.1 | Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico | 0 | 6 | | |
| E.2.2 | Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico | 6 | | | |
| TOTALE A+B+C+D+E | | | | 61 | |
| SOGLIA DI SBARRAMENTO | | | | 42/70 | |

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 1

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Comune | Binetto |
| Protocollo entrata Regione | n. 614403/2024 (n. 2 invii) |

| CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA | | SI | NO |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|----|
| Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini | | | |
| Domanda presentata nei termini | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopoidonali in aree urbane e suburbane"? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Punto 4 - Soggetti proponenti | | | |
| Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere | | | |
| Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopoidonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopoidonale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |

NOTE

BB
Fe
JF

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 1

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Comune | San Pancrazio Salentino |
| Protocollo entrata Regione | n. 30436 17/01/2025 1°invio |

| CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA | | SI | NO |
|--|--------------------------|-------------------------------------|----|
| Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini | | | |
| Domanda presentata nei termini | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | * |
| Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Punto 4 - Soggetti proponenti | | | |
| Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere | | | |
| Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedinale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui al'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |

| |
|---|
| NOTE |
| * ai sensi del punto 7.2.1 dell'Avviso la candidatura risulta non ricevibile in quanto non rispetta quanto stabilito dal punto 6.2 dell'Avviso. |

DB
FE
JP

JP

Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 1

| | |
|----------------------------|----------------------------|
| Comune | Pulsano |
| Protocollo entrata Regione | n. 32416/2025 (n. 9 invii) |

| CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA | | SI | NO |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|----|
| Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini | | | |
| Domanda presentata nei termini | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Punto 4 - Soggetti proponenti | | | |
| Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere | | | |
| Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla relizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedinale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |
| A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | |

NOTE

DB
FC
P

HP

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro