



**REGIONE
PUGLIA**

DIPARTIMENTO MOBILITÀ

SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE

**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE
nominata con D.D. n. 62 del 28/05/2025**

Oggetto: PR PUGLIA 2021-2027 - PRIORITÀ III - AZIONE 3.1.

Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane.

Valutazione delle proposte progettuali pervenute.

VERBALE N. 31

Il giorno 16 luglio 2025, alle ore 10:00, presso la sede della Regione Puglia sita in Bari alla via Giovanni Gentile n. 52, corpo B, quarto piano, nella sala riunioni, si riunisce la Commissione di valutazione - nominata con D.D. n. 62 del 28/05/2025 (BURP n. 45 del 05/06/2025) dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, convocata con nota prot. n. 403561 del 16/07/2025 - per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 74 del 12/09/2024 dell'“Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane”, approvato con D.D. n. 52 del 27/08/2024 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

Presidente: **ing. Francesco Cardaropoli**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL”

Componente: **ing. Fabrizio Fanizza**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Trasporto pubblico locale e Intermodalità”, titolare della EQ “Monitoraggio e controllo operativo dei contratti ferroviari e dell’offerta di trasporto”

Componente: **arch. Davide Bertugno**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Infrastrutture per la Mobilità”, titolare della EQ “Responsabile del servizio di supporto alla gestione delle attività relative agli studi trasportistici del “Progetto SA-Connectivity - Programma Interreg VI-A-IPA CBC SOUTH ADRIATIC (ITALIA-ALBANIA-MONTENEGRO)”

Segretario: **dott.ssa Francesca Pellicoro**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL”

DB

PF

FC

HP

www.regione.puglia.it



La Commissione prende atto delle integrazioni documentali trasmesse dal Comune di Cavallino (24/06/2025), dal Comune di Putignano (27/06/2025) e dal Comune di Manduria (30/06/2025), e dell'istanza di riesame pervenuta dal Comune di Palagianello (30/06/2025).

La Commissione inizia i lavori esaminando, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell’Avviso in oggetto – le integrazioni pervenute dal **Comune di Cavallino (Le)**.

Il Responsabile del Procedimento, con nota prot. n. 330312 del 18/06/2025, ha richiesto al Comune di Cavallino (Le) di trasmettere la seguente documentazione:

- chiarimenti in merito alla mancanza degli allegati A2, A3 e A4 tra i documenti approvati con la Determina Dirigenziale del Settore LAVORI PUBBLICI - EDILIZIA - PIP - DEMANIO - PATRIMONIO n. 185 del 14/02/2025, di cui al punto 6.3 lett. k) dell’Avviso.

giusta verbale n. 29, assegnando a tal fine un termine pari a 15 giorni lavorativi, così come previsto al punto 7.3 dell’Avviso pubblico.

Visto che il Comune di Cavallino (Le), con nota prot. n. 10457 del 24/06/2025, registrata al protocollo regionale n. 347380 in pari data, ha trasmesso a titolo di integrazione, entro i termini previsti, la Determina n. 186 del Settore LAVORI PUBBLICI - EDILIZIA - PIP - DEMANIO - PATRIMONIO del 14/02/2025, che approvava la predetta documentazione, la Commissione ha **ripreso la fase di verifica dell’ammissibilità formale**.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell’Avviso, **dichiara superata la verifica di ammissibilità formale** dell’istanza pervenuta dal Comune di Cavallino (Le).

La scheda sintetica allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell’Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell’istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.2 dell’Avviso, **dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale** dell’istanza pervenuta dal Comune di Cavallino (Le).

La scheda sintetica allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell’Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

DB

FF

FC

MR



**REGIONE
PUGLIA**

DIPARTIMENTO MOBILITÀ

SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di **43/70 (quarantatre/settanta)**.

La scheda sintetica allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione prosegue i lavori esaminando – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell’Avviso in oggetto – l’istanza di partecipazione dal **Comune di Ugento (Le)**, mediante trasmissione di otto PEC di seguito elencate.

Soggetto proponente	COMUNE DI UGENTO
Data e ora consegna PEC	09/04 ore 11:45 09/04 ore 11:48 09/04 ore 11:48 09/04 ore 11:49 09/04 ore 11:49 09/04 ore 11:49 09/04 ore 11:51 09/04 ore 11:52
Protocollo istanza del Comune	-
Protocollo in entrata RP	187776/2025 187777/2025 187778/2025 187779/2025 187780/2025 187781/2025 187782/2025 187783/2025

La Commissione procede alla verifica dell’ammissibilità formale dell’istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell’Avviso, dichiara superata la verifica di ammissibilità formale dell’istanza pervenuta dal Comune di Ugento (Le).

La scheda sintetica allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell’Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell’istanza pervenuta

DB

FF

FC

HP



**REGIONE
PUGLIA**

DIPARTIMENTO MOBILITÀ

SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE

sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta dal Comune di Ugento (Le).

La scheda sintetica allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di 52/70 (cinquantadue/settanta).

La scheda sintetica allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione prosegue i lavori esaminando, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell'Avviso in oggetto – le integrazioni pervenute dal **Comune di Putignano (Ba)**.

Il Responsabile del Procedimento, con nota prot. n. 330322 del 18/06/2025, ha richiesto al Comune di Putignano (Ba) di trasmettere la seguente documentazione:

- chiarimenti in merito ai sensi di marcia ciclabili del tratto di pista ciclabile in Via Don Lorenzo Milano (Zona 30),

giusta verbale n. 29, assegnando a tal fine un termine pari a 15 giorni lavorativi, così come previsto al punto 7.3 dell'Avviso pubblico.

Visto che il Comune di Putignano (Ba), con nota prot. n. 45801 del 27/06/2025, registrata al protocollo regionale n. 359855 del 30/06/2025, ha trasmesso la succitata documentazione a titolo di integrazione entro i termini previsti, la Commissione ha ripreso la fase di verifica dell'ammissibilità sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta dal Comune di Putignano (Ba).

La scheda sintetica allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

DB
FF
PC

MP



**REGIONE
PUGLIA**

DIPARTIMENTO MOBILITÀ

SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di **48/70 (quarantotto/settanta)**.

La scheda sintetica allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, prosegue i lavori esaminando – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell'Avviso in oggetto – l'istanza di partecipazione dal **Comune di Mola di Bari** (Ba), mediante trasmissione di nove PEC di seguito elencate.

Soggetto proponente	COMUNE DI MOLA DI BARI
Data e ora consegna PEC	07/02/2025 ore 13:33 07/02/2025 ore 12:03 07/02/2025 ore 11:27 07/02/2025 ore 10:41 07/02/2025 ore 10:39 07/02/2025 ore 10:30 07/02/2025 ore 10:30 07/02/2025 ore 10:28 07/02/2025 ore 10:26
Protocollo istanza del Comune	-
Protocollo in entrata RP	68872/2025 68879/2025 68883/2025 68884/2025 68885/2025 68887/2025 68889/2025 68890/2025 68892/2025

DB
FR
FC
HP

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, ritiene superata la verifica di ammissibilità formale.

www.regionepuglia.it



La scheda sintetica allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell’Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell’istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.2 dell’Avviso, dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell’istanza pervenuta dal Comune di Mola di Bari (Ba).

La scheda sintetica allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell’Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di **50/70 (cinquanta/settanta)**.

La scheda sintetica allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

Premesso che il punto 7.1 dell’Avviso, rubricato “Procedura di selezione”, stabilisce che “riscontrata, altresì, l’incapienza delle risorse per l’ambito provinciale di afferenza della proposta progettuale, non si darà corso alla valutazione delle successive proposte pervenute”, la Commissione constata che per la provincia di Taranto:

- è stata dichiarata ammissibile a finanziamento la proposta del Comune di Grottaglie, giusta D.D. n. 35 del 01/04/2025;
- è stata dichiarata ammissibile a finanziamento la proposta del Comune di Ginosa, giusta D.D. n. 56 del 09/05/2025;
- è stata dichiarata ammissibile ma non finanziabile per parziale incapienza delle risorse per il suddetto ambito provinciale la proposta progettuale del Comune di Taranto, giusta D.D. n. 65 del 18/06/2025;

In ossequio al sopracitato punto e a quanto constatato, la Commissione non procederà alla valutazione sostanziale, di cui al punto 7.2.3 dell’Avviso, delle ulteriori proposte progettuali dei Comuni afferenti alla Provincia di Taranto.

DB
FF
FC
AP

La Commissione, pertanto, esamina secondo l’ordine cronologico di arrivo – esclusivamente ai fini della verifica di ammissibilità formale e della verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale, di cui ai punti 7.2.1 e 7.2.2 dell’Avviso in oggetto – l’istanza di riesame pervenuta dal Comune di Palagianello (Ta),



mediante trasmissione della PEC del 30/06/2025, acquisita al protocollo regionale n. 367968 del 02/07/2025.

In merito alla succitata istanza di riesame, la Commissione, considerato che:

- ai sensi del punto 7.2.1 dell'Avviso in oggetto, rubricato "Ammissibilità formale":
*"La verifica di ammissibilità formale è finalizzata ad accertare, secondo quanto disposto dal presente Avviso:
- ricevibilità e completezza della proposta progettuale [...]",*
- ai sensi del punto 6.3 dell'Avviso, rubricato "Documentazione da trasmettere": "Ai fini della partecipazione all'Avviso occorre presentare, a pena di inammissibilità, la proposta progettuale costituita da **istanza di finanziamento** (Allegato A1), debitamente compilata in ogni sua parte, sottoscritta digitalmente dal Legale Rappresentante e corredata dalla seguente documentazione:
[...]
c) **documentazione progettuale** costituita da:
- livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo Decreto), redatto ai sensi della normativa vigente.
(ove presente, il Soggetto proponente ha facoltà di presentare il livello superiore redatto ai sensi della normativa vigente); [...]",

rileva che:

- per quanto riguarda il primo punto oggetto di riesame, il RUP ha dichiarato quanto segue:
"La relazione generale è identificata come "relazione tecnico illustrativa" presente nella trasmissione di partecipazione"
la Commissione ritiene valida l'osservazione formulata dal RUP, pertanto la "relazione generale", prevista ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. a) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023, può essere considerata integrata nella "relazione tecnico-illustrativa", allegata all'istanza di partecipazione;
- per quanto riguarda il secondo punto, il RUP osserva che:
"La verifica preventiva archeologica è da considerarso elaborato facoltativo, come di fatto inteso dal RUP scrivente, in quanto non sono presenti vincoli sulle aree di intervento, ma soprattutto non sono previsti scavi che richiedano tale verifica"
la Commissione ritiene valida la dichiarazione resa dal RUP del Comune di Palagianello, in sede di istanza di riesame, in quanto tesa a giustificare l'assenza del documento "Relazione di verifica preventiva dell'interesse archeologico", ai sensi dell'art. 6, co. 7, lett. c) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023, e pertanto l'intervento non è soggetto a *"verifica preventiva dell'interesse archeologico ai sensi dell'art. 41 comma 4 del D. Lgs. 36/2023"*, secondo quanto dichiarato;
- per quanto attiene il terzo punto, nell'opposizione all'esclusione il RUP afferma che:

DB
FC
FC
HP



"I contenuti della relazione di sostenibilità sono stati trasferiti nella relazione DNSH espressamente richiesta dall'avviso e trasmessa in allegato alistanza di partecipazione"

la Commissione ritiene che il rimando al documento succitato non risulta idoneo a supplire alla mancanza in atti dell'elaborato rubricato "Relazione di sostenibilità dell'opera", di cui all'art. 6, co. 7, lett. e) dell'Allegato I.7 del D.Lgs. 36/2023, previsto come elaborato a sé stante del PFTE.

Si evidenzia altresì che il citato Allegato A4 dell'Avviso, rubricato "scheda di valutazione di conformità al principio DNSH", a cui l'Ente proponente rimanda, rappresenta documentazione specifica richiesta alla lett. j) dell'art. 6.3 dell'Avviso, aggiuntiva rispetto alla documentazione progettuale da redigere ai sensi della normativa vigente come richiesto dalla lett. c) del medesimo articolo.

Alla luce di quanto esposto, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ribadisce l'inammissibilità della proposta progettuale presentata dal Comune di Palagianello per l'assenza della "Relazione di sostenibilità dell'opera", così come previsto dall'art. 6, co. 7, lett. e) dell'Allegato I.7 del D. Lgs. 36/2023, espressamente richiamato dal punto 6.3, lett. c) dell'Avviso.

La Commissione procede i lavori esaminando, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto, esclusivamente ai fini della verifica di ammissibilità formale e della verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale, di cui ai punti 7.2.1 e 7.2.2 dell'Avviso in oggetto – le integrazioni pervenute dal Comune di Manduria (Ta).

Il Responsabile del Procedimento, con nota prot. n. 330329 del 18/06/2025, ha richiesto al Comune di Manduria (Ta) di trasmettere la seguente documentazione:

- gli Allegati A1 e A2 corretti.

giusta verbale n. 29, assegnando a tal fine un termine pari a 15 giorni lavorativi, così come previsto al punto 7.3 dell'Avviso pubblico.

Visto che il Comune di Manduria (Ta), con nota prot. n. 36606 del 30/06/2025, registrata al protocollo regionale n. 367942 del 02/07/2025, ha trasmesso la succitata documentazione a titolo di integrazione, entro i termini previsti, la Commissione ha ripreso la fase di verifica dell'ammissibilità formale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, dichiara superata la verifica di ammissibilità formale dell'istanza pervenuta dal Comune di Manduria (Ta).

La scheda sintetica allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

DB
FF
PL
HP



La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

All'atto della verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale, la Commissione rileva la seguente causa di inammissibilità sostanziale:

- **mancata coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale).**

Nello specifico, atteso che:

- il punto 5.1 "tipologia di interventi" dell'Avviso stabilisce che:

"[...] La rete di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali deve essere conforme:

- *alle disposizioni del Decreto Legislativo n. 285 del 30 aprile 1992 "Codice della Strada" e ss.mm.ii.;*
- *al Decreto del Presidente della Repubblica n. 495 del 16 dicembre 1992 "Regolamento di esecuzione e di attuazione del Codice della Strada" e ss.mm.ii.;*
- *al Decreto Ministeriale del 30 novembre 1999, n. 557 "Regolamento per la definizione delle caratteristiche tecniche delle piste ciclabili";*
- *alla Legge Regionale n.1 del 23 gennaio 2013, "Interventi per favorire lo sviluppo della mobilità ciclistica";*
- *al Decreto Ministeriale del 23 agosto 2022 "Disposizioni per lo sviluppo della mobilità in bicicletta e la realizzazione della rete nazionale di percorribilità ciclistica";*
- *alle disposizioni del Decreto-Legge 12 settembre 2023, n. 121 coordinato con la legge di conversione 6 novembre 2023, n. 155 recante: «Misure urgenti in materia di pianificazione della qualità dell'aria e limitazioni della circolazione stradale»;*
- *alla Deliberazione della Giunta Regionale del 27 marzo 2023, n. 406 di approvazione del Piano Regionale della Mobilità Ciclistica;*

[...]"

- il punto 5.2 "caratteristiche degli interventi" stabilisce che:

"[...] l'intervento deve essere dotato di soluzioni atte a garantire:

- *la separazione fisica dei flussi di traffico veicolare e ciclo-pedonale, finalizzata a garantire le condizioni di sicurezza della c.d. "utenza vulnerabile della strada", anche in quelle situazioni di potenziale pericolo causate dal differenziale di velocità;*
- *la massima sicurezza della mobilità ciclistica e pedonale, soprattutto nei punti di intersezione (accessi a intersezioni, passi carrai, rotatorie, ecc);*

[...]"

DB
FF
FC
AP



nella sezione "5AA" e nel "Tratto 5.1", relativi alla pista ciclabile monodirezionale adiacente al marciapiede con verso di percorrenza in direzione Sud nel tratto di via Maruggio sino all'incrocio con via Nicotera, rappresentati nell'elaborato "TAV P5", è riportato un cordolo di larghezza pari a 0,30 metri, non conforme alla larghezza prescritta dall'art. 7, co. 4 del D.M. 557/1999. Il succitato comma, infatti, prevede che "*la larghezza dello spartitraffico fisicamente invalicabile che separa la pista ciclabile in sede propria dalla carreggiata destinata ai veicoli a motore, non deve essere inferiore a 0,50 m*".

Tale progetto non risulta, quindi, conforme ai requisiti di cui ai punti 5.1 e 5.2 dell'Avviso, in quanto non è stato rispettato:

- il criterio generale di ammissibilità sostanziale di: "*coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione*";

giusta punto 7.2.2. dell'Avviso de quo.

Inoltre, la Commissione rileva quanto segue:

- la "Relazione generale e tecnica" e la "RELAZIONE TECNICA SPECIALISTICA SEGMENTI PROMISCIUI" riportano il passaggio del percorso ciclabile da Via Giuseppe Verdi, in contrasto con quanto rappresentato nello shape file e nella tavola "Inquadramento territoriale dell'intervento", ove il passaggio risulta su Via Giuseppe Nicola Costanzo;
- con riferimento al medesimo tratto, stante il senso di marcia veicolare relativo al suddetto passaggio (per entrambe le vie citate), gli elaborati progettuali non forniscono elementi idonei a comprovare la chiusura ad anello del percorso in sicurezza ovvero la continuità della rete dei percorsi ciclabili, prevista al punto 5.2 dell'Avviso, che testualmente recita "*ciascun intervento candidato deve garantire la continuità, senza interruzione, dei percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali di cui alla rete oggetto della proposta progettuale strutturata secondo le tipologie di cui al punto 5.1*".

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene non superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale e dichiara **inammissibile la proposta progettuale**.

La scheda sintetica allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione termina i lavori alle ore 11:55 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione del Presidente di Commissione.

D B
F F
F C



**REGIONE
PUGLIA**

DIPARTIMENTO MOBILITÀ

SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE

Il presente verbale viene trasmesso a cura del Segretario al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale si compone di n. 11 pagine e di n. 13 allegati (21 facciate).

Letto confermato e sottoscritto.

Il Presidente

ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

Il Componente

ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Il Componente

arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

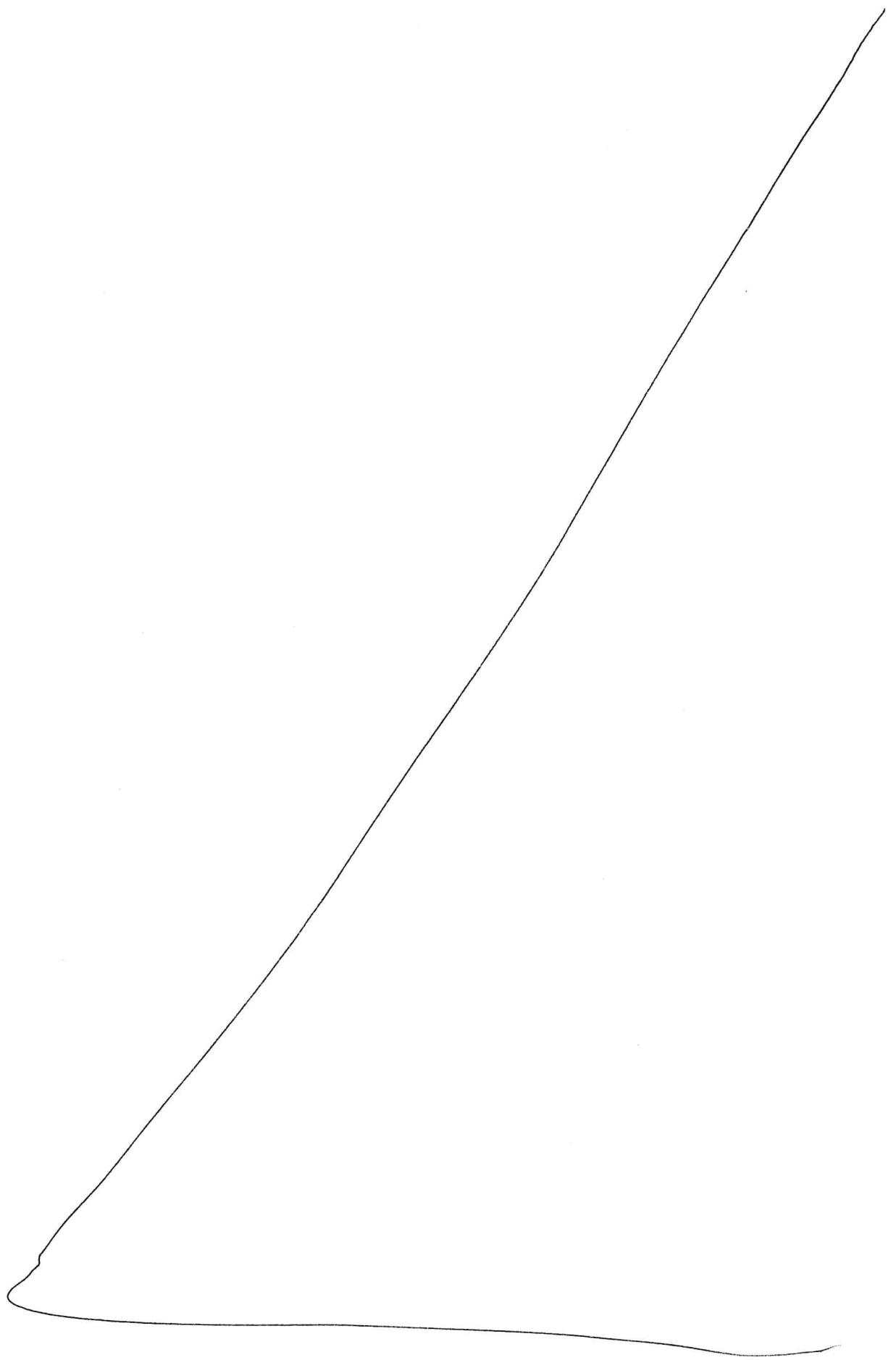
Il Segretario verbalizzante

dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

www.regionepuglia.it

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL
Via Gentile, 52 - 70126 Bari
pec: mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it



Allegato 1

Comune	Cavallino
Protocollo entrata Regione	n. 86884/2025 (n. 8 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini			
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Punto 4 - Soggetti proponenti			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere			
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla relizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedinale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

NOTE

D1
FC
FI
FP

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 2

Comune	Cavallino
Protocollo entrata Regione	n. 86884/2025 (n. 8 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--	-------------------------------------	--------------------------

NOTE

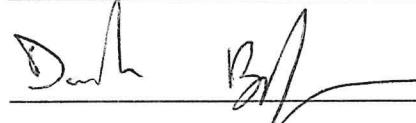
Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli



I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza



Arch. Davide Bertugno



Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro





Allegato 3

Comune	Cavallino	
Protocollo entrata Regione		n. 86884/2025 (n. 8 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE			
DESCRIZIONE	PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNAZIONE PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate			
<i>A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione</i>			
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4	8
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8	
<i>A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)</i>			
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0	
A.2.2	Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse	4	
A.2.3	Connessione con <u>due</u> punti di interesse	6	8
A.2.4	Connessione con <u>tre</u> punti di interesse	8	
A.2.5	Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse	10	
<i>A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)</i>			
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	0
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3	0
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0
A.3.4	Presenza di tratti che privileggino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori			
<i>B.1 - Livello di progettualità</i>			
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0	
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3	
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6	
C - Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica			
<i>C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale</i>			
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4	

16

DB

FC

FF

HP

C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7	10	10
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		

D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità

D.1 - Grado di innovazione del progetto

D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0		
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano una sola soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano due soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8	8	8
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano più di due soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		

E - Qualità tecnica della proposta progettuale

E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali

E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0	6	
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		6
<i>E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico</i>				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	0	
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E				43
SOGLIA DI SBARRAMENTO				42/70

Il Presidente della Commissione

Ing. Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione

Ing. Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Francesca Pellicoro

Allegato 1

Comune	Ugento
Protocollo entrata Regione	n. 187776/2025 (n. 8 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini			
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Punto 4 - Soggetti proponenti			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere			
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedinale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

NOTE

DB
FC
FF
X

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 2

Comune	Ugento
Protocollo entrata Regione	n. 187776/2025 (n. 8 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--	-------------------------------------	--------------------------

NOTE

*Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli*

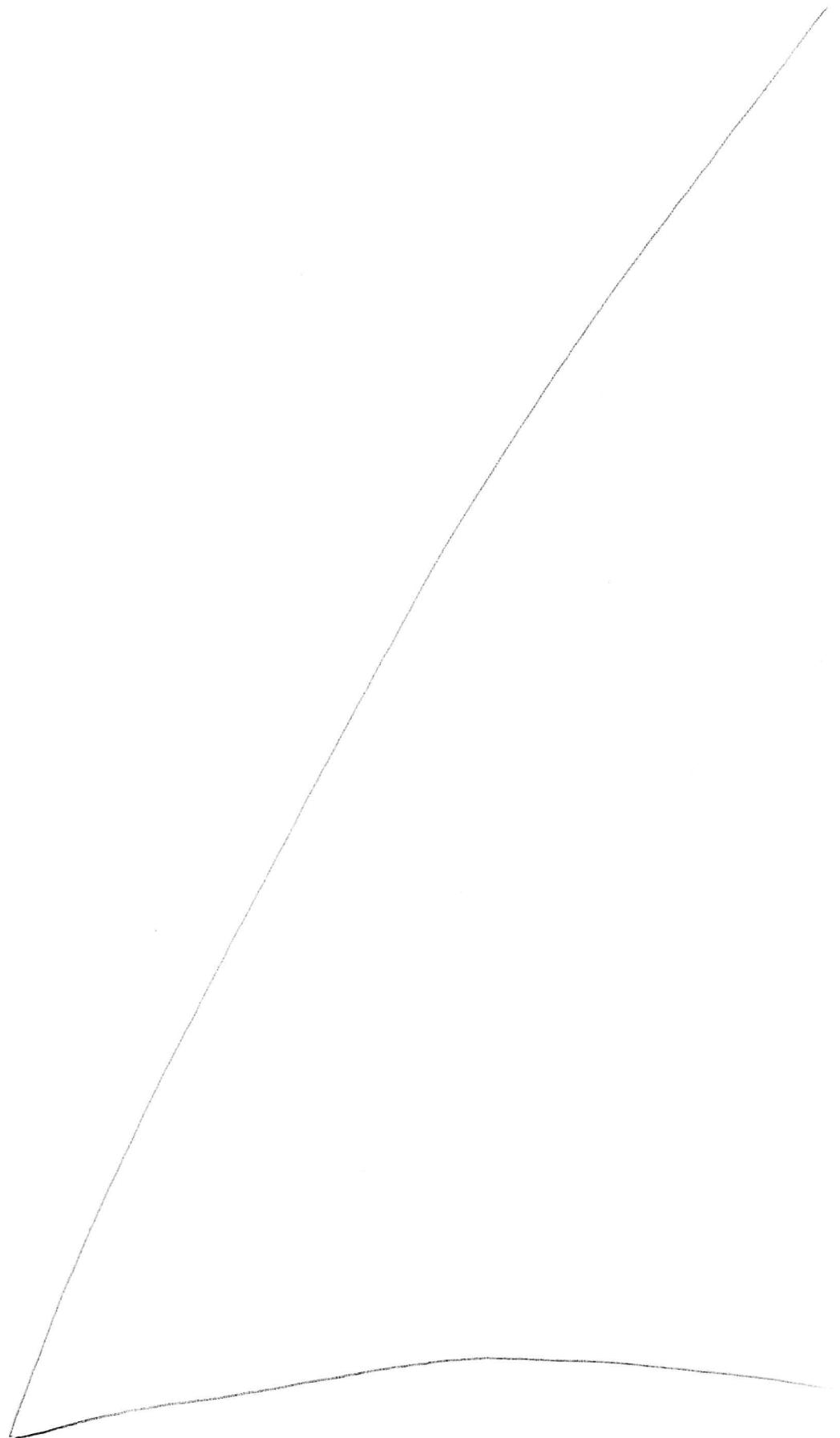
Francesco Cardaropoli

*I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza*

Fabrizio Fanizza
Davide Bertugno
Francesca Pellicoro

Arch. Davide Bertugno

*Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro*



Allegato 3

Comune	Ugento	
Protocollo entrata Regione		n. 187776/2025 (n. 8 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE			
	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO
			PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate			
<i>A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione</i>			
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4	8
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8	
<i>A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)</i>			
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0	
A.2.2	Connessione con <u>un solo punto</u> di interesse	4	
A.2.3	Connessione con <u>due punti</u> di interesse	6	10
A.2.4	Connessione con <u>tre punti</u> di interesse	8	
A.2.5	Connessione con <u>più di tre punti</u> di interesse	10	
<i>A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)</i>			
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	3
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3	3
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	3
A.3.4	Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori			
<i>B.1 - Livello di progettualità</i>			
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0	
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3	
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6	

27

DB
FC
FF

HP

3

C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica				
<i>C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale</i>				
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4	10	
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		
D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità				
<i>D.1 - Grado di innovazione del progetto</i>				
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0	0	
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola</u> soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano <u>due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		
E – Qualità tecnica della proposta progettuale				
<i>E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali</i>				
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0	6	
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		
<i>E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico</i>				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	6	
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E			52	
SOGLIA DI SBARRAMENTO			42/70	

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 2

Comune	Putignano
Protocollo entrata Regione	n. 64562/2025 (n.6 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--	-------------------------------------	--------------------------

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Francesca Pellicoro

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro



Allegato 3

Comune	Putignano	
Protocollo entrata Regione		n. 64562/2025 (n.6 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE				
DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate				
<i>A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione</i>				
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	8	
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4		
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8		
<i>A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)</i>				
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0	10	
A.2.2	Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse	4		
A.2.3	Connessione con <u>due</u> punti di interesse	6		
A.2.4	Connessione con <u>tre</u> punti di interesse	8		
A.2.5	Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse	10		
<i>A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)</i>				
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	12	
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3		
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3		
A.3.4	Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3		
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori				
<i>B.1 - Livello di progettualità</i>				
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0	0	
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3		
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6		

DB
FC
FF

TP

C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica

C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale

C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4	10	10
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		

D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità

D.1 - Grado di innovazione del progetto

D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0	8	8
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano una sola soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano due soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano più di due soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali	12		

E – Qualità tecnica della proposta progettuale

E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali

E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0	6	12
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		

E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico

E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	6	12
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		

TOTALE A+B+C+D+E 48

SOGLIA DI SBARRAMENTO 42/70

Il Presidente della Commissione

Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione

Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 1

Comune	Mola di Bari
Protocollo entrata Regione	n. 68872/2025 (n.10 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini			
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Punto 4 - Soggetti proponenti			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere			
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedinale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui al'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

NOTE

DR
FL
FF
AF

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza
Dott. B.P.
Francesca Pellicoro

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Allegato 2

Comune	Mola di Bari
Protocollo entrata Regione	n. 68872/2025 (n.10 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale			
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--	-------------------------------------	--------------------------

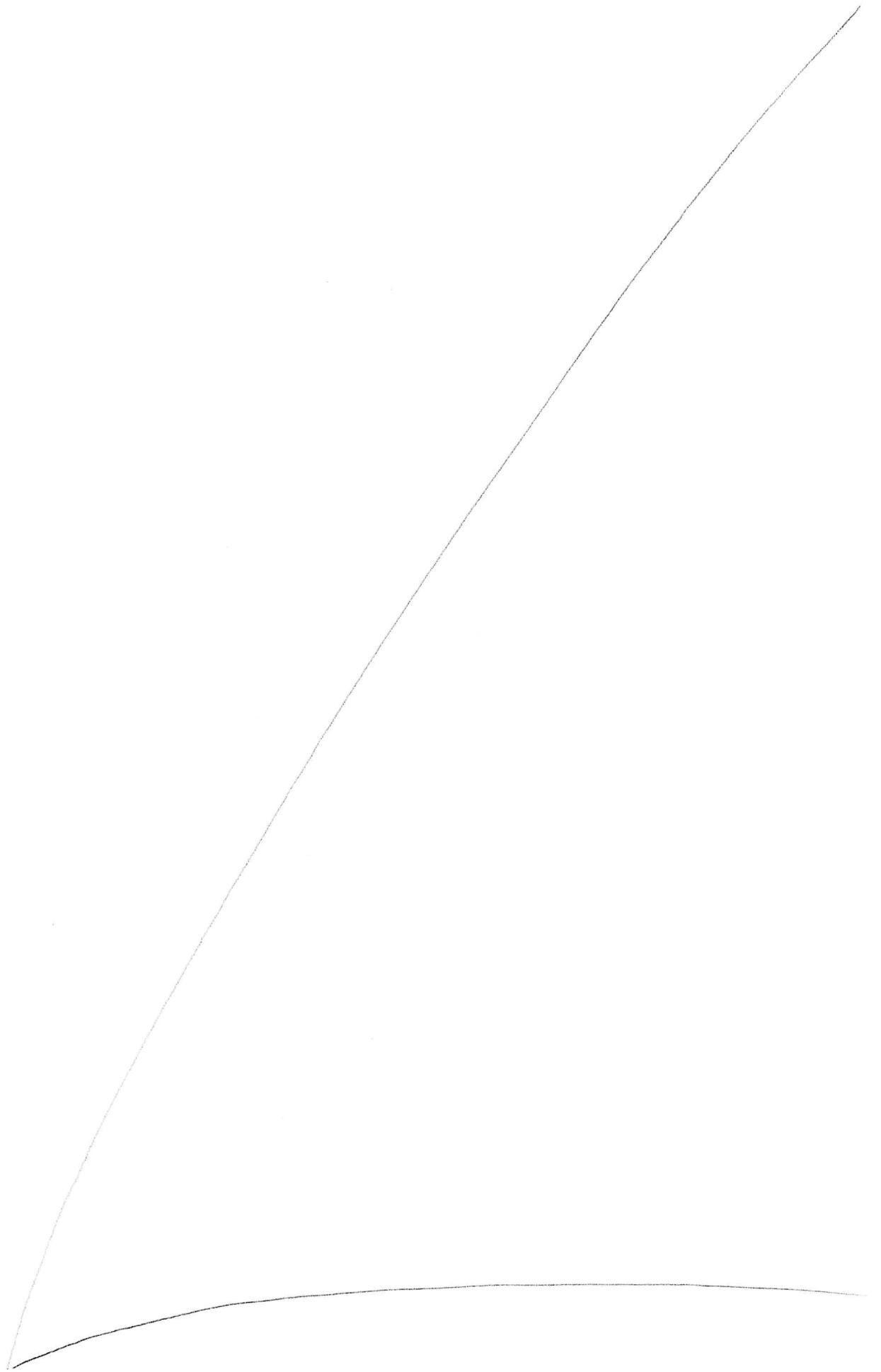
NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro



Allegato 3

Comune	Mola di Bari	
Protocollo entrata Regione		n. 68872/2025 (n.10 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE				
	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate				
<i>A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione</i>				
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0		
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4	8	
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8		
<i>A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)</i>				
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0		
A.2.2	Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse	4		
A.2.3	Connessione con <u>due</u> punti di interesse	6	8	
A.2.4	Connessione con <u>tre</u> punti di interesse	8		
A.2.5	Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse	10		
<i>A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)</i>				
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	0	
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3	0	
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0	
A.3.4	Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	3	
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori				
<i>B.1 - Livello di progettualità</i>				
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0		
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3	3	
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6		

19

DB

FL

FF

HP

C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica						
C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale						
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4	10	10		
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7				
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10				
D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità						
D.1 - Grado di innovazione del progetto						
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0	12	12		
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola</u> soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità	4				
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano <u>due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali	8				
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali	12				
E – Qualità tecnica della proposta progettuale						
E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali						
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0	6	6		
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6				
E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico						
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	0	0		
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6				
TOTALE A+B+C+D+E				50		
SOGLIA DI SBARRAMENTO				42/70		

Il Presidente della Commissione

Ing. Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione

Ing. Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante

Dott.ssa Francesca Pellicoro

Allegato 1

Comune	Manduria
Protocollo entrata Regione	n. 119707/2025 (n.8 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini			
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Punto 4 - Soggetti proponenti			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere			
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedinale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (<i>eventuale</i>)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui al'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

NOTE

DB
FC
FF
JR

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 2

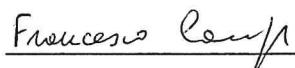
Comune	Manduria
Protocollo entrata Regione	n. 119707/2025 (n.8 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale			
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
--	--------------------------	-------------------------------------

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli



I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza



Arch. Davide Bertugno



Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

