



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE  
nominata con D.D. n. 55 del 18/09/2024**

**Oggetto:** PR PUGLIA 2021-2027 - PRIORITÀ III - AZIONE 3.1.

Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane.

**Valutazione delle proposte progettuali pervenute.**

**VERBALE N. 25**

Il giorno 30 aprile 2025, alle ore 9:45, presso la sede della Regione Puglia sita in Bari alla via Giovanni Gentile n. 52, corpo B, quarto piano, nella sala riunioni, si riunisce la Commissione di valutazione - nominata con D.D. n. 44 del 10/04/2025 (BURP n. 31 del 17/04/2025) dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, convocata con nota prot. n. 225110 del 30/04/2025 - per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 74 del 12/09/2024 dell' "Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane", approvato con D.D. n. 52 del 27/08/2024 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Presidente:** **ing. Francesco Cardaropoli,**  
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL"
- Componente:** **ing. Fabrizio Fanizza,**  
funzionario incardinato presso la Sezione "Trasporto pubblico locale e Intermodalità", titolare della EQ "Monitoraggio e controllo operativo dei contratti ferroviari e dell'offerta di trasporto"
- Componente:** **arch. Davide Bertugno,**  
funzionario incardinato presso la Sezione "Infrastrutture per la Mobilità"
- Segretario:** **ing. Maurizio Ranieri,**  
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL", titolare della Responsabilità Equiparata A E.Q. - Cyros - Project Manager - Programma Interreg Vi-A Italia - Croazia 2021 - 2027

La Commissione avvia i lavori prendendo atto delle integrazioni documentali trasmesse dal Comune di San Pancrazio Salentino (22/04/2025) e dal Comune di San Nicandro Garganico (29/04/2025).

Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza la Commissione, in osservanza alle indicazioni

**[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)**

**Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL**  
Via Gentile, 52 - 70126 Bari  
pec: [mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it](mailto:mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it)

REGIONE PUGLIA  
Protocollo N. 0234952/2025 del 06/05/2025  
AOO\_RP - Classe: 13.16

FC  
DB  
FF



dell'Avviso in oggetto, può procedere all'esame contemporaneo di proposte pervenute da comuni appartenenti a province differenti.

La Commissione, pertanto, esamina – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal Comune di Modugno (Ba), mediante trasmissione di quattro PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

<b>Soggetto proponente</b>	COMUNE DI MODUGNO
<b>Data e ora consegna PEC</b>	31/01/2025 ore 13:57 31/01/2025 ore 14:00 31/01/2025 ore 14:07 31/01/2025 ore 14:02
<b>Protocollo istanza del Comune</b>	6043 6048 6049 6050
<b>Protocollo in entrata RP</b>	59559/2025 59561/2025 59565/2025 59571/2025
<b>Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso)</b>	12/06/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, ritiene superata la verifica di ammissibilità formale.

La scheda sintetica di “valutazione formale” allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta dal Modugno (Ba).

La scheda sintetica di “valutazione di ammissibilità sostanziale” allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL

Via Gentile, 52 - 70126 Bari

pec: [mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it](mailto:mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it)



La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di **50/70 (cinquanta/settanta)**.

La scheda sintetica di "valutazione sostanziale" allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione procede i lavori esaminando, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal Comune di Putignano (BA), mediante trasmissione di sei PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

<b>Soggetto proponente</b>	COMUNE DI PUTIGNANO
<b>Data e ora consegna PEC</b>	05/02/2025 ore 09:18 05/02/2025 ore 17:17 05/02/2025 ore 17:43 05/02/2025 ore 18:01 05/02/2025 ore 18:14 05/02/2025 ore 18:26
<b>Protocollo istanza del Comune</b>	8858 9196 9198 9199 9201 9202
<b>Protocollo in entrata RP</b>	64562/2025 66561/2025 66566/2025 66574/2025 66578/2025 66582/2025
<b>Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso)</b>	17/06/2025

  
DB  
FF  
F2

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

All'atto della verifica dell'ammissibilità formale, la Commissione rileva quanto segue:

- in relazione allo strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, non risultano allegati tutti gli elaborati citati nel provvedimento di approvazione dello stesso;



- lo shape file allegato non risulta essere in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89).

Trattandosi di carenze formali che non incidono, in termini sostanziali, sul procedimento o sulla par condicio di coloro che vi partecipano, la Commissione stabilisce di sospendere la presente fase di verifica dell'ammissibilità formale e di dare mandato al Responsabile del Procedimento di richiedere al Comune proponente quanto segue:

- lo strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente completo;
- lo shape file in coordinate WGS84 (33Nord-ETRS89).

Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza, la Commissione, in osservanza alle indicazioni dell'Avviso in oggetto, non può procedere all'esame delle istanze ricevute dai comuni della Città Metropolitana di Bari, e delle Province di Foggia, Lecce e Brindisi, in quanto la fase di verifica dell'ammissibilità delle istanze del comune di Putignano (Ba), di San Nicandro Garganico (Fg), di Lequile (Le) e San Pancrazio Salentino (Br), è sospesa per richiesta di integrazioni documentali.

La Commissione, pertanto, procede i lavori con l'esame – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – delle integrazioni pervenute dal Comune di Ginosa (Ta).

Il Responsabile del procedimento, con nota prot. n. 131307 del 12/03/2025, ha richiesto al Comune di Ginosa (Ta) di trasmettere la seguente documentazione:

- il provvedimento di approvazione n. 237 del 05/12/2024,

giusta verbale n. 20, assegnando a tal fine un termine pari a 15 giorni lavorativi, così come previsto al punto 7.3 dell'Avviso pubblico.

Visto che il Comune di Ginosa (Ta), con PEC del 17/03/2025, registrata al protocollo regionale n. 139132 in pari data, ha trasmesso la succitata documentazione a titolo di integrazione entro i termini previsti, la Commissione ha **ripreso la fase di verifica dell'ammissibilità formale**.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, dichiara superata la verifica di ammissibilità formale dell'istanza pervenuta dal Comune di Ginosa (Ta).

La scheda sintetica di "valutazione formale" allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.



La Commissione dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta dal Comune di Ginosa (Ta).


La scheda sintetica di "valutazione di ammissibilità sostanziale" allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di **43/70** (quarantatre/settanta).

La Commissione procede i lavori esaminando, secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal Comune di Taranto (Ta), mediante trasmissione di quattordici PEC di seguito elencate, con indicazione del relativo termine di scadenza dell'iter istruttorio.

<b>Soggetto proponente</b>	COMUNE DI TARANTO
<b>Data e ora consegna PEC</b>	11/02/2025 ore 12:13 11/02/2025 ore 12:15 11/02/2025 ore 10:28 11/02/2025 ore 12:17 11/02/2025 ore 12:19 11/02/2025 ore 12:14 11/02/2025 ore 12:23 11/02/2025 ore 12:19 11/02/2025 ore 12:26 11/02/2025 ore 12:16 11/02/2025 ore 12:17 11/02/2025 ore 12:17 11/02/2025 ore 12:37 11/02/2025 ore 12:37
<b>Protocollo istanza del Comune</b>	35507

  
DB  
FF  
FC



<b>Protocollo in entrata RP</b>	74679/2025 74683/2025 74693/2025 74696/2025 74703/2025 74704/2025 74705/2025 74714/2025 74715/2025 74724/2025 74725/2025 74726/2025 74727/2025 74733/2025
<b>Termine scadenza istruttoria (art. 7.2 dell'Avviso)</b>	23/06/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, ritiene superata la verifica di ammissibilità formale.

La scheda sintetica di "valutazione formale" allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, all'istanza in esame.

All'atto della verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale, la Commissione rileva quanto segue:

- non risulta chiaro l'attraversamento del percorso ciclabile di Via Nazario Sauro in prosecuzione della Via Ammiraglio Pacoret de Saint Bon, né la natura del percorso ciclabile e la corrispondente soluzione tecnica adottata lungo Via Nazario Sauro nel tratto compreso tra i due attraversamenti in corrispondenza della biforcazione di Via Ammiraglio Pacoret de Saint Bon, in quanto tali tratti non vengono riportati nella Tavola "EG10\_Segnaletica di progetto";
- con riferimento al tratto lungo il Corso dei Due Mari la Tavola "EG10\_Segnaletica di progetto" non chiarisce la tipologia di pista ciclabile prevista nella direzione veicolare.



Pertanto, la Commissione stabilisce di sospendere la presente fase di verifica dell'ammissibilità sostanziale e di dare mandato al Responsabile del Procedimento di richiedere al Comune proponente quanto segue:

- chiarimenti in merito all'attraversamento del percorso ciclabile di Via Nazario Sauro in prosecuzione della Via Ammiraglio Pacoret de Saint Bon, e sulla natura del percorso ciclabile e sulla corrispondente soluzione tecnica adottata lungo Via Nazario Sauro nel tratto compreso tra i due attraversamenti in corrispondenza della biforcazione di Via Ammiraglio Pacoret de Saint Bon;
- con riferimento al tratto lungo il Corso dei Due Mari chiarimenti in merito alla tipologia di pista ciclabile prevista nella direzione veicolare.

La Commissione, pertanto, procede i lavori con l'esame – ai sensi del punto 7.1 "Procedura di selezione" dell'Avviso in oggetto – delle integrazioni pervenute dal Comune di Lequile (Le).

Il Responsabile del procedimento, con nota prot. n. 152604 del 24/03/2025, ha richiesto al Comune di Lequile (Le) di trasmettere la seguente documentazione:

- chiarimenti in merito alle soluzioni progettuali relative ai primi 900 metri di Strada vicinale Badessa, per le quali dalle tavole 03.1.1 "*Progetto di percorsi ciclabili 2025*", 03.1.2 "*Progetto di percorsi ciclabili 2025*", 03.1.3 "*Progetto di percorsi ciclabili 2025*" e 6 "*Piante Sezioni e part. costruttivi tipo 2025*" allegate all'istanza, non si desume la rispondenza alla normativa vigente di settore, in quanto negli elaborati è indicata sia una "Zona 30" che un percorso ciclopedonale in sede propria, che insistono sulla medesima carreggiata,

giusta verbale n. 21, assegnando a tal fine un termine pari a 15 giorni lavorativi, così come previsto al punto 7.3 dell'Avviso pubblico.

Visto che il Comune di Lequile (Le), con nota prot. n. 5348 del 07/04/2025, registrata al protocollo regionale n. 185065 del 08/04/2025, ha trasmesso la succitata documentazione a titolo di integrazione entro i termini previsti, la Commissione ha **ripreso la fase di verifica dell'ammissibilità sostanziale**, rilevando la seguente causa di inammissibilità sostanziale:

- **mancata coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale).**

Nello specifico, atteso che:

- il punto 5.1 "tipologia di interventi" dell'Avviso stabilisce che:  
*"[...] La rete di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali deve essere conforme:*
  - *alle disposizioni del Decreto Legislativo n. 285 del 30 aprile 1992 "Codice della Strada" e ss.mm.ii.;*
  - *al Decreto del Presidente della Repubblica n. 495 del 16 dicembre 1992*

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

*DB*  
*FF*  
*FC*



*“Regolamento di esecuzione e di attuazione del Codice della Strada” e ss.mm.ii.;*

- *al Decreto Ministeriale del 30 novembre 1999, n. 557 “Regolamento per a definizione delle caratteristiche tecniche delle piste ciclabili”;*
  - *alla Legge Regionale n.1 del 23 gennaio 2013, “Interventi per favorire lo sviluppo della mobilità ciclistica”;*
  - *al Decreto Ministeriale del 23 agosto 2022 “Disposizioni per lo sviluppo della mobilità in bicicletta e la realizzazione della rete nazionale di percorribilità ciclistica”;*
  - *alle disposizioni del Decreto-Legge 12 settembre 2023, n. 121 coordinato con la legge di conversione 6 novembre 2023, n. 155 recante: «Misure urgenti in materia di pianificazione della qualità dell'aria e limitazioni della circolazione stradale»;*
  - *alla Deliberazione della Giunta Regionale del 27 marzo 2023, n. 406 di approvazione del Piano Regionale della Mobilità Ciclistica;*
- [...]”;*
- *e il punto 5.2 “caratteristiche degli interventi” stabilisce che:*  
*“[...] l’intervento deve essere dotato di soluzioni atte a garantire:*
  - *la separazione fisica dei flussi di traffico veicolare e ciclo-pedonale, finalizzata a garantire le condizioni di sicurezza della c.d. “utenza vulnerabile della strada”, anche in quelle situazioni di potenziale pericolo causate dal differenziale di velocità;*
  - *la massima sicurezza della mobilità ciclistica e pedonale, soprattutto nei punti di intersezione (accessi a intersezioni, passi carrai, rotatorie, ecc);*

*[...]”;*

la larghezza media indicata per il tratto sub-urbano “300-900 metri” non trova corrispondenza con le quote riportate all’interno delle tavole 03.1.1 e 03.1.2. Infatti la larghezza media di 7 m indicata in sede di chiarimenti risulta incoerente con la larghezza rilevata nelle tavole sopra citate facenti parte del PFTE approvato con DGC n. 28 del 11/02/2025. Da tali elaborati si evince una larghezza della sezione stradale inferiore ai 7 m, non compatibile con la coesistenza della viabilità dei mezzi a motore e di un percorso ciclopedonale a doppio senso di marcia con striscia di delimitazione, e dunque non conforme ai requisiti minimi previsti dal D.M. 557/99.

Tale progetto non risulta, quindi, conforme ai requisiti di cui ai punti 5.1 e 5.2 dell’Avviso, in quanto, dall’esame degli elaborati progettuali, non è stato rispettato:

- *il criterio generale di ammissibilità sostanziale di: “coerenza con l’obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione”;*

giusta punto 7.2.2. dell’Avviso de quo.

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL

Via Gentile, 52 - 70126 Bari

pec: [mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it](mailto:mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it)





Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene **non superata** la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale e **dichiara inammissibile la proposta progettuale**.

La scheda sintetica di "valutazione del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale" allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

Il presente verbale viene trasmesso a cura del Segretario al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione termina i lavori alle ore 12:30 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione del Presidente di Commissione.

Il presente verbale si compone di n. 9 pagine e di n. 8 allegati (8 facciate).

Letto confermato e sottoscritto.

Il Presidente

ing. Francesco Cardaropoli

Il Componente

ing. Fabrizio Fanizza

Il Componente

arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante

ing. Maurizio Ranieri



# Allegato 1

Comune	Modugno
Protocollo entrata Regione	59559/2025 (n.4 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA		SI	NO
<b>Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini</b>			
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedonali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>Punto 4 - Soggetti proponenti</b>			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere</b>			
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

NOTE

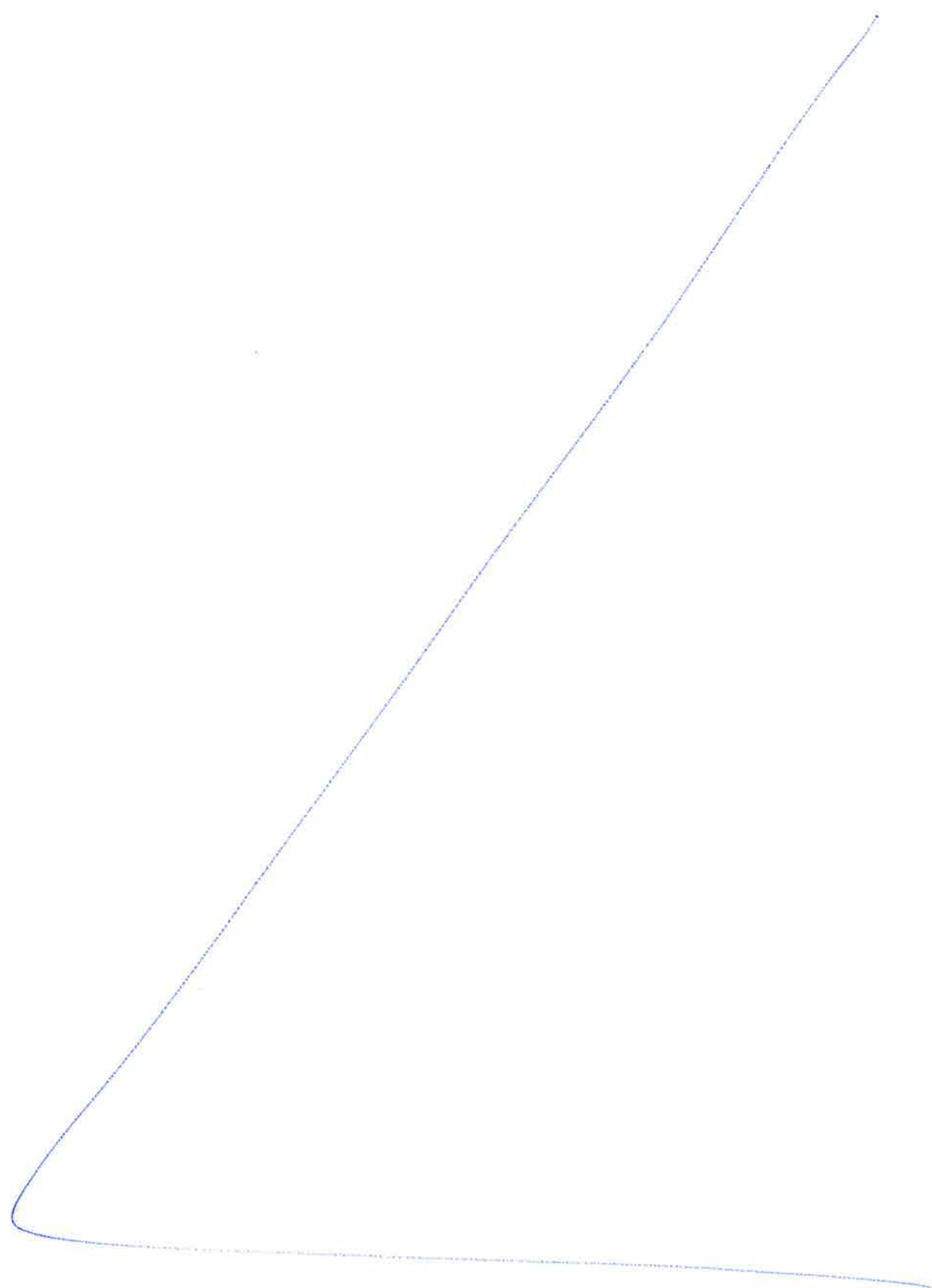
Il Presidente della Commissione  
Ing. Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione  
Ing. Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante  
Ing. Maurizio Ranieri

Francesco Cardaropoli  
Fabrizio Fanizza  
Davide Bertugno  
Maurizio Ranieri



## Allegato 2

Comune	Modugno
Protocollo entrata Regione	59559/2025 (n.4 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
<b>Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale</b>		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>NOTE</b>		

Il Presidente della Commissione  
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione  
Ing. Fabrizio Fanizza

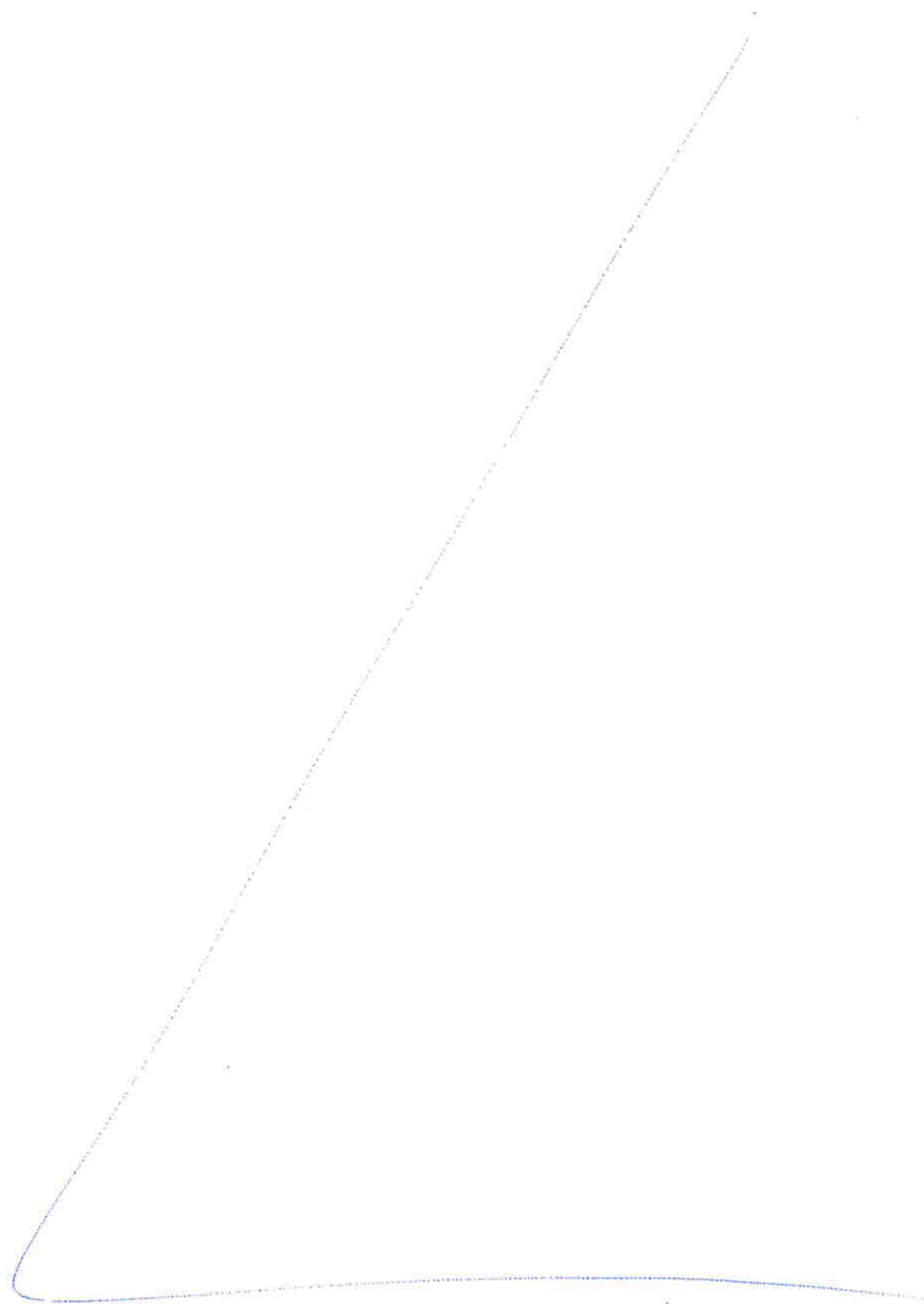
Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante  
Ing. Maurizio Ranieri

Maurizio Ranieri



Allegato 3

Comune	Modugno
Protocollo entrata Regione	59559/2025 (n.4 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE				
DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate				
A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione				
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	8	21
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4		
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di una connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8		
A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)				
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0	10	
A.2.2	Connessione con un solo punto di interesse	4		
A.2.3	Connessione con due punti di interesse	6		
A.2.4	Connessione con tre punti di interesse	8		
A.2.5	Connessione con più di tre punti di interesse	10		
A.3 - Connessioni dell'intervento proposto compunti che consentano la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)				
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	3	
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3		
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3		
A.3.4	Presenza di tratti che connettono aree di interesse paesaggistico (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3		
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori				
B.1 - Livello di progettualità				
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0	3	3
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3		
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6		
C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica				
C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4	10	10
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		
D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità				
D.1 - Grado di innovazione del progetto				
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0	4	4
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano una sola soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano due soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano più di due soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		
E – Qualità tecnica della proposta progettuale				
E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali				
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0	6	12
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		
E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	6	
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E				50
SOGLIA DI SBARRAMENTO				42/70

Il Presidente della Commissione  
Ing. Francesco Cardaropoli

*Francesco Cardaropoli*

I Componenti della Commissione  
Ing. Fabrizio Fanizza

*Fabrizio Fanizza*  
*Arch. Davide Bertugno*

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante  
Ing. Maurizio Ranieri

*Maurizio Ranieri*





# Allegato 1

Comune	Ginosa
Protocollo entrata Regione	n. 54176/2025 (n.7 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
<b>Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini</b>		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedonali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Punto 4 - Soggetti proponenti</b>		
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere</b>		
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NOTE
------

Il Presidente della Commissione  
Ing. Francesco Cardaropoli

*Francesco Cardaropoli*

I Componenti della Commissione  
Ing. Fabrizio Fanizza

*Fabrizio Fanizza*

Arch. Davide Bertugno

*Davide Bertugno*

Il Segretario verbalizzante  
Ing. Maurizio Ranieri

*Maurizio Ranieri*



## Allegato 2

Comune	Ginosa
Protocollo entrata Regione	n. 54176/2025 (n.7 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
<b>Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale</b>		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### NOTE

Il Presidente della Commissione  
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione  
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante  
Ing. Maurizio Ranieri

Maurizio Ranieri



### Allegato 3

Comune	Ginosa
Protocollo entrata Regione	n. 54176/2025 (n.7 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE				
DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
<b>A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate</b>				
<b>A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione</b>				
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	4	
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di una sola connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4		
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di più di una connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8		
<b>A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)</b>				
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di Interesse	0	10	20
A.2.2	Connessione con un solo punto di interesse	4		
A.2.3	Connessione con due punti di Interesse	6		
A.2.4	Connessione con tre punti di Interesse	8		
A.2.5	Connessione con più di tre punti di Interesse	10		
<b>A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)</b>				
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	0	
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di Interesse storico	3	3	
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0	
A.3.4	Presenza di tratti che privilegiano le strade a traffico privilegiato (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	3	
<b>B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori</b>				
<b>B.1 - Livello di progettualità</b>				
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0	3	3
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3		
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6		
<b>C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica</b>				
<b>C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale</b>				
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4	10	10
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		
<b>D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità</b>				
<b>D.1 - Grado di innovazione del progetto</b>				
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0	4	4
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano una sola soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano due soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano più di due soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		
<b>E – Qualità tecnica della proposta progettuale</b>				
<b>E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali</b>				
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0	6	6
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		
<b>E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico</b>				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	0	
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E				43
SOGLIA DI SBARRAMENTO				42/70

Il Presidente della Commissione  
Ing. Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione  
Ing. Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante  
Ing. Maurizio Ranieri

Francesco Cardaropoli  
Fabrizio Fanizza  
Davide Bertugno  
Maurizio Ranieri



# **Allegato 1**

Comune	Taranto
Protocollo entrata Regione	n. 74679/2025 (n.14 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
<b>Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini</b>		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedonali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Punto 4 - Soggetti proponenti</b>		
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere</b>		
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedonali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedonale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NOTE
------

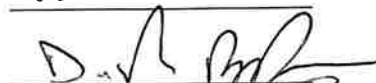
Il Presidente della Commissione  
Ing. Francesco Cardaropoli



I Componenti della Commissione  
Ing. Fabrizio Fanizza

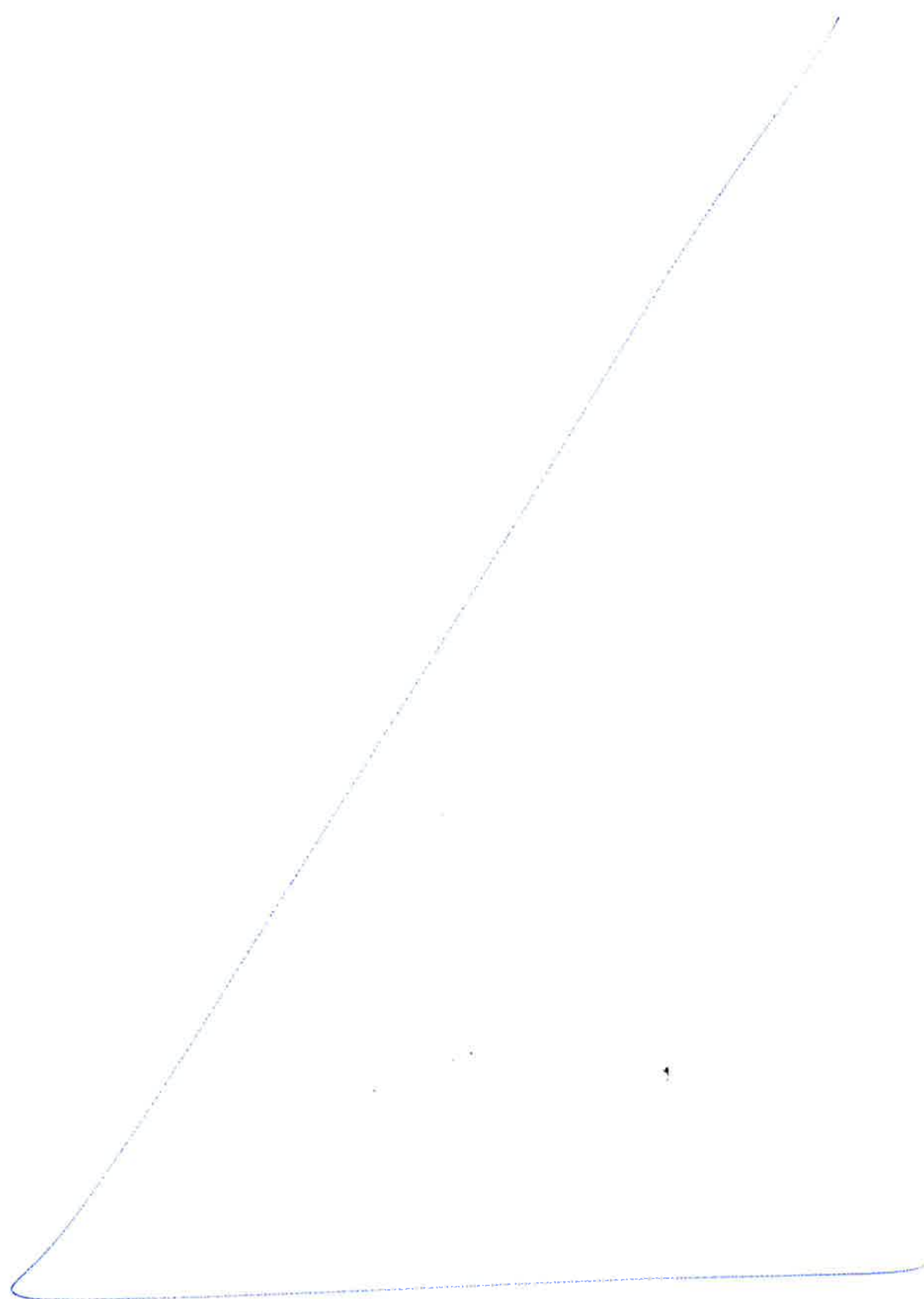


Arch. Davide Bertugno



Il Segretario verbalizzante  
Ing. Maurizio Ranieri







## Allegato 2

Comune	Lequile
Protocollo entrata Regione	n.78573/2025 (n. 8 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
<b>Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale</b>		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

NOTE

Il Presidente della Commissione  
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione  
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante  
Ing. Maurizio Ranieri

Maurizio Ranieri

