



ATTO DIRIGENZIALE

Codifica adempimenti L.R. 15/08 (trasparenza)	
Ufficio istruttore	Sezione Demanio e Patrimonio
Tipo materia	PR Puglia FESR-FSE+ 2021-2027
Materia	Asse II
Sotto Materia	Azione 2.6- Sub-Azione 2.6.2 - "interventi per il contrasto all'erosione costiera"
Riservato	NO
Pubblicazione integrale	SI
Obblighi D.Lgs 33/2013	Art. 3, 23 D.lgs. 33/2013.
Tipologia	Graduatoria
Adempimenti di inventariazione	NO

N. 00061 del 30/01/2026 del Registro delle Determinazioni della UOR 108

Codice CIFRA (Identificativo Proposta): 108/DIR/2026/00068

OGGETTO: PR Puglia FESR 2021 – 2027. Priorità II “Economia Verde”. Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera”. Sub Azione 2.6.2 “Interventi per il contrasto all'erosione costiera”. Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi. Approvazione graduatoria provvisoria.



Il giorno 30/01/2026,

IL DIRIGENTE DELLA STRUTTURA PROPONENTE

VISTI gli articoli 4 e 5 della L.R. n. 7 del 04/02/1997 e s.m.i. *“Norme in materia di organizzazione dell'Amministrazione regionale”*, che definisce la separazione dell'attività di direzione e di indirizzo politico da quella di gestione amministrativa;

VISTI gli artt. 4 e 16 del D.Lgs. n. 165 del 30 marzo 2001 e s.m.i. *“Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche”*;

VISTI gli artt. 20 e 21 del Codice dell'Amministrazione Digitale (CAD), di cui al D. Lgs. n. 82/2005;

VISTA la Legge regionale 20 giugno 2008, n. 15 e ss.mm.ii. *“Principi e linee guida in materia di trasparenza dell'attività amministrativa nella Regione Puglia”*;

VISTO l'art. 32 della L. n. 69 del 18/06/2009 e s.m.i., che prevede l'obbligo di sostituire la pubblicazione tradizionale all'Albo ufficiale con la pubblicazione di documenti digitali sui siti informatici;

VISTO il Regolamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo e del Consiglio del 27 aprile 2016 *relativo alla protezione delle persone fisiche con riguardo al trattamento dei dati personali nonché alla libera circolazione di tali dati e che abroga la direttiva 95/46/CE (Regolamento generale sulla protezione dei dati)* ed il D.Lgs. n. 196 del 30 giugno 2003 e s.m.i. *“Codice in materia di protezione dei dati personali”*;

VISTA la D.G.R. n. 1974 del 07/12/2020 e s.m.i. con cui è stato approvato il nuovo Modello organizzativo denominato Modello Ambidestro per l'Innovazione della macchina Amministrativa regionale *“MAIA 2.0”*, pubblicata sul BURP n. 14 del 26.01.2021;

VISTO il D.P.G.R. n. 22 del 22/01/2021 e s.m.i. avente ad oggetto *“Adozione Atto di Alta Organizzazione. Modello Organizzativo “MAIA 2.0”*, pubblicato sul BURP n. 15 del 28 gennaio 2021;

VISTA la D.G.R. n. 1289 del 28/07/2021 e s.m.i. con la quale si è provveduto alla definizione delle Sezioni di Dipartimento e delle relative funzioni;

VISTO il D.P.G.R. n. 263 del 10 agosto 2021 e s.m.i., recante: *“Attuazione modello organizzativo MAIA 2.0 adottato con Decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 22 del 22 gennaio 2021 e smi. Definizione delle Sezioni di Dipartimento e delle relative funzioni”*, pubblicato sul BURP n. 104 suppl. del 10 agosto 2021;

VISTA la D.G.R. n. 1576 del 30/09/2021 con cui l'Avv. Costanza Moreo è stata confermata Dirigente della Sezione Demanio e Patrimonio (incarico prorogato al 31.12.2026 con D.G.R. n. 1375 del 30/09/2025);

VISTA l'A.D. n. 3 del 27/06/2022 con cui il Direttore del Dipartimento Personale e Organizzazione, integrando l'A.D. n. 2 del 20/05/2022, ha rimodulato i Servizi del Dipartimento Bilancio, Affari Generali e Infrastrutture confermando il *“Servizio Demanio Costiero e Portuale”*, con le funzioni ivi indicate;-

VISTO l'A.D. n. 9 del 04/03/2022 con cui il Direttore del Dipartimento Personale ha conferito la direzione *ad interim* del Servizio Demanio Costiero e Portuale all'Avv. Costanza Moreo (incarico prorogato al 31 maggio 2026 con A.D. n. 00035 del 31/10/2025);

VISTA la D.G.R. n. 1466 del 15 settembre 2021 recante l'approvazione della



Strategia regionale per la parità di genere, denominata “Agenda di Genere”;

VISTA la D.G.R. n. 1295 del 26 settembre 2024 recante “Valutazione di Impatto di Genere (VIG). Approvazione indirizzi metodologico-operativi e avvio fase strutturale”;

VISTO il “Documento di programmazione delle strategie per la prevenzione della corruzione e la trasparenza della Regione Puglia” (Allegato A3 al P.I.A.O. 2026-2028, approvato con D.G.R. n. 1700 del 10/11/2025);

VISTO il D.Lgs. n. 231 del 21 novembre 2007 e s.m.i recante “Attuazione della direttiva 2005/60/CE concernente la prevenzione dell'utilizzo del sistema finanziario a scopo di riciclaggio dei proventi di attività criminali e di finanziamento del terrorismo nonché della direttiva 2006/70/CE che ne reca misure di esecuzione”;

VISTA la D.G.R. n. 1619 del 27 novembre 2023 “Adozione Linee guida regionali recanti Procedure operative per l'individuazione e la comunicazione di operazioni sospette in materia di riciclaggio e finanziamento del terrorismo”.

VISTI:

- il Regolamento (UE, Euratom) 2024/2509 del Parlamento europeo e del Consiglio del 23 settembre 2024 che stabilisce le regole finanziarie applicabili al bilancio generale dell'Unione (rifusione);
- il regolamento (UE) n. 2021/1058 con il quale il Parlamento europeo ed il Consiglio hanno approvato le disposizioni relative al Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR) e al Fondo di coesione;
- il Regolamento (UE) n. 2021/1060 con il quale il Parlamento europeo ed il Consiglio hanno approvato le disposizioni comuni applicabili al Fondo europeo di sviluppo regionale, al Fondo sociale europeo Plus, al Fondo di coesione, al Fondo per una transizione giusta, al Fondo europeo per gli affari marittimi, la pesca e l'acquacoltura, e le regole finanziarie applicabili a tali fondi e al Fondo Asilo, migrazione e integrazione, al Fondo Sicurezza interna e allo Strumento di sostegno finanziario per la gestione delle frontiere e la politica dei visti;
- la Deliberazione n. 556 del 27/04/2022 con cui la Giunta Regionale approvato la proposta di Programma Regionale FESR-FSE+ 2021-2027 (PR), comprensiva di Rapporto Ambientale ed ha, tra l'altro, inteso confermare quale Autorità di Gestione del PR Puglia FESR FSE+ 2021-2027 il Dirigente pro-tempore della Sezione Programmazione Unitaria, Gabinetto del Presidente, affidandogli, ai sensi dell'art 72 del Reg. 2021/1060 la funzione contabile (art. 76), e quale Autorità di Audit il Dirigente pro-tempore del Servizio Controllo e Verifica Politiche Comunitarie, Segreteria Generale della Presidenza;
- il Regolamento (UE) 2023/435 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 27 febbraio 2023 che modifica il regolamento (UE) 2021/241 per quanto riguarda l'inserimento di capitoli dedicati al piano REPowerEU nei piani per la ripresa e la resilienza e che modifica i regolamenti (UE) n. 1303/2013, (UE) 2021/1060 e (UE) 2021/1755, e la direttiva 2003/87/CE;
- il Regolamento (UE) 2024/795 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 29 febbraio 2024 che istituisce la piattaforma per le tecnologie strategiche per l'Europa (STEP) e modifica la direttiva 2003/87/CE e i regolamenti (UE) 2021/1058, (UE) 2021/1056, (UE) 2021/1057, (UE) n. 1303/2013, (UE) n. 223/2014, (UE) 2021/1060, (UE) 2021/523, (UE) 2021/695, (UE) 2021/697 e (UE) 2021/241;



- l'Accordo di Partenariato per la Programmazione della politica di coesione 2021-2027 CCI 2021IT16FFPA001 approvato con Decisione di esecuzione della Commissione Europea C(2022)4787 del 15 luglio 2022;
- la Decisione di esecuzione della Commissione Europea C(2022) 8461 del 17 novembre 2022 come modificata da ultimo con Decisione C(2024) 6752 del 26/09/2024 che approva il Programma "PR Puglia FESR FSE+ 2021-2027"-CCI 2021IT16FFPR002, ritenuto conforme ai Regolamenti (UE) 2021/1060, 2021/1058, 2021/1057, nonché coerente con l'Accordo di Partenariato e con le pertinenti Raccomandazioni Specifiche per Paese, con le sfide individuate nel Piano nazionale integrato per l'energia e il clima e con i principi del Pilastro europeo dei diritti sociali;
- il Regolamento (UE) 2025/1914 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 18 settembre 2025 che modifica i regolamenti (UE) 2021/1058 e (UE) 2021/1056 con riferimento a misure specifiche per affrontare le sfide strategiche nel contesto del riesame intermedio;
- la Deliberazione di Giunta Regionale 7 Dicembre 2022, n. 1812 con cui la Giunta Regionale ha preso atto della suddetta Decisione di Esecuzione ed ha dato mandato al Dirigente della Sezione Programmazione Unitaria di predisporre la proposta di Governance del PR Puglia FESR FSE+ 2021-2027, in coerenza con il Modello MAIA 2.0;
- la Deliberazione Della Giunta Regionale 3 maggio 2023, n. 603 con cui la Giunta Regionale ha preso atto del documento "Metodologia e criteri per la selezione delle operazioni del Programma Regionale FESR-FSE+ 2021-2027" approvato in sede di Comitato di Sorveglianza nella sua riunione di insediamento del 09/03/2023, ai sensi dell'art 40 (2), lett. a) del Reg. (UE) n° 1060/2021;
- la D.G.R. 17 giugno 2024, n. 811 con cui la Giunta Regionale ha preso atto del documento "Metodologia e criteri di selezione delle operazioni approvati in sede di Comitato di Sorveglianza ai sensi dell'art 40 (2), lett. a) del Reg. (UE) n° 1060/2021. Presa d'atto modifiche";
- la Deliberazione della Giunta Regionale 3 maggio 2023, n. 609 recante "Programma Regionale FESR-FSE+. Governance del Programma: Approvazione delle Responsabilità di attuazione" con la quale sono state individuate le Sezioni responsabili delle Azioni, tra le quali la Sezione Demanio e Patrimonio responsabile dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera - FESR";
- la D.G.R. 17 giugno 2024, n. 813 avente ad oggetto "Programma Regionale FESR-FSE+ 2021-2027. Governance del Programma. Modifiche alla Deliberazione di Giunta Regionale n.609/2023";
- la Determinazione della Sezione Programmazione Unitaria 31 ottobre 2023, n. 177 con cui sono state istituite le sub-Azioni afferenti a ciascuna Azione individuata nel Programma, con relativa individuazione della Sezione Regionale responsabile dell'attuazione;
- la Deliberazione Della Giunta Regionale 27 novembre 2023, n. 1661 con il quale è stato adottato l'Atto di organizzazione per l'attuazione del Programma Operativo FESR-FSE 2021-2027;



- il Decreto Del Presidente Della Giunta Regionale 1 dicembre 2023, n. 554 recante Adozione Atto di organizzazione per l'attuazione del Programma Operativo FESR-FSE 2021-2027;
- la Determinazione Dirigenziale 6 maggio 2024, n. 236 di conferimento dell'incarico di responsabilità equiparata alla Elevata Qualificazione di tipologia "A", denominato *"Responsabile Sub-azione 2.6.2 Interventi per il contrasto all'erosione costiera"* al funzionario ing. Sergio Abbondanza, in servizio presso la Sezione Demanio e Patrimonio;
- la Determinazione Dirigenziale 29 maggio 2024, n. 150 della Sezione Programmazione Unitaria recante "PR Puglia FESR FSE+ 2021-2127 (CCI2021IT6FFPR002). Art. 69 del Reg.(UE)2021/1060-Adozione del testo descrittivo del Sistema di Gestione e Controllo (SI.GE.CO.) e dei relativi allegati";
- la Deliberazione Della Giunta Regionale n. 989 del 15/07/2024, quale Atto di indirizzo, con cui la Giunta Regionale ha stanziato, per la procedura selettiva di cui trattasi, una disponibilità finanziaria pari a € 20.000.000,00 a valere sulle risorse dell'Asse Prioritario II "Economia verde", Azione 2.6 - Sub Azione 2.6.2 del PR Puglia FESR 2021-2027;
- la Deliberazione Della Giunta Regionale n. n. 138 del 20/02/2025 recante "Aggiornamento Atto di indirizzo per la selezione di interventi. Variazione al Bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2025 e pluriennale 2025-2027 ai sensi dell'art. 51 c. 2 del D.Lgs. n. 118/2011";
- la Determinazione Dirigenziale n. 151 del 11/03/2025 (pubblicata sul BURP n. 23 del 20/03/2025) recante "Programma Regionale Puglia 2021 – 2027. Priorità 2 "Economia Verde". Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera". Sub Azione 2.6.2 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera". Adozione Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi e adozione schema di Disciplinare regolante i rapporti tra la Regione Puglia e i Soggetti Beneficiari. Accertamento di entrata e prenotazione obbligazione di spesa giusta DGR n. 138 del 20/02/2025;
- la Determinazione Dirigenziale n. 221 del 01/04/2025 (pubblicata sul BURP n. 29 del 10/04/2025) recante "Programma Regionale Puglia 2021 – 2027. Priorità 2 "Economia Verde". Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera". Sub Azione 2.6.2 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera". Rettifica refusi Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi;
- la Determinazione Dirigenziale n. 496 del 04/09/2025 (pubblicata sul BURP n. 75 del 18/09/2025) recante "Programma Regionale Puglia 2021 – 2027. Priorità 2 "Economia Verde". Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera". Sub Azione 2.6.2 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera". Proroga termini di presentazione istanze di candidatura;
- la Determinazione Dirigenziale n. 563 del 22/10/2025 (pubblicata sul BURP n. 91 del 13/11/2025) recante "Programma Regionale Puglia 2021 – 2027. Priorità



2 “Economia Verde”. Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera”. Sub Azione 2.6.2 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera”. Nomina Commissione di valutazione e segretario verbalizzante nell’ambito dell’Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi;

- la Deliberazione Della Giunta Regionale n. n. 1706 del 10/11/2025 recante “Programma FESR FSE+ 2021-2027. Indirizzi per la riprogrammazione”.

PREMESSO che:

la Regione Puglia intende tutelare l’ambiente costiero in relazione ai fenomeni di erosione costiera e, quindi, di arretramento o di avanzamento della linea di costa - determinati da numerosi fattori meteorologici, geologici, biologici ed antropici, - ed avviare un’attività di contrasto ai fenomeni erosivi della costa bassa pugliese, in ragione della circostanza che i 980 chilometri di costa risultano essere interessati da diffusi fenomeni di erosione;

il PR Puglia, nell’ambito dell’Obiettivo strategico di Policy OP2 “Un’Europa più verde”, prevede l’Obiettivo Specifico RSO 2.4 denominato “Promuovere l’adattamento ai cambiamenti climatici, la prevenzione dei rischi di catastrofe e la resilienza, prendendo in considerazione approcci ecosistemici”;

il Programma Regionale FESR-FSE+ 2021-2027, di seguito PR Puglia FESR 2021-2027, individua nell’ambito dell’asse prioritario II “Economia verde”, l’azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera” e la Sub Azione 2.6.2 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera”, e prevede il finanziamento di interventi ed opere strutturali finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi da realizzarsi su aree demaniali;

in data 19 Dicembre 2024 si è tenuto, presso l’Autorità di Gestione, un incontro con il Partenariato Istituzionale ed Economico-Sociale, volto a condividere le scelte programmatiche dell’Amministrazione nell’ambito dell’attuazione della citata Azione 2.6 del PR Puglia FESR 2021-2027, nonché le tipologie di interventi ammissibili e i criteri per la valutazione delle proposte progettuali nell’ambito della Sub Azione 2.6.2 del PR Puglia 2021-2027 ai fini della strategia di contrasto ai fenomeni di erosione costiera;

con Deliberazione n. 138 del 20/02/2025 la Giunta regionale ha destinato una disponibilità finanziaria pari ad € 20.000.000,00 a valere sul PR Puglia 2021-2027 Priorità 2 “Economia verde” Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera” - sub Azione 2.6.2 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera”, individuando come beneficiari le Amministrazioni comunali in forma singola o associata che insistono sul litorale pugliese, aventi titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell’ambito di competenza comunale, in virtù delle funzioni conferite ex lege;

in attuazione della su citata D.G.R., con Determinazione Dirigenziale n. 151 del 11/03/2025 si è disposta l’approvazione e pubblicazione dell’Avviso pubblico e relativi allegati, per la selezione di operazioni mediante procedura valutativa “a graduatoria”, fissando come termine ultimo di presentazione dell’istanza di partecipazione all’Avviso le ore 12.00 del 15 settembre 2025;



con Determinazione Dirigenziale n. 496 del 04/09/2025, in seguito a formale richiesta dell'ANCI Sezione Puglia (Protocollo N.0464797/2025 del 28/08/2025), si sono prorogati i termini di presentazione delle istanze di partecipazione all'Avviso fino alle ore 12.00 del 17 ottobre 2025, al fine di assicurare ai Comuni pugliesi la più ampia partecipazione all'Avviso de quo;

con Determinazione Dirigenziale n. 563 del 22/10/2025 si è proceduto alla nomina dei componenti della Commissione di valutazione per la selezione delle proposte progettuali, come di seguito riportato:

- ing. Raffaella Bologna, funzionaria incardinata nel Servizio Demanio costiero e portuale, con funzioni di Presidente;
- ing. Maria Antonia Somma, funzionaria incardinata nella Sezione demanio e patrimonio, con funzioni di Componente;
- geol. Antonio Fiore, funzionario

RILEVATO che:

in data 28/10/2025 si è insediata la Commissione di valutazione, dando così avvio all'esame delle candidature pervenute. L'analisi delle candidature è proseguita nelle successive sedute di commissione tenutesi nelle giornate del 3/11/2025, 11/11/2025, 2/12/2025, 16/12/2025 i cui esiti sono riportati nei verbali, allegati al presente provvedimento al cui contenuto si rinvia;

sono riportati nei verbali e relativi allegati depositati agli atti di questa Sezione e al cui contenuto si rinvia;

con nota Prot. N. 0634948 del 11/11/2025 la Commissione ha formulato richiesta di attivazione soccorso istruttorio per i punti di cui al paragrafo 6.3 al Responsabile del Procedimento, in quanto è emerso che, con riferimento all'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi di cui all'oggetto, ai sensi del paragrafo 7.3 "Documentazione integrativa", si rendeva necessario richiedere integrazioni documentali ai Comuni di Lecce, Massafra, Melendugno, Monopoli, San Pietro Vernotico, Torricella e Trepuzzi;

con nota Prot. N.0641599/2025 del 14/11/2025 la Responsabile del Procedimento ha chiesto integrazioni documentali al Comune di Lecce;

con nota Prot. N.0641648/2025 del 14/11/2025 la Responsabile del Procedimento ha chiesto integrazioni documentali al Comune di Massafra;

con nota Prot. Protocollo N.0641745/2025 del 14/11/2025 la Responsabile del Procedimento ha chiesto integrazioni documentali al Comune di Melendugno;

con nota Prot. Protocollo N.0641816/2025 del 14/11/2025 la Responsabile del Procedimento ha chiesto integrazioni documentali al Comune di Monopoli;

con nota Prot. N.0641869/2025 del 14/11/2025 la Responsabile del Procedimento ha chiesto integrazioni documentali al Comune di San Pietro Vernotico;

con nota Prot. N.0641897/2025 del 14/11/2025 la Responsabile del Procedimento ha chiesto integrazioni documentali al Comune di Torricella;

con nota Prot. N.0641977/2025 del 14/11/2025 la Responsabile del Procedimento ha chiesto integrazioni documentali al Comune di Trepuzzi;

con nota Prot. N.0642975/2025 del 14/11/2025 il Comune di Lecce ha trasmesso le integrazioni documentali;

con nota Prot. N.0645595/2025 del 17/11/2025 il Comune di Torricella ha trasmesso le integrazioni documentali;



con nota Prot. N.0647629/2025 del 18/11/2025 il Comune di San Pietro Vernotico ha trasmesso le integrazioni documentali;
con nota Prot. N.0648332/2025 del 18/11/2025 il Comune di Massafra ha trasmesso le integrazioni documentali;
con nota Prot. N.0649002/2025 del 18/11/2025 il Comune di Melendugno ha trasmesso le integrazioni documentali;
con nota Prot. N. 0665123 del 25/11/2025 la Responsabile del Procedimento ha riscontrato la richiesta relativa al soccorso istruttorio della Commissione, trasmettendo le integrazioni documentali pervenute;
entro il termine perentorio prescritto dalla Responsabile del Procedimento sono pervenute le integrazioni dei Comuni di Lecce, Torricella, San Pietro Vernotico, Massafra e Melendugno, mentre non sono pervenute le integrazioni dei Comuni di Monopoli e Trepuzzi;
con nota Prot. N.0676158/2025 del 01/12/2025 il Comune di Monopoli ha trasmesso, successivamente al termine perentorio prescritto, le integrazioni documentali;
la Commissione di valutazione con nota Prot. N.0711185/2025 del 16/12/2025 ha provveduto a trasmettere i verbali, agli atti di questa Sezione, alla Responsabile del Procedimento delle sedute di commissione relative alle giornate del 3/11/2025, 11/11/2025, 2/12/2025, 16/12/2025;
l'analisi delle candidature è proseguita nelle successive sedute di commissione tenutesi nelle giornate del 22/12/2025, 23/12/2025, 12/01/2026, 13/01/2026, 19/01/2026, 20/01/2026 e 26/01/2026 i cui esiti sono riportati nei verbali, allegati al presente provvedimento al cui contenuto si rinvia;
dall'11/11 al 24/11 2025, per dieci giorni lavorativi, è stata sospesa l'attività della Commissione in quanto richiesta l'attivazione di soccorso istruttorio, ed in data 26/01/2026 si è tenuta l'ultima riunione;
la Commissione con nota prot. 40455/2026 del 26/01/2026 ha provveduto a trasmettere i verbali alla Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

PRESO ATTO che:

l'Avviso in questione al punto 7.2 "Iter procedimentale" prevede che "L'iter procedimentale delle proposte progettuali si concluderà entro 90 (novanta) giorni lavorativi decorrenti dalla data di insediamento della Commissione di valutazione, fatta salva l'eventuale sospensione dei termini operante nel caso di richiesta di integrazioni e/o chiarimenti ai sensi del successivo paragrafo 7.3";

l'Avviso in questione al punto 7.6 "Approvazione della graduatoria provvisoria" prevede che "Entro il termine di 90 (novanta) giorni dall'insediamento della Commissione di valutazione, sarà adottato l'atto dirigenziale di approvazione della graduatoria provvisoria, il quale conterrà, in ordine decrescente di punteggio, l'elenco provvisorio delle proposte ammesse a finanziamento e finanziabili (fino alla concorrenza delle risorse disponibili di cui al paragrafo 3 del presente Avviso), e delle proposte ammissibili e non finanziabili per esaurimento fondi. Verrà, altresì, definito, nell'ambito dello stesso atto dirigenziale, l'elenco provvisorio dei progetti non ammessi con indicazione delle cause di esclusione";

l'Avviso in questione al punto 7.6 "Approvazione della graduatoria provvisoria" prevede che "Entro il termine di 30 (trenta) giorni dalla pubblicazione dell'Atto di approvazione della graduatoria provvisoria, i Soggetti interessati potranno proporre



istanza di riesame, presentando eventuali osservazioni alla Commissione di valutazione per il tramite del Responsabile del Procedimento. La Commissione di valutazione procederà all'esame delle osservazioni pervenute, comunicandone gli esiti al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali".

TANTO PREMESSO, VISTO E CONSIDERATO con il presente provvedimento si intende procedere all'approvazione dei verbali della Commissione e degli esiti dell'istruttoria delle proposte progettuali a valere sull'Avviso pubblico per la selezione di interventi ed opere strutturali finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi da realizzarsi su aree demaniali, così suddivisi:

- Allegato 1: verbali della Commissione relativi alla fase 1 e alla fase 2;
- Allegato 2: verbali della Commissione relativi alla fase 3;
- Allegato 3: elenco - in ordine decrescente di punteggio - delle proposte ammissibili e finanziabili;
- Allegato 4: elenco - in ordine decrescente di punteggio - delle proposte ammissibili e non finanziabili per incapienza di risorse;
- Allegato 5: elenco delle proposte non ammissibili con indicazione delle relative motivazioni.

Tutti gli allegati sono parte integrante e sostanziale del presente provvedimento.

VERIFICA AI SENSI DEL REGOLAMENTO (UE) 2016/679 E DEL D. LGS. 196/03 Garanzie alla riservatezza

La pubblicazione dell'atto sul BURP, nonché la pubblicazione all'Albo o sul sito istituzionale, salve le garanzie previste dalla legge 241/90 in tema di accesso ai documenti amministrativi, avviene nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal Regolamento UE 679/2016 e per quanto non abrogato dal D. Lgs 196/03 in materia di protezione dei dati personali, nonché dal vigente Regolamento Regionale n. 5/2006 per il trattamento dei dati sensibili e giudiziari.

Ai fini della pubblicità legale, l'atto destinato alla pubblicazione è redatto in modo da evitare la diffusione di dati personali identificativi non necessari ovvero il riferimento a dati sensibili; qualora tali dati fossero indispensabili per l'adozione dell'atto, essi sono trasferiti in documenti separati, esplicitamente richiamati.

ESITI VALUTAZIONE DI IMPATTO DI GENERE: Neutro.

ADEMPIMENTI CONTABILI AI SENSI DELLA L.R. N. 28/2001 E S.M.I. E DEL D.LGS. 118/2011 E S.M.I.

Il presente provvedimento non comporta alcun mutamento quantitativo e qualitativo di entrata o di spesa né a carico del Bilancio regionale, né a carico degli enti per i cui debiti i creditori potrebbero rivalersi sulla Regione ed è escluso ogni ulteriore onere aggiuntivo rispetto a quelli già autorizzati a valere sullo stanziamento previsto dal Bilancio regionale.

DETERMINA



Di prendere atto di quanto espresso in narrativa, che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto e che qui si intende integralmente riportato.

DI APPROVARE, gli esiti dei lavori svolti dalla Commissione di valutazione (Allegato 1 e Allegato 2), la graduatoria provvisoria - in ordine decrescente di punteggio - delle proposte ammesse a finanziamento e finanziabili (Allegato 3), l'elenco - in ordine decrescente di punteggio - delle proposte ammesse e non finanziabili per incapacienza di risorse (Allegato 4), nonché l'elenco delle proposte non ammesse con indicazione delle cause di esclusione (Allegato 5).

DI CONCEDERE 30 (trenta) giorni dalla pubblicazione del presente Atto di approvazione della graduatoria provvisoria, ai Soggetti interessati che potranno proporre istanza di riesame, presentando eventuali osservazioni alla Commissione di valutazione per il tramite del Responsabile del Procedimento.

Il presente provvedimento, redatto in forma integrale nel rispetto della tutela alla riservatezza dei cittadini, secondo quanto disposto dal d.lgs. n. 196/2003 in materia di protezione dei dati personali e s.m.i.:

- è stato elaborato attraverso la piattaforma CIFRA2, composto da pagine tutte progressivamente numerate, firmato digitalmente e adottato in unico originale;
- sarà pubblicato sul Bollettino Ufficiale della Regione Puglia;
- sarà pubblicato per 10 giorni lavorativi consecutivi a decorrere dalla data della sua adozione, ai sensi dell'art. 20 comma 3 del DPGR n. 22/2021, nelle pagine del sito www.regione.puglia.it – sezione “Pubblicità legale” - sottosezione “Albo pretorio on line”;
- sarà pubblicato nelle pagine del sito www.regione.puglia.it – sezione “Amministrazione Trasparente”- sottosezione “Provvedimenti Dirigenti Amministrativi”, ai sensi dell'art. 23 del D.lgs. n.33/2013;
- sarà pubblicato sul portale istituzionale, sezione tematica dedicata al PR Puglia FESR 2021-2027 - <https://pr2127.regione.puglia.it/>, sottosezione Elenco Avvisi Pubblicati - <https://pr2127.regione.puglia.it/elenco-avvisi-pubblicati>;
- sarà conservato nell'archivio documentale dell'Ente;
- sarà notificato alla Struttura Speciale Autorità di Gestione POR – Sezione Programmazione Unitaria: attuazioneprogramma@regione.puglia.it;
- sarà notificato al Direttore di Dipartimento – Responsabile di Policy “Prevenzione rischi, risorse idriche e infrastrutture”;
- sarà notificato all'E.Q. “Responsabile Sub-Azione 2.6.2. Interventi per il contrasto all'erosione costiera” ing. arch. Sergio Abbondanza, mail: s.abbondanza@regione.puglia.it.

ALLEGATI INTEGRANTI

Documento - Impronta (SHA256)
All. 1_25_Prot. N.0711185_2025_Comm._Trasm. verbali fase 1 e 2.pdf - 8825697c221700b538ebd1e5a8a32f6f8725b70c40d90f1b1b41936d9c213576
All. 2_26_Prot. N.0040455-2026_Comm._Trasm. verbali fase 3.pdf -



2230a20047d54f9160267983fc6cabe6ab71addb4353568ff9b22a38cd6aedd9
All. 3_Proposte amm e fin..pdf - 4a449425404167ed4367a6f97878be6cc52d18b48d97111016799fdf4eaef5c5
All. 4_Proposte amm e non fin..pdf - 47469e3bfc091b60a7f694605e19338e317b2d21a88e09d51dedf84a78872c23
All. 5_Proposte non fin..pdf - 38d4f2147f306b4bcd23b4133f2851b8eff3c881f00ed21e17f500459a148e65

Il presente Provvedimento è direttamente esecutivo.

Come Proposta: Codice Cifra 108/DIR/2026/00068

Sottoscrittori Proposta:

- Istruttore Proposta
Floriana Cataldo

Firmato digitalmente da:

Istruttore Proposta
Floriana Cataldo

Il Dirigente della Sezione Demanio e Patrimonio
Costanza Moreo



Regione Puglia - Dipartimento Bilancio, Affari Generali e Infrastrutture
Sezione Demanio e Patrimonio | Via Gentile 52, Bari
www.regione.puglia.it

PR Puglia 2021 – 2027

Priorità II “Economia Verde”

Obiettivo specifico RSO2.4 Promuovere l’adattamento ai cambiamenti climatici, la prevenzione dei rischi di catastrofe e la resilienza, prendendo in considerazione approcci eco-sistemici

Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera”

Sub Azione 2.6.2 Interventi per il contrasto all’erosione costiera

COMMISSIONE TECNICA DI VALUTAZIONE

(Istituita con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025)

Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, adottato con D.D. n. 151 del 11/03/2025 e finanziato nell’ambito dell’Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera” Sub-Azione 2.6.2 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera” del PR Puglia 2021 – 2027, Priorità II “Economia Verde” Obiettivo specifico RSO2.4 “Promuovere l’adattamento ai cambiamenti climatici, la prevenzione dei rischi di catastrofe e la resilienza, prendendo in considerazione approcci eco-sistemici”.

PROCESSO VERBALE N. 1 redatto al termine delle operazioni di cui al paragrafo 7.2 lettere a) e b) dell’Avviso

Seduta n. 1 del giorno 28 ottobre 2025

L’anno 2025, il giorno 28 del mese di ottobre, alle ore 11:00, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione in epigrafe per la prima seduta dei lavori in seguito alla presentazione dei progetti di cui all’Avviso approvato con D.D. n. 151 dell’11/03/2025, come rettificata con D.D. 221 dell’01/04/2025, composta come segue:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

PREMESSO che:

- con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 151 dell’11/03/2025 (pubblicata sul BURP n. 23 del 20/03/2025), come rettificata con D.D. 221 dell’01/04/2025 (BURP n. 29 del 10/04/2025), è stato adottato l’Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi e lo schema di Disciplina regolante i rapporti tra la Regione Puglia e i Soggetti Beneficiari, con dotazione complessiva di € 20.000.000,00;

- con D.D. n. 496 del 04/09/2025 (BURP n. 75 del 18/09/2025) è stato prorogato il termine di presentazione delle istanze di partecipazione all'Avviso e della relativa documentazione, precedentemente fissato alle ore 12.00 del 15 settembre 2025, fino alle ore 12.00 del 17 ottobre 2025 al fine di assicurare ai Comuni pugliesi la più ampia partecipazione all'Avviso de quo;
- con D.D. n. 563 del 22/10/2025, la Dirigente della Sezione Demanio e Patrimonio ha determinato la nomina, ai sensi della D.G.R. n. 989 del 15/07/2024, della D.G.R. n. 138 del 20/02/2025 e della D.D. n. 151 del 11/03/2025, dei presenti componenti della Commissione di valutazione per la selezione di interventi finalizzati la realizzazione di opere strutturali finalizzate alla mitigazione dei fenomeni di erosione costiera delle coste basse pugliesi da realizzarsi su aree demaniali, stabilendo che la funzione di Segretario verbalizzante sarà svolta in maniera coordinata dagli stessi membri della Commissione.

DATO ATTO:

- della presenza di tutti i membri della Commissione di valutazione come nominata con D.D. n.563 del 22/10/2025;
- della avvenuta dichiarazione, già resa da tutti i componenti della Commissione al Dirigente della Sezione Demanio e Patrimonio, circa l'inesistenza di cause di incompatibilità e di situazioni di conflitto di interesse.

La Commissione, validamente insediata, prende atto dei contenuti dell'Avviso per la selezione di interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera, di cui alla D.D. n. 151/2025 e come rettificata con D.D. 221/2025, e delle istanze di partecipazione all'Avviso pervenute, il cui Elenco è riportato in allegato A al presente verbale, per costituirne parte integrante.

Tenuto conto di quanto previsto nell'Avviso, con specifico riferimento al Capitolo 6 "TERMINI, MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELL'ISTANZA E DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE" e al Capitolo 7 "MODALITÀ DI VALUTAZIONE E APPROVAZIONE DELL'ISTANZA", la Commissione stabilisce di procedere prima con la verifica di ammissibilità formale, di cui al paragrafo 7.2 lettera a), di ogni istanza di partecipazione pervenuta, schematizzando gli esiti per ogni domanda esaminata nelle schede riportate in allegato B.1-17 al presente verbale, per costituirne parte integrante.

Le istanze ritenute ammissibili saranno, quindi, successivamente sottoposte a verifica del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale di cui al paragrafo 7.2 lettera b) e paragrafo 7.2.2 ed, infine, per le proposte progettuali che avranno superato le verifiche di ammissibilità formale e sostanziale si procederà alla valutazione sostanziale di cui al paragrafo 7.2 lettera c), finalizzata all'attribuzione del punteggio, secondo i criteri stabiliti dal paragrafo 7.2.3.

La Commissione decide di verbalizzare le operazioni relative alle sedute svolte in un unico processo verbale al termine delle verifiche di ammissibilità previste dall'Avviso al paragrafo 7.2.1 "Ammissibilità formale" e al paragrafo 7.2.2 "Ammissibilità sostanziale".

La Commissione avvia la verifica di ammissibilità formale per le istanze che seguono.

Comune di Squinzano (Scheda allegato B.1). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 09/09/2025, acquisita ai protocolli NN. 484236-484324-484333-484670 del 09/09/2025, con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità:

- i) atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente);

- j) evidenza della documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 del presente Avviso (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.).

Pertanto, la Commissione, ritenendo di non poter ricorrere alla procedura di cui al par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA", ai sensi di quanto indicato nell'Avviso al par. 6.3, **NON AMMETTE** l'istanza in argomento presentata dal Comune di Squinzano alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Rodi Garganico (Scheda allegato B.2). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 11/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 557993-557996-557999-558001-558004-558005-558007-558010-558012-558014-558015-558018-558019-558041-558055 del 13/10/2025 e trasmessa in data 13/10/2025, acquisita al protocollo N. 559639 del 13/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente quanto richiesto dall'Avviso.

Pertanto, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel par. 6.3 dell'Avviso, **AMMETTE** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di Rodi Garganico, alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Lecce (Scheda allegato B.3). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 13/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 562089-562092-562096-563368-563370 e trasmessa in data 14/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 565860-565863 del 15/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente formalmente quanto richiesto dall'Avviso.

Tuttavia, considerato quanto previsto dal punto f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere, con indicazione dei costi di manutenzione e gestione, corredato da dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate", si rileva che manca la "dichiarazione del Legale rappresentante". Pertanto, la Commissione **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza in argomento presentata dal Comune di Lecce, e comunica al Responsabile del Procedimento (RdP) l'attivazione del soccorso istruttorio ai sensi del par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso.

I lavori della Commissione terminano alle ore 13:30.

**ALLEGATO A
ELENCO DELLE ISTANZE PERVENUTE**

N.	COMUNE	INTERVENTO
1	Squinzano	Interventi di messa in sicurezza di tratti di falesia in erosione della marina di Casalabate di Squinzano
2	Rodi Garganico	Opere di protezione a mare del porto turistico "Maria SS. della Libera", Marina di Rodi Garganico
3	Lecce	Interventi per il contrasto all'erosione costiera - Difesa del litorale di San Cataldo
4	Zapponeta	Opere di protezione costiera del litorale di Zapponeta – Lotto 1
5	San Pietro Vernotico	Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Campo di mare
6	Cagnano Varano	Completamento e ampliamento delle opere di difesa del litorale in località di Isola varano
7	Torchiarolo	Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Torchiarolo località Cipolla
8	Melendugno	Interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione della pocket beach di Torre dell'Orso
9	Fasano	Intervento finalizzato alla mitigazione dei fenomeni di erosione costiera della costa bassa a sud di Torre Canne –Fasano (Br).
10	Ugento	Primo stralcio funzionale degli interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione del litorale tra Torre San Giovanni e Torre Mozza
11	Trepuzzi	Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Casalabate
12	Monopoli	Interventi volti a contrastare il fenomeno dell'erosione costiera del paraggio in località Capitolo nel territorio di Monopoli (Ba)
13	Ostuni	Realizzazione di interventi volti a contrastare il fenomeno dell'erosione costiera del paraggio a nord di Torre San Leonardo nel territorio del Comune di Ostuni (Br)
14	Lesina	Intervento di mitigazione del rischio idrogeologico e dell'erosione costiera lungo la costa del Comune di Lesina
15	Vernole	Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Vernole località Torre Specchia
16	Torricella	Intervento di mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse nelle località di Torre Ovo e Trullo di mare
17	Massafra	Intervento di riqualificazione costiera – Foce Canale Armato – Massafra (TA) – subunità fisiografica 7.3 - Taranto-Ginosa

Seduta n. 2 del giorno 3 novembre 2025

L'anno 2025 il giorno 3 del mese di novembre alle ore 9:30, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione, nominata con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per proseguire l'esame delle istanze pervenute a seguito dell'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi.

La Commissione, composta come di seguito dettagliato, risulta presente al completo:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

Visti e richiamati i contenuti del verbale n. 1 del 28/10/2025 e tenuto conto di quanto previsto al Capitolo 6 e al Capitolo 7 dell'Avviso, la Commissione prosegue con la verifica di ammissibilità formale, di cui al par. 7.2 lettera a), delle seguenti istanze pervenute.

Comune di Zapponeta (Scheda allegato B.4). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita ai protocolli NN 576343-576360-576369-576381-576386-576393-576401-576409-576413-576424-576434-576439-576452-576952 del 16/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente quanto richiesto dall'Avviso. Pertanto, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel par. 6.3 dell'Avviso, **AMMETTE** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di Zapponeta, alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di San Pietro Vernotico (Scheda allegato B.5). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita al protocollo N. 576548 del 16/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente formalmente quanto richiesto dall'Avviso.

Tuttavia, considerato quanto previsto dal punto: f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere, con indicazione dei costi di manutenzione quanto e gestione, corredato da dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate", si rileva che manca la "dichiarazione del Legale rappresentante".

Inoltre, considerato quanto previsto dal punto: i) "atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente)" si rileva che è richiamato un atto riconducibile a quanto richiesto ma non presente nella documentazione trasmessa.

Pertanto, la Commissione **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di San Pietro Vernotico, e comunica al RdP l'attivazione del soccorso istruttorio ai sensi del par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso.

Comune di Cagnano Varano (Scheda allegato B.6). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 576596-576597-576600 del 16/10/2025 con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: e) dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3.

Pertanto, la Commissione, ritenendo di non poter ricorrere alla procedura di cui al par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA", ai sensi di quanto indicato nell'Avviso al par. 6.3, **NON AMMETTE** l'istanza in argomento

presentata dal Comune di Cagnano Varano alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Torchiarolo (Scheda allegato B.7). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita al Protocollo N 577237 del 16/10/2025 e Protocollo N. 577882 del 17/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente quanto richiesto dall'Avviso.

Pertanto, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel par. 6.3 dell'Avviso, **AMMETTE** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di Torchiarolo, alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Melendugno (Scheda allegato B.8). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita ai Protocolli NN. 577929-578080 del 17/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente formalmente quanto richiesto dall'Avviso.

Tuttavia, considerato quanto previsto dal punto f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere, con indicazione dei costi di manutenzione e gestione, corredato da dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate", si rileva che manca la "dichiarazione del Legale rappresentante".

Pertanto, la Commissione **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di Melendugno, e comunica al RdP l'attivazione del soccorso istruttorio ai sensi del par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso.

Comune di Fasano (Scheda allegato B.9). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578089-0578091-578452-578095 del 17/10/2025, e in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578551-578583 del 17/10/2025, con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: e) dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3.

Pertanto, la Commissione, ritenendo di non poter ricorrere alla procedura di cui al par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA", ai sensi di quanto indicato nell'Avviso al par. 6.3, **NON AMMETTE** l'istanza in argomento presentata dal Comune di Fasano alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Ugento (Scheda allegato B.10). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578135-578136-578137-578139-578141-578143-578144 del 17/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente quanto richiesto dall'Avviso.

Pertanto, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel par. 6.3 dell'Avviso **AMMETTE** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di Ugento, alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Trepuzzi (Scheda allegato B.11). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai Protocolli NN. 578150-578155-578159 del 17/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente formalmente quanto richiesto dall'Avviso.

Tuttavia, considerato quanto previsto dal punto f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere, con indicazione dei costi di manutenzione e gestione, corredato da dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate", si rileva che manca la "dichiarazione del Legale rappresentante".

Pertanto, la Commissione **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di Trepuzzi, e comunica al RdP l'attivazione del soccorso istruttorio ai sensi del par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso.

Comune di Monopoli (Scheda allegato B.12). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai Protocolli NN. 578181-578182-578185-578707-578709-578928 del 17/10/2025 e in data 20/10/2025, acquisito al Protocollo N. 586684 del 20/10/2025 (precisazioni sulla trasmissione degli elaborati), con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente formalmente quanto richiesto dall'Avviso.

Tuttavia, considerato quanto previsto dal punto f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere, con indicazione dei costi di manutenzione e gestione, corredato da dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate", si rileva che manca la "dichiarazione del Legale rappresentante".

Inoltre, considerato quanto previsto dal punto: i) "atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente)" si rileva che è richiamato un atto riconducibile a quanto richiesto ma non presente nella documentazione trasmessa.

Pertanto, la Commissione **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di Monopoli, e comunica al RdP l'attivazione del soccorso istruttorio ai sensi del par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso.

Comune di Ostuni (Scheda allegato B.13). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578214-578215-578217-578253-578738-578739 del 17/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente quanto richiesto dall'Avviso.

Pertanto, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel par. 6.3 dell'Avviso **AMMETTE** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di Ostuni, alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Lesina (Scheda allegato B.14). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578312-578361 del 17/10/2025 con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: j) evidenza della documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 del presente Avviso (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.).

Pertanto, la Commissione, ritenendo di non poter ricorrere alla procedura di cui al par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA", ai sensi di quanto indicato nell'Avviso al par. 6.3, **NON AMMETTE** l'istanza in argomento presentata dal Comune di Lesina alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Vernole (Scheda allegato B.15). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita al protocollo N. 578396 del 17/10/2025 con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: j) evidenza della documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 del presente Avviso (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.).

Pertanto, la Commissione, ritenendo di non poter ricorrere alla procedura di cui al par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA", ai sensi di quanto indicato nell'Avviso al par. 6.3, **NON AMMETTE** l'istanza in argomento presentata dal Comune di Vernole alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Torricella (Scheda allegato B.16). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578723-578724/2025 del 17/10/2025 con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità:

- e) dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3;

- i) atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente). Pertanto, la Commissione, ritenendo di non poter ricorrere alla procedura di cui al par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA", ai sensi di quanto indicato nell'Avviso al par. 6.3, **NON AMMETTE** l'istanza in argomento presentata dal Comune di Torricella alla successiva fase di ammissibilità sostanziale di cui al par. 7.2.2 dell'Avviso.

Comune di Massafra (Scheda allegato B.17). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 20/10/2025, acquisita ai Protocolli NN. 586290-586313 (ritenuta accettabile in quanto l'Ente ha prodotto documentazione attestante problemi di trasmissione non imputabili allo stesso) del 20/10/2025 e trasmessa precedentemente in data 17/10/2025, acquisita al Protocollo N.599757 del 27/10/2025 (accettata e trasmessa dal sistema in ritardo), con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza è presente formalmente quanto richiesto dall'Avviso.

Tuttavia, considerato quanto previsto dal punto f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere, con indicazione dei costi di manutenzione e gestione, corredato da dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate", si rileva che manca la "dichiarazione del Legale rappresentante".

Pertanto, la Commissione **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza in argomento, presentata dal Comune di Massafra, e comunica al RdP l'attivazione del soccorso istruttorio ai sensi del par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso.

I lavori della Commissione terminano alle ore 14:30.

ALLEGATO B1

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Squinzano

Protocollo entrata Regione: NN. 484236- 484324- 484333- 484670 del 09/09/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all'Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all'Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	<input type="checkbox"/>	X
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell'Avviso	<input type="checkbox"/>	X
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA	
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	<input type="checkbox"/>	X

ALLEGATO B2

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Rodi Garganico

Protocollo entrata Regione: NN. 557993-557996-557999-558001-558004-558005-558007-558010-558012-558014-558015-558018-558019-558041-558055-559639 del 13/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all'Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	X	<input type="checkbox"/>
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all'Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all'Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	X	<input type="checkbox"/>
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	X	<input type="checkbox"/>

ALLEGATO B3

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Lecce

Protocollo entrata Regione: NN. 562089-562092-562096-563368-563370 del 14/10/2025 e N.N 565860-565863 del 15/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all' Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell' Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA	
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	NA	

NOTA: la Commissione, ai sensi par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso, **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza.

ALLEGATO B4

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Zapponeta

Protocollo entrata Regione: NN 576343-576360-576369-576381-576386-576393-576401-576409-576413-576424-576434-576439-576452-576952 del 16/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all' Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	X	<input type="checkbox"/>
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell' Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA	
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	X	<input type="checkbox"/>

ALLEGATO B5

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: San Pietro Vernotico

Protocollo entrata Regione: N. 576548 del 16/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025		SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)			
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all’ Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all’ Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione di inquadramento dell’area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>	
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell’Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>	
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>		X
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all’ Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>	
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell’infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>	
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all’Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione comprovante l’attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell’ Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA		
Atto ufficiale che stipula e regola l’associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA		
Correttezza dell’iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)			
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>	
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>		X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall’ambito di applicazione del Fondo (punto 5)			
Il soggetto proponente è un’Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell’ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>	
Il soggetto proponente ha presentato un’unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative			
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>	
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	NA		

NOTA: la Commissione, ai sensi par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso, **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza.

ALLEGATO B6

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Cagnano Varano

Protocollo entrata Regione: NN. 576596-576597-576600 del 16/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025		SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)			
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all’ Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all’ Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione di inquadramento dell’area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>	
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell’Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>	
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X	
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all’ Allegato A3	<input type="checkbox"/>	X	
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell’infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>	
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all’Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione comprovante l’attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell’Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA		
Atto ufficiale che stipula e regola l’associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA		
Correttezza dell’iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)			
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>	
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X	
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall’ambito di applicazione del Fondo (punto 5)			
Il soggetto proponente è un’Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell’ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>	
Il soggetto proponente ha presentato un’unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative			
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>	
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	<input type="checkbox"/>	X	

ALLEGATO B7

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Torchiario

Protocollo entrata Regione: N 577237 del 16/10/2025 e N. 577882 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all' Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA	
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	X	<input type="checkbox"/>

ALLEGATO B8

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Melendugno

Protocollo entrata Regione: NN. 577929-578080 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025		SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)			
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all’ Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all’ Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione di inquadramento dell’area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>	
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell’Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>	
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>		X
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all’ Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>	
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell’infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>	
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all’Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione comprovante l’attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell’ Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)			NA
Atto ufficiale che stipula e regola l’associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)			NA
Correttezza dell’iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)			
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>	
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>		X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall’ambito di applicazione del Fondo (punto 5)			
Il soggetto proponente è un’Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell’ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>	
Il soggetto proponente ha presentato un’unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative			
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>	
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva		NA	

NOTA: la Commissione, ai sensi par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso, **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza.

ALLEGATO B9

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Fasano

Protocollo entrata Regione: NN. 578089-0578091-578095-578452-578551-578583 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all' Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3	<input type="checkbox"/>	X
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA	
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	<input type="checkbox"/>	X

ALLEGATO B10

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Ugento

Protocollo entrata Regione: NN. 578135-578136-578137-578139-578141-578143-578144 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all' Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell' Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA	
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	X	<input type="checkbox"/>

ALLEGATO B11

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Trepuzzi

Protocollo entrata Regione: NN. 578150-578155-578159 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025		SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)			
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all’ Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all’ Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione di inquadramento dell’area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>	
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell’Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>	
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>		X
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all’ Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>	
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell’infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>	
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all’Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione comprovante l’attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell’ Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA		
Atto ufficiale che stipula e regola l’associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA		
Correttezza dell’iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)			
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>	
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>		X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall’ambito di applicazione del Fondo (punto 5)			
Il soggetto proponente è un’Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell’ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>	
Il soggetto proponente ha presentato un’unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative			
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>	
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva		NA	

NOTA: la Commissione, ai sensi par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso, **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza.

ALLEGATO B12
CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Monopoli

Protocollo entrata Regione: Protocolli NN. 578181-578182-578185-578707-578709-578928 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all' Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A4	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell' Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA	
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	NA	

 NOTA: la Commissione, ai sensi par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso, **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza.

ALLEGATO B13

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Ostuni

Protocollo entrata Regione: NN. 578214-578215-578217-578253-578738-578739 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all' Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell' Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA	
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	X	<input type="checkbox"/>

ALLEGATO B14

CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Lesina

Protocollo entrata Regione: NN. 578312-578361 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025	SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)		
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all' Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all' Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>
Relazione di inquadramento dell'area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell'Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell'infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all' Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso	X	<input type="checkbox"/>
Documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell'Avviso	<input type="checkbox"/>	X
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA	
Atto ufficiale che stipula e regola l'associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA	
Correttezza dell'iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)		
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall'ambito di applicazione del Fondo (punto 5)		
Il soggetto proponente è un'Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell'ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>
Il soggetto proponente ha presentato un'unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative		
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	<input type="checkbox"/>	X

ALLEGATO B15
CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Vernole

Protocollo entrata Regione: N. 578396 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025		SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)			
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all’ Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all’ Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione di inquadramento dell’area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>	
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell’Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>	
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X	
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all’ Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>	
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell’infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>	
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all’Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione comprovante l’attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell’Avviso	<input type="checkbox"/>	X	
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA		
Atto ufficiale che stipula e regola l’associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA		
Correttezza dell’iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)			
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>	
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X	
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall’ambito di applicazione del Fondo (punto 5)			
Il soggetto proponente è un’Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell’ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>	
Il soggetto proponente ha presentato un’unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative			
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>	
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	<input type="checkbox"/>	X	

ALLEGATO B16
CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Torricella

Protocollo entrata Regione: NN. 578723-578724/2025 del 17/10/2025

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025		SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)			
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all’ Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all’ Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione di inquadramento dell’area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>	
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell’Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>	
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X	
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all’ Allegato A3	<input type="checkbox"/>	X	
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell’infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>	
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all’Avviso	<input type="checkbox"/>	X	
Documentazione comprovante l’attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell’Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA		
Atto ufficiale che stipula e regola l’associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA		
Correttezza dell’iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)			
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>	
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X	
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall’ambito di applicazione del Fondo (punto 5)			
Il soggetto proponente è un’Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell’ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>	
Il soggetto proponente ha presentato un’unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative			
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>	
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	<input type="checkbox"/>	X	

ALLEGATO B17
CHECK LIST PER LA VERIFICA DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA

Comune: Massafra

Protocollo entrata Regione: NN. 586290-586313/2025 (accettabile in quanto ha prodotto documentazione sul problema di trasmissione) del 20/10/2025 e Protocollo N.599757 del 27/10/2025 (accettata e trasmessa dal sistema)

PUNTO 7.2.1 AVVISO D.D. n. 151/2025, come rettificata con D.D. 221/2025		SI	NO
Ricevibilità e completezza della domanda di finanziamento (punti 3.1 – 3.2 – 5.1 - 6.3)			
Modello istanza di finanziamento – compilata in ogni parte secondo il modello di cui all’ Allegato A1 e sottoscritta digitalmente dal Legale rappresentante del Soggetto proponente	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda tecnica (cfr. modello di cui all’ Allegato A2.1)	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione di inquadramento dell’area oggetto di intervento	X	<input type="checkbox"/>	
Progetto di fattibilità tecnico-economica (art. 41 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 6, comma 7, dell’Allegato I.7 del medesimo decreto)	X	<input type="checkbox"/>	
Atti di conclusione della Conferenza di servizi e dei relativi provvedimenti autorizzativi ambientali, di approvazione del livello di progettazione superiore (eventuale)	<input type="checkbox"/>	X	
Dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all’ Allegato A3	X	<input type="checkbox"/>	
Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere	X	<input type="checkbox"/>	
Relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell’infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A4	X	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’ Allegato A5	X	<input type="checkbox"/>	
Atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all’Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione comprovante l’attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 dell’Avviso	X	<input type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa allo stanziamento a copertura di tali risorse (eventuale)	NA		
Atto ufficiale che stipula e regola l’associazione sottoscritto da entrambi i Legali rappresentanti degli Enti (eventuale)	NA		
Correttezza dell’iter amministrativo di presentazione della domanda di finanziamento (rispetto dei tempi) (punti 6.1 – 6.2)			
Domanda presentata nei termini	X	<input type="checkbox"/>	
Corretta modalità di presentazione della domanda	X	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di altri sistemi di trasmissione telematici	<input type="checkbox"/>	X	
Eleggibilità del proponente secondo quanto previsto dalla procedura di attivazione (Avviso), dalla normativa regionale, nazionale ed europea applicabile e dall’ambito di applicazione del Fondo (punto 5)			
Il soggetto proponente è un’Amministrazione comunale avente titolo ad operare sul demanio marittimo e sul mare territoriale ricadente nell’ambito di competenza comunale	X	<input type="checkbox"/>	
Il soggetto proponente ha presentato un’unica proposta progettuale	X	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative			
È assicurato il rispetto della procedura di attivazione di riferimento e delle regole previste dalla normativa vigente in tema di procedure amministrative	X	<input type="checkbox"/>	
La domanda ha superato la fase di verifica di ammissibilità formale e passa alla verifica successiva	NA		

NOTA: la Commissione, ai sensi par. 7.3 "DOCUMENTAZIONE INTEGRATIVA" dell'Avviso, **AMMETTE CON RISERVA** l'istanza.

Seduta n. 3 del giorno 11 novembre 2025

L'anno 2025 il giorno 11 del mese di novembre alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione nominata con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per proseguire l'esame delle istanze pervenute per l'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi

La Commissione risulta composta come di seguito dettagliato:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

Visti e richiamati i contenuti dei verbali n. 1 del 28/10/2025 e n. 2 del 3/11/2025, la Commissione prosegue con le attività previste per l'ammissibilità formale.

Dall'esame della documentazione emerge che con riferimento all'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi di cui all'oggetto, ai sensi del paragrafo 7.3 "Documentazione integrativa", è necessario di attivare il soccorso istruttorio per i punti di cui al paragrafo 6.3 "Documentazione da trasmettere" di seguito elencati:

Comune di Lecce

f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere," in cui manca la "dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate";

Comune di San Pietro Vernotico

f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere," in cui manca la "dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate";

i) "atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente)"

Comune di Melendugno

f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere," in cui manca la "dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate";

Comune di Trepuzzi

f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere," in cui manca la "dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate";

Comune di Monopoli

f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere," in cui manca la "dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate";

i) "atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente)"

Comune di Massafra

f) “piano di monitoraggio e manutenzione delle opere,” in cui manca la “dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate”.

Comune di Torricella

g) “relazione tecnica per la verifica della resilienza climatica dell’infrastruttura, effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’Allegato A4” e h) “scheda di valutazione di conformità al principio DNSH effettuata da un tecnico esperto in materia ambientale, secondo le indicazioni di cui all’Allegato A5” in cui le relazioni sopra richiamate sono a firma del Sindaco e non sottoscritte da tecnico esperto in materia ambientale, come previsto dall’Avviso.

La Commissione, quindi, stabilisce che le istanze relative ai casi sopra indicati, ai sensi del paragrafo 6.3 “Documentazione da trasmettere”, sono ammesse con riserva. Per tali istanze, ai sensi del paragrafo 7.3 “Documentazione integrative”, “Al fine di rendere sanabili le irregolarità documentali che non siano espressamente sanzionate con l’inammissibilità dal presente Avviso...”, la Commissione per il tramite del RdP procede all’inoltro della richiesta di integrazioni documentali.

Pertanto, ai sensi del combinato disposto dei paragrafi 7.2 e 7.3, si sospende il decorso dei termini per il completamento dell’iter procedimentale in attesa della trasmissione, da parte del RdP, della documentazione integrativa richiesta.

I lavori della Commissione terminano alle ore 13:30.

Seduta n. 4 del giorno 2 dicembre 2025

L’anno 2025 il giorno 2 del mese di dicembre alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione nominata con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per proseguire l’esame delle istanze pervenute per l’Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi

La Commissione risulta composta come di seguito dettagliato:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

Visti e richiamati i contenuti dei verbali n. 1 del 28/10/2025, n. 2 del 3/11/2025 e n. 3 del 11/11/2025.

Dato atto che:

Con nota Prot. N. 0634948 del 11/11/2025 la Commissione formula richiesta di attivazione soccorso istruttorio al RdP.

Con nota Prot. N. 0641599 del 14/11/2025 il RdP inoltra al Comune di Lecce richiesta integrazioni documentali;
Con nota Prot. N. 0641648 del 14/11/2025 il RdP inoltra al Comune di Massafra richiesta integrazioni documentali;

Con nota Prot. N. 0641745 del 14/11/2025 il RdP inoltra al Comune di Melendugno richiesta integrazioni documentali;

Con nota Prot. N. 0641816 del 14/11/2025 il RdP inoltra al Comune di Monopoli richiesta integrazioni documentali;

Con nota Prot. N. 0641869 del 14/11/2025 il RdP inoltra al Comune di San Pietro Vernotico richiesta integrazioni documentali;

Con nota Prot. N. 0641897 del 14/11/2025 il RdP inoltra al Comune di Torricella richiesta integrazioni documentali;

Con nota Prot. N. 0641977 del 14/11/2025 il RdP inoltra al Comune di Trepuzzi richiesta integrazioni documentali.

Considerato che nelle sopra richiamate richieste di integrazioni, il RdP ha chiesto "... di integrare l'istanza di finanziamento trasmessa, entro il termine di 5 (cinque) giorni lavorativi dal ricevimento della presente" come previsto dal paragrafo 7.3 dell'Avviso.

Preso atto che il RdP con nota Prot. N. 0665123 del 25/11/2025 ha riscontrato la richiesta della Commissione trasmettendo le seguenti integrazioni documentali pervenute tramite PEC da parte di:

- Comune Lecce, Prot. N. 206651 del 14/11/2025 acquisito in pari data al protocollo regionale Prot. N. 642975;
- Comune Torricella, Prot. N. 12208 del 17/11/2025 acquisito in pari data al protocollo regionale Prot. N. 645595;
- Comune San Pietro Vernotico, Prot. N. 26054 del 17/11/2025 acquisito in data 18/11/2025 al protocollo regionale Prot. N. 647629;
- Comune Massafra, Prot. N. 641648 del 18/11/2025 acquisito in pari data al protocollo regionale Prot. N. 648332;
- Comune Melendugno, Prot. N. 641745 del 18/11/2025 acquisito in pari data al protocollo regionale Prot. N. 649002.

Preso atto che **entro il termine perentorio prescritto dal RdP** sono pervenute le integrazioni dei Comuni di: Lecce, Torricella, Massafra, San Pietro Vernotico e Melendugno, mentre non sono pervenute le integrazioni dei Comuni di Monopoli e Trepuzzi.

La Commissione procede all'analisi della documentazione integrativa trasmessa nell'ordine di acquisizione.

- Il Comune di Lecce ha integrato quanto richiesto.
- Il Comune di Torricella ha integrato quanto richiesto.
- Il Comune di San Pietro Vernotico ha integrato quanto richiesto.
- Il Comune di Massafra ha integrato quanto richiesto.
- Il Comune di Melendugno ha integrato quanto richiesto.

La Commissione, valutate tutte le istanze e le integrazioni pervenute, **AMMETTE** alla fase di verifica del soddisfacimento dei criteri di "ammissibilità sostanziale" di cui alla lettera b) del paragrafo 7.2 dell'Avviso i Comuni di **Rodi Garganico, Lecce, Zapponeta, San Pietro Vernotico, Torchiarolo, Melendugno, Ugento, Ostuni e Massafra.**

La Commissione, valutate tutte istanze e le integrazioni pervenute, **NON AMMETTE** alla fase di verifica del soddisfacimento dei criteri di "ammissibilità sostanziale" di cui alla lettera b) del paragrafo 7.2 dell'Avviso i Comuni di:

Comune di Squinzano. In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 09/09/2025, acquisita ai protocolli NN. 484236-484324-484333-484670 del 09/09/2025, con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità:

- i) atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente);

- j) evidenza della documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 del presente Avviso (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.).

Comune di Cagnano Varano. In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 576596-576597-576600 del 16/10/2025 con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: e) dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3.

Comune di Fasano. In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578089-0578091-578452-578095 del 17/10/2025, e in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578551-578583 del 17/10/2025, con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: e) dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3.

Comune di Lesina. In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578312-578361 del 17/10/2025 con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: j) evidenza della documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 del presente Avviso (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.).

Comune di Vernole. In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita al protocollo N. 578396 del 17/10/2025 con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: j) evidenza della documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 del presente Avviso (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.).

Comune di Torricella. In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578723-578724/2025 del 17/10/2025 con riferimento al par. 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità:

- e) dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3;
- i) atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente).

Comune di Trepuzzi. In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai Protocolli NN. 578150-578155-578159 del 17/10/2025, con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che, considerato quanto previsto dal punto f) "piano di monitoraggio e manutenzione delle opere, con indicazione dei costi di manutenzione e gestione, corredato da dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate", si rileva che manca la "dichiarazione del Legale rappresentante".

Pertanto, la Commissione con nota Prot. N. 0634948 del 11/11/2025 ha formulato richiesta di attivazione di soccorso istruttorio al RdP. Con nota Prot. N. 0641977 del 14/11/2025 il RdP ha inoltrato al Comune di Trepuzzi richiesta integrazioni documentali.

Considerato che **entro i termini perentori prescritti dal RdP** non è pervenuta la documentazione richiesta, la Commissione **NON AMMETTE** il Comune di Trepuzzi alla fase di verifica del soddisfacimento dei criteri di "ammissibilità sostanziale" di cui alla lettera b) del paragrafo 7.2 dell'Avviso.

Comune di Monopoli. In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai Protocolli NN. 578181-578182-578185-578707-578709-578928 del 17/10/2025 e in data 20/10/2025, acquisito al Protocollo N. 586684 del 20/10/2025 (precisazioni sulla trasmissione degli elaborati), con riferimento al paragrafo 6.3 "DOCUMENTAZIONE DA TRASMETTERE", si rileva che, considerato quanto previsto dal punto f)

“piano di monitoraggio e manutenzione delle opere, con indicazione dei costi di manutenzione e gestione, corredato da dichiarazione del Legale rappresentante della capacità di disporre delle risorse e dei meccanismi finanziari necessari a coprire i costi di gestione e della manutenzione delle opere finanziate”, si rileva che manca la “dichiarazione del Legale rappresentante”.

Inoltre, considerato quanto previsto dal punto: i) “atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all’Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell’Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell’Ente)” si rileva che è richiamato un atto riconducibile a quanto richiesto ma non presente nella documentazione trasmessa.

Pertanto, la Commissione con nota Prot. N. 0634948 del 11/11/2025 ha formulato richiesta attivazione soccorso istruttorio al RdP. Con nota Prot. N. 0641816 del 14/11/2025 il RdP ha inoltrato al Comune di Monopoli richiesta integrazioni documentali.

Considerato che **entro i termini perentori prescritti dal RdP** non è pervenuta la documentazione richiesta, la Commissione **NON AMMETTE** il Comune di Monopoli alla fase di verifica del soddisfacimento dei criteri di “ammissibilità sostanziale” di cui alla lettera b) del paragrafo 7.2 dell’Avviso.

I lavori della Commissione terminano alle ore 13:30.

Seduta n. 5 del giorno 16 dicembre 2025

L’anno 2025 il giorno 16 del mese di dicembre alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione nominata con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per proseguire l’esame delle istanze pervenute per l’Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi.

La Commissione risulta composta come di seguito dettagliato:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

La Commissione prende atto che il RdP, con nota Prot. N. 0681724 del 03/12/2025, ha comunicato che il Comune Monopoli, con nota Prot. N. 87772 del 01/12/2025, acquisita in pari data al protocollo regionale Prot. N. 676158, ha trasmesso la documentazione integrativa richiesta dal RdP con nota Prot. N. 0641816 del 14/11/2025. La Commissione conferma la **NON AMMISSIBILITA’** dell’istanza del Comune di Monopoli in quanto la nota integrativa è pervenuta oltre il termine perentorio fissato dal RdP.

La Commissione procede all’analisi delle istanze ammesse alla fase di verifica del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale, di cui al paragrafo 7.2.2 dell’Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, come di seguito elencati:

- 1) conformità alle regole europee e nazionali in tema di appalti e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE;
- 2) coerenza con l’obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia 2021-2027 e dello strumento di selezione;
- 3) rispetto dei principi orizzontali previsti dall’art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060;
- 4) coerenza con gli strumenti normativi europei, nazionali e regionali, di regolamentazione e di programmazione in materia di difesa del suolo, rischio sismico e protezione civile, nonché con quanto stabilito dagli strumenti regionali di pianificazione di settore in materia di difesa del suolo, rischio sismico e protezione civile;

5) coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH;

per i Comuni di Rodi Garganico, Lecce, Zapponeta, San Pietro Vernotico, Torchiarolo, Melendugno, Ugento, Ostuni e Massafra.

Le istanze ammesse sono valutate tenendo conto di quanto riportato al Capitolo 1 "Riferimenti programmatici e normativi" e al Capitolo 2 "Finalità e ambito di applicazione" dell'Avviso, che in particolare si riferisce alla Sub Azione 2.6.2 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera".

Comune di Rodi Garganico

Con riferimento al punto 1) si prende atto della dichiarazione contenuta nell'istanza di finanziamento (Allegato A.1) sottoscritta dal legale rappresentante dell'Ente.

Con riferimento al punto 2) il proponente ha candidato un intervento denominato **"Opere di protezione a mare del porto turistico - Maria SS. della Libera - Marina di Rodi Garganico"**. La proposta risulta coerente con l'obiettivo specifico dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera".

Con riferimento al punto 3) si prende atto che l'istanza è stata formulata secondo quanto previsto dall'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, che tiene conto dei principi orizzontali declinati all'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060.

Con riferimento al punto 4) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5), sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale, e dei contenuti, relativi alla normativa di riferimento, della Relazione Generale del Progetto esecutivo presentato.

Con riferimento al punto 5) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5) sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Comune di Lecce

Con riferimento al punto 1) si prende atto della dichiarazione contenuta nell'istanza di finanziamento (Allegato A.1) sottoscritta dal legale rappresentante dell'Ente.

Con riferimento al punto 2) il proponente ha candidato un intervento denominato **"Interventi per il contrasto all'erosione costiera – Difesa del litorale di San Cataldo"**. La proposta risulta coerente con l'obiettivo specifico dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera".

Con riferimento al punto 3) si prende atto che l'istanza è stata formulata secondo quanto previsto dall'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, che tiene conto dei principi orizzontali declinati all'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060.

Con riferimento al punto 4) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5), sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale, e dei contenuti, relativi alla normativa di riferimento, della Relazione Generale del Progetto di Fattibilità Tecnica-Economica.

Con riferimento al punto 5) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5) sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Comune di Zapponeta

Con riferimento al punto 1) si prende atto della dichiarazione contenuta nell'istanza di finanziamento (Allegato A.1) sottoscritta dal legale rappresentante dell'Ente.

Con riferimento al punto 2) il proponente ha candidato un intervento denominato **"Opere di protezione costiera del litorale di Zapponeta – Lotto 1"**. La proposta risulta coerente con l'obiettivo specifico dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera".

Con riferimento al punto 3) si prende atto che l'istanza è stata formulata secondo quanto previsto dall'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, che tiene conto dei principi orizzontali declinato all'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060.

Con riferimento al punto 4) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5), sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale, e dei contenuti, relativi alla normativa di riferimento, della Verifica di assoggettabilità al VIA.

Con riferimento al punto 5) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5) sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Comune di San Pietro Vernotico

Con riferimento al punto 1) si prende atto della dichiarazione contenuta nell'istanza di finanziamento (Allegato A.1) sottoscritta dal legale rappresentante dell'Ente.

Con riferimento al punto 2) il proponente ha candidato un intervento denominato **"Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Campo di Mare"**. La proposta risulta coerente con l'obiettivo specifico dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera".

Con riferimento al punto 3) si prende atto che l'istanza è stata formulata secondo quanto previsto dall'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, che tiene conto dei principi orizzontali declinato all'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060.

Con riferimento al punto 4) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5), relativa alla normativa di riferimento, sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Con riferimento al punto 5) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5) sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Comune di Torchiariolo

Con riferimento al punto 1) si prende atto della dichiarazione contenuta nell'istanza di finanziamento (Allegato A.1) sottoscritta dal legale rappresentante dell'Ente.

Con riferimento al punto 2) il proponente ha candidato un intervento denominato **"Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Torchiariolo Località Cipolla"**. La proposta risulta coerente con l'obiettivo specifico dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera".

Con riferimento al punto 3) si prende atto che l'istanza è stata formulata secondo quanto previsto dall'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, che tiene conto dei principi orizzontali declinato all'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060.

Con riferimento al punto 4) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5), sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Con riferimento al punto 5) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5) sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Comune di Melendugno

Con riferimento al punto 1) si prende atto della dichiarazione contenuta nell'istanza di finanziamento (Allegato A.1) sottoscritta dal legale rappresentante dell'Ente.

Con riferimento al punto 2) il proponente ha candidato un intervento denominato **"Interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione della pocket beach di Torre dell'Orso"**. La proposta risulta coerente con l'obiettivo specifico dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera".

Con riferimento al punto 3) si prende atto che l'istanza è stata formulata secondo quanto previsto dall'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, che tiene conto dei principi orizzontali declinato all'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060.

Con riferimento al punto 4) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5), sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale, e dei contenuti, relativi alla normativa di riferimento, della Relazione Generale e Tecnica del Progetto di Fattibilità Tecnica-Economica.

Con riferimento al punto 5) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5) sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Comune di Ugento

Con riferimento al punto 1) si prende atto della dichiarazione contenuta nell'istanza di finanziamento (Allegato A.1) sottoscritta dal legale rappresentante dell'Ente.

Con riferimento al punto 2) il proponente ha candidato un intervento denominato **"Primo stralcio funzionale degli interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione del litorale tra Torre San Giovanni e Torre Mozza"**. La proposta risulta coerente con l'obiettivo specifico dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera".

Con riferimento al punto 3) si prende atto che l'istanza è stata formulata secondo quanto previsto dall'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, che tiene conto dei principi orizzontali declinato all'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060.

Con riferimento al punto 4) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5), sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale, e dei contenuti, relativi alla normativa di riferimento, della Relazione Generale e Tecnica del Progetto di Fattibilità Tecnica-Economica.

Con riferimento al punto 5) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5) sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Comune di Ostuni

Con riferimento al punto 1) si prende atto della dichiarazione contenuta nell'istanza di finanziamento (Allegato A.1) sottoscritta dal legale rappresentante dell'Ente.

Con riferimento al punto 2) il proponente ha candidato un intervento denominato **"Realizzazione di interventi volti a contrastare il fenomeno dell'erosione costiera del paraggio a Nord di Torre San Leonardo nel territorio del Comune di Ostuni (Br)"**. La proposta risulta coerente con l'obiettivo specifico dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera".

Con riferimento al punto 3) si prende atto che l'istanza è stata formulata secondo quanto previsto dall'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, che tiene conto dei principi orizzontali declinato all'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060.

Con riferimento al punto 4) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5), sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Con riferimento al punto 5) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5) sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

Comune di Massafra

Con riferimento al punto 1) si prende atto della dichiarazione contenuta nell'istanza di finanziamento (Allegato A.1) sottoscritta dal legale rappresentante dell'Ente.

Con riferimento al punto 2) il proponente ha candidato un intervento denominato **"Intervento di riqualificazione costiera – Foce Canale Armato – Massafra (TA) – subunità fisiografica 7.3 - Taranto-Ginosa"**. La proposta risulta

coerente con l'obiettivo specifico dell'Azione 2.6 "Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera".

Con riferimento al punto 3) si prende atto che l'istanza è stata formulata secondo quanto previsto dall'Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, che tiene conto dei principi orizzontali declinato all'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060.

Con riferimento al punto 4) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5), sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale, e dei contenuti, relativi alla normativa di riferimento, della Relazione Tecnica del Progetto Esecutivo.

Con riferimento al punto 5) si prende atto della dichiarazione contenuta nella Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (Allegato A5) sottoscritta dal tecnico esperto in materia ambientale.

La Commissione, valutate tutte le istanze, **AMMETTE** alla fase di "valutazione sostanziale" delle proposte progettuali, di cui alla lettera c) del paragrafo 7.2 dell'Avviso, i Comuni di **Rodi Garganico, Lecce, Zapponeta, San Pietro Vernotico, Torchiarolo, Melendugno, Ugento, Ostuni e Massafra**.

Il Presidente trasmetterà al RdP il presente verbale, corredato degli allegati A e B.1-17.

I lavori della Commissione terminano alle ore 17:00.

ing. Raffaella Bologna, Presidente

ing. Maria Antonia Somma, Componente

geol. Antonio Fiore, Componente



Regione Puglia - Dipartimento Bilancio, Affari Generali e Infrastrutture

Sezione Demanio e Patrimonio | Via Gentile 52, Bari

www.regione.puglia.it

PR Puglia 2021 – 2027

Priorità II “Economia Verde”

Obiettivo specifico RSO2.4 Promuovere l’adattamento ai cambiamenti climatici, la prevenzione dei rischi di catastrofe e la resilienza, prendendo in considerazione approcci eco-sistemici

Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera”

Sub Azione 2.6.2 Interventi per il contrasto all’erosione costiera

COMMISSIONE TECNICA DI VALUTAZIONE

(Istituita con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025)

Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi, adottato con D.D. n. 151 del 11/03/2025 e finanziato nell’ambito dell’Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera” Sub-Azione 2.6.2 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera” del PR Puglia 2021 – 2027, Priorità II “Economia Verde” Obiettivo specifico RSO2.4 “Promuovere l’adattamento ai cambiamenti climatici, la prevenzione dei rischi di catastrofe e la resilienza, prendendo in considerazione approcci eco-sistemici”.

PROCESSO VERBALE N. 2 redatto al termine delle operazioni di cui al paragrafo 7.2 lettera c) “valutazione sostanziale” dell’Avviso

Seduta n. 6 del giorno 22 dicembre 2025

L’anno 2025, il giorno 22 del mese di dicembre, alle ore 10:30, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione in epigrafe per la sesta seduta dei lavori in seguito alla presentazione dei progetti di cui all’Avviso approvato con D.D. n. 151 dell’11/03/2025, come rettificata con D.D. 221 dell’01/04/2025, composta come segue:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

PREMESSO che:

- con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 151 dell'11/03/2025 (pubblicata sul BURP n. 23 del 20/03/2025), come rettificata con D.D. 221 dell'01/04/2025 (BURP n. 29 del 10/04/2025), è stato adottato l'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi e lo schema di Disciplinare regolante i rapporti tra la Regione Puglia e i Soggetti Beneficiari, con dotazione complessiva di € 20.000.000,00;
- con D.D. n. 496 del 04/09/2025 (BURP n. 75 del 18/09/2025) è stato prorogato il termine di presentazione delle istanze di partecipazione all'Avviso e della relativa documentazione, precedentemente fissato alle ore 12.00 del 15 settembre 2025, fino alle ore 12.00 del 17 ottobre 2025 al fine di assicurare ai Comuni pugliesi la più ampia partecipazione all'Avviso de quo;
- con D.D. n. 563 del 22/10/2025, la Dirigente della Sezione Demanio e Patrimonio ha determinato la nomina, ai sensi della D.G.R. n. 989 del 15/07/2024, della D.G.R. n. 138 del 20/02/2025 e della D.D. n. 151 del 11/03/2025, dei presenti componenti della Commissione di valutazione per la selezione di interventi finalizzati la realizzazione di opere strutturali finalizzate alla mitigazione dei fenomeni di erosione costiera delle coste basse pugliesi da realizzarsi su aree demaniali, stabilendo che la funzione di Segretario verbalizzante sarà svolta in maniera coordinata dagli stessi membri della Commissione.

DATO ATTO:

- della presenza di tutti i membri della Commissione di valutazione come nominata con D.D. n.563 del 22/10/2025;
- della avvenuta dichiarazione, già resa da tutti i componenti della Commissione al Dirigente della Sezione Demanio e Patrimonio, circa l'inesistenza di cause di incompatibilità e di situazioni di conflitto di interesse.

La Commissione, validamente insediata, prosegue i lavori delle istanze ammesse alla fase di "valutazione sostanziale" delle proposte progettuali, di cui alla lettera c) del paragrafo 7.2 dell'Avviso, dei Comuni di **Rodi Garganico, Lecce, Zapponeta, San Pietro Vernotico, Torchiarolo, Melendugno, Ugento, Ostuni e Massafra (Allegato C).**

Tenuto conto di quanto previsto nell'Avviso, con specifico riferimento al Capitolo 7 "MODALITA' DI VALUTAZIONE E APPROVAZIONE DELL'ISTANZA", la Commissione stabilisce di procedere alla valutazione sostanziale (paragrafo 7.2.3 dell'Avviso), secondo l'ordine di cui all'Allegato C del presente verbale, degli elaborati progettuali trasmessi con le istanze di partecipazione e ammessi alla fase di cui alla lettera c) del paragrafo 7.2 dell'Avviso. Gli esiti per ogni domanda esaminata saranno riportati nelle schede di cui agli Allegati D.1-9 al verbale, per costituirne parte integrante.

La Commissione decide di verbalizzare le operazioni relative alle sedute svolte in un unico processo verbale, al termine delle verifiche di competenza previste dall'Avviso fino al paragrafo 7.6 "Approvazione della graduatoria provvisoria".

La Commissione con riferimento ai criteri di valutazione (paragrafo 7.3.2 dell'Avviso):

D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC

D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018)

E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri

ha effettuato le verifiche sulla banca dati Coste del portale SIT della Regione Puglia (www.puglia.sit.it).

In particolare:

- per l'analisi relativa al criterio D.1 consultando lo strato cartografico nella banca dati Coste del portale SIT della Regione Puglia (www.puglia.sit.it) alla sezione "Piano Regionale delle Coste – Criticità";
- per l'analisi relativa al criterio D.2 consultando gli strati cartografici "Erosione 10 m" e "Erosione 30 m" alla sezione "Dati coste-Elaborazioni – evoluzione Costa DGR 1694/2018".

La Commissione avvia la valutazione sostanziale per le istanze che seguono.

Comune di Rodi Garganico (Scheda Allegato D.1). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 11/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 557993-557996-557999-558001-558004-558005-558007-558010-558012-558014-558015-558018-558019-558041-558055 del 13/10/2025 e trasmessa in data 13/10/2025, acquisita al protocollo N. 559639 del 13/10/2025, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel paragrafo 7.2.3 dell'Avviso, assegna al Comune di Rodi Garganico un **punteggio complessivo di 75**.

L'istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale superiore alla soglia di sbarramento pari a 60/100.

I lavori della Commissione terminano alle ore 16:30.

Seduta n. 7 del giorno 23 dicembre 2025

L'anno 2025 il giorno 23 del mese di dicembre alle ore 9:30, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione, nominata con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per proseguire l'esame delle istanze pervenute a seguito dell'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi.

La Commissione, composta come di seguito dettagliato, risulta presente al completo:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

Visti e richiamati i contenuti del verbale n. 6 della seduta del 22/12/2025 e tenuto conto di quanto previsto al Capitolo 7 dell'Avviso, la Commissione prosegue la valutazione sostanziale per le istanze che seguono.

Comune di Lecce (Scheda Allegato D.2). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 13/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 562089-562092-562096-563368-563370, trasmessa in data 14/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 565860-565863 del 15/10/2025, e trasmessa in data 14/11/2025, acquisita in pari data al protocollo regionale N. 642975, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel paragrafo 7.2.3 dell'Avviso, assegna al Comune di Lecce un **punteggio complessivo di 61**.

L'istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale superiore alla soglia di sbarramento pari a 60/100.

Comune di Zapponeta (Scheda Allegato D.3). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 576343-576360-576369-576381-576386-576393-576401-576409-576413-576424-576434-576439-576452-576952 del 16/10/2025, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel paragrafo 7.2.3 dell'Avviso, assegna al Comune di Zapponeta un **punteggio complessivo di 66**.

L'istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale superiore alla soglia di sbarramento pari a 60/100.

I lavori della Commissione terminano alle ore 16:00.

Seduta n. 8 del giorno 12 gennaio 2026

L'anno 2026 il giorno 12 del mese di gennaio alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione, nominata con D.D.

della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per proseguire l'esame delle istanze pervenute a seguito dell'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi.

La Commissione, composta come di seguito dettagliato, risulta presente al completo:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

Visti e richiamati i contenuti del verbale n. 6 della seduta del 22/12/2025 e tenuto conto di quanto previsto al Capitolo 7 dell'Avviso, la Commissione prosegue la valutazione sostanziale per le istanze che seguono.

Comune di San Pietro Vernotico (Scheda Allegato D.4). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita al protocollo N. 576548 del 16/10/2025, e trasmessa il 17/11/2025, acquisita al protocollo regionale Prot. N. 647629 del 18/11/2025, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel paragrafo 7.2.3 dell'Avviso, assegna al Comune di San Pietro Vernotico un **punteggio complessivo di 49**.

L'istanza di partecipazione **NON** ha raggiunto un punteggio totale superiore alla soglia di sbarramento pari a 60/100.

Comune di Torchiarolo (Scheda Allegato D.5). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita al Protocollo N. 577237 del 16/10/2025 e Protocollo N. 577882 del 17/10/2025, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel paragrafo 7.2.3 dell'Avviso, assegna al Comune di Torchiarolo un **punteggio complessivo di 40**.

L'istanza di partecipazione **NON** ha raggiunto un punteggio totale superiore alla soglia di sbarramento pari a 60/100.

I lavori della Commissione terminano alle ore 16:00.

Seduta n. 9 del giorno 13 gennaio 2026

L'anno 2026 il giorno 13 del mese di gennaio alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione, nominata con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per proseguire l'esame delle istanze pervenute a seguito dell'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi.

La Commissione, composta come di seguito dettagliato, risulta presente al completo:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

Visti e richiamati i contenuti del verbale n. 6 della seduta del 22/12/2025 e tenuto conto di quanto previsto al Capitolo 7 dell'Avviso, la Commissione prosegue la valutazione sostanziale per le istanze che seguono.

Comune di Melendugno (Scheda Allegato D.6). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 16/10/2025, acquisita ai Protocolli NN. 577929-578080 del 17/10/2025, e della documentazione acquisita al protocollo regionale Prot. N. 649002 del 18/11/2025, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel paragrafo 7.2.3 dell'Avviso, assegna al Comune di Melendugno un **punteggio complessivo di 61**.

L'istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale superiore alla soglia di sbarramento pari a 60/100.

Comune di Ugento (Scheda Allegato D.7). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578135-578136-578137-578139-578141-578143-578144 del 17/10/2025, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel paragrafo 7.2.3 dell'Avviso, assegna al Comune di Ugento un **punteggio complessivo di 66**.

L'istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale superiore alla soglia di sbarramento pari a 60/100.

I lavori della Commissione terminano alle ore 16:00.

Seduta n. 10 del giorno 19 gennaio 2026

L'anno 2026 il giorno 19 del mese di gennaio alle ore 12:00, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione, nominata con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per proseguire l'esame delle istanze pervenute a seguito dell'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi.

La Commissione, composta come di seguito dettagliato, risulta presente al completo:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

Visti e richiamati i contenuti del verbale n. 6 della seduta del 22/12/2025 e tenuto conto di quanto previsto al Capitolo 7 dell'Avviso, la Commissione prosegue la valutazione sostanziale per le istanze che seguono.

Comune di Ostuni (Scheda Allegato D.8). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 17/10/2025, acquisita ai protocolli NN. 578214-578215-578217-578253-578738-578739 del 17/10/2025, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel paragrafo 7.2.3 dell'Avviso, assegna al Comune di Ostuni un **punteggio complessivo di 66**.

L'istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale superiore alla soglia di sbarramento pari a 60/100.

I lavori della Commissione terminano alle ore 15:00.

Seduta n. 11 del giorno 20 gennaio 2026

L'anno 2026 il giorno 20 del mese di gennaio alle ore 12:00, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione, nominata con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per proseguire l'esame delle istanze pervenute a seguito dell'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi.

La Commissione, composta come di seguito dettagliato, risulta presente al completo:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

Visti e richiamati i contenuti del verbale n. 6 della seduta del 22/12/2025 e tenuto conto di quanto previsto al Capitolo 7 dell'Avviso, la Commissione prosegue la valutazione sostanziale per le istanze che seguono.

Comune di Massafra (Scheda Allegato D.9). In esito all'esame della documentazione trasmessa in data 20/10/2025, acquisita ai Protocolli NN. 586290-586313 (ritenuta accettabile in quanto l'Ente ha prodotto documentazione attestante problemi di trasmissione non imputabili allo stesso) del 20/10/2025 e trasmessa precedentemente in data 17/10/2025, acquisita al Protocollo N.599757 del 27/10/2025 (accettata e trasmessa dal sistema in ritardo) e documentazione acquisita al protocollo regionale Prot. N. 648332 del 18/11/2025, la Commissione, ai sensi di quanto indicato nel paragrafo 7.2.3 dell'Avviso, assegna al Comune di Massafra un **punteggio complessivo di 68**.

L'istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale superiore alla soglia di sbarramento pari a 60/100.

I lavori della Commissione terminano alle ore 15:00.

Seduta n. 12 del giorno 26 gennaio 2026

L'anno 2026 il giorno 26 del mese di gennaio alle ore 10:00, presso la sede della Sezione Demanio e Patrimonio della Regione Puglia, in via G. Gentile, 52 a Bari, si è riunita la Commissione di valutazione, nominata con D.D. della Sezione Demanio e Patrimonio n. 563 del 22/10/2025, per stilare la graduatoria provvisoria delle istanze che hanno superato la soglia di sbarramento prevista dall'Avviso pubblico per la selezione di interventi finalizzati alla mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse pugliesi.

La Commissione, composta come di seguito dettagliato, risulta presente al completo:

- ing. Raffaella Bologna, Presidente
- ing. Maria Antonia Somma, Componente
- geol. Antonio Fiore, Componente

Svolge le attività di segretario verbalizzante il Componente Antonio Fiore con il supporto degli altri membri.

La Commissione, validamente insediata, al fine di redigere la graduatoria provvisoria delle istanze dei Comuni di **Rodi Garganico, Lecce, Zapponeta, Melendugno, Ugento, Ostuni e Massafra (Allegato E)** che hanno superato la soglia di sbarramento, prosegue i lavori applicando i criteri presenti nel paragrafo 7.5 – Punteggio ex aequo dell'Avviso per i Comuni che hanno conseguito lo stesso punteggio totale.

Hanno conseguito lo stesso punteggio di 66 punti i Comuni di **Zapponeta, Ugento e Ostuni**.

Hanno conseguito lo stesso punteggio di 61 punti i Comuni di **Lecce e Melendugno**.

La Commissione procede con il confronto dei punteggi ottenuti nell'ordine previsto nel paragrafo 7.5 – Punteggio ex aequo dell'Avviso.

Comuni che hanno conseguito un punteggio totale di 66								
Comune	Punteggio A	Punteggio D	Punteggio F	Punteggio E	Punteggio C	Punteggio B	Punteggio G	Data istanza
Zapponeta	2	-	-	-	-	-	-	-
Ugento	0	15		-	-	-	-	-
Ostuni	0	20	-	-	-	-	-	-
Comuni che hanno conseguito un punteggio totale di 61								
Comune	Punteggio A	Punteggio D	Punteggio F	Punteggio E	Punteggio C	Punteggio B	Punteggio G	Data istanza
Lecce	0	20	2	26	-	-	-	-
Melendugno	0	20	2	24	-	-	-	-

Per quanto riguarda il punteggio ex aequo di 66, la graduatoria provvisoria parziale risulta la seguente: Zapponeta, Ostuni, Ugento.

Per quanto riguarda il punteggio ex aequo di 61, la graduatoria provvisoria parziale risulta la seguente: Lecce Melendugno.

La Commissione, alla luce delle risultanze dei lavori svolti, redige la graduatoria provvisoria così come riportata in Allegato F, relativa ai Comuni di **Rodi Garganico, Massafra, Zapponeta, Ostuni, Ugento, Lecce, Melendugno**.

I lavori della Commissione terminano alle ore 17:00.

ing. Raffaella Bologna, Presidente

ing. Maria Antonia Somma, Componente

geol. Antonio Fiore, Componente

ALLEGATO C
ELENCO DELLE ISTANZE AMMESSE ALLA FASE DI "VALUTAZIONE SOSTANZIALE"
lettera c) del paragrafo 7.2 dell'Avviso

N.	COMUNE	INTERVENTO
1	Rodi Garganico	Opere di protezione a mare del porto turistico "Maria SS. della Libera", Marina di Rodi Garganico
2	Lecce	Interventi per il contrasto all'erosione costiera - Difesa del litorale di San Cataldo
3	Zapponeta	Opere di protezione costiera del litorale di Zapponeta – Lotto 1
4	San Pietro Vernotico	Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Campo di mare
5	Torchiarolo	Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Torchiarolo località Cipolla
6	Melendugno	Interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione della pocket beach di Torre dell'Orso
7	Ugento	Primo stralcio funzionale degli interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione del litorale tra Torre San Giovanni e Torre Mozza
8	Ostuni	Realizzazione di interventi volti a contrastare il fenomeno dell'erosione costiera del paraggio a nord di Torre San Leonardo nel territorio del Comune di Ostuni (Br)
9	Massafra	Intervento di riqualificazione costiera – Foce Canale Armato – Massafra (TA) – subunità fisiografica 7.3 - Taranto-Ginosa

**ALLEGATO D1
ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO VALUTAZIONE SOSTANZIALE**

Comune: Rodi Garganico

Protocollo entrata Regione: NN. 557993-557996-557999-558001-558004-558005-558007-558010-558012-558014-558015-558018-558019-558041-558055-559639 del 13/10/2025

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A.1 – Livello di progettazione				3
A.1.1	Progetto di fattibilità economico finanziaria (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto)	0	3	
A.1.2	Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) approvato a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 36/2023	2		
A.1.3	Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) corredato dal relativo atto di verifica e validazione	3		
B.1 – Durata prevista per la sostenibilità del piano di gestione e manutenzione				9
B.1.1	fino a 3 anni	1	9	
B.1.2	superiore a 3 anni e fino a 5 anni	3		
B.1.3	superiore a 5 anni e sino a 7 anni	5		
B.1.4	superiore a 7 anni e sino a 10 anni	7		
B.1.5	oltre 10 anni	9		
C.1 - Proposta progettuale connessa e/o correlata ad interventi già approvati o in corso di realizzazione <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2
C.1.1	La proposta progettuale è connessa e/o correlata ad un intervento di contrasto all’erosione costiera già in corso di realizzazione, ovvero approvato e finanziato	2	2	
C.1.2	La proposta progettuale è correlata con un intervento di contrasto all’erosione costiera realizzato nei cinque anni precedenti	2		
D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della classe di rischio in termini di m di costa sul totale dell’intervento)</i>				20
D.1.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C3 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	5	5	
D.1.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C2 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	10		
D.1.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C1 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	15		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018) <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della tendenza evolutiva in termini di m di costa sul totale dell'intervento)</i>				
D.2.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva -10m (minore del 50% e maggiore del 10%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	5	15	
D.2.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 10m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	10		
D.2.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 30m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	15		
E.1 – Proposta progettuale connotata da soluzioni atte a realizzare il recupero degli ecosistemi e della biodiversità <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti).</i>				31
E.1.1	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di tutela per l'ecosistema acquatico	1	1	
E.1.2	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di protezione e/o di ricostruzione del cordone dunale tramite tecniche di ingegneria naturalistica (anche tramite il riutilizzo delle biomasse spiaggiate), preservando le aree dunali o del retro-spiaggia, anche mediante l'utilizzo di percorsi specifici e cartellonistica adeguata	2		
E.1.3	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di razionalizzazione degli accessi alla fascia costiera	2		
E.2 – Estensione in metri lineari del ripristino degli assetti costieri (distanza calcolata con riferimento alla linea di riva)				
E.2.1	Sino a 500 m	15	25	
E.2.2	Superiore a 500 m e fino a 1000 m	20		
E.2.3	Oltre 1000 m	25		
E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri (calcolata rispetto al totale dell'intervento con riferimento alla linea di riva)				
E.3.1	Tra 0% e 24,99%	2	3	
E.3.2	Tra 25% e 49,99%	3		
E.3.3	Tra 50% e 74,99%	4		
E.3.4	Tra 75% e 100%	5		
E.4 –Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa esistenti				
E.4.1	Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa costiera esistenti (anche con demolizione e riutilizzo del materiale)	2	2	
E.5 – Livello di sinergia realizzabile attraverso interventi unitari				
E.5.1	Intervento presentato in forma singola	0	0	
E.5.2	Intervento presentato da due Comuni associati	3		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
F.1 – Garantire la messa in sicurezza e/o il ripristino della funzionalità delle opere contermini all’area oggetto dell’intervento proposto <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				6	
F.1.1	Messa in sicurezza infrastruttura portuale	2	6		
F.1.2	Messa in sicurezza infrastruttura viaria	2			
F.1.3	Messa in sicurezza infrastruttura ferroviaria	2			
G.1 Durabilità dei benefici indotti dalla realizzazione dell’intervento come indicato nel piano di monitoraggio e manutenzione delle opere				4	
G.1.1	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo compreso tra i 6 e i 9 anni.	1	4		
G.1.2	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 9 e fino a 14 anni.	2			
G.1.3	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 14 e fino a 20 anni.	3			
G.1.4	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 20 anni.	4			
G.2 - Interventi realizzati con tecnologie innovative, anche con riferimento alla resilienza del territorio e al ciclo di vita dell’intervento (materiali e loro riutilizzo) <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>					
G.2.1	La proposta progettuale prevede l’alimentazione del sistema litoraneo attraverso il riutilizzo di materiale proveniente da dragaggi (portuali e/o tratti terminali corsi d’acqua, ecc.), depositi litoranei (accumuli in corrispondenza di opere di protezione, ecc.) e da azioni volte al ripristino di corsi d’acqua.	2	0		
G.2.2	La proposta progettuale prevede la realizzazione di trappole eoliche (barriere frangivento permanenti e/o impianti vegetazionali permanenti etc.) ovvero altri dispositivi innovativi, atti a limitare le perdite di sedimenti dalle spiagge ovvero a favorire la naturale dinamica di trasporto dei sedimenti lungo costa.	2			
TOTALE A+B+C+D+E+F+G				75	
PUNTO 7.2.3 AVVISO				SI	NO
L’istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale non inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento)				X	<input type="checkbox"/>
NOTE: relativamente al criterio E5, rilevato che l’intervento proposto ricade in via esclusiva nel territorio del comune di Rodi Garganico, la Commissione assegna punteggio 0					

ALLEGATO D2
ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO VALUTAZIONE SOSTANZIALE

Comune: Lecce

Protocollo entrata Regione: NN. 562089-562092-562096-563368-563370 del 14/10/2025 e N.N 565860-565863 del 15/10/2025. Prot. N. 642975 del 14/11/2025

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A.1 – Livello di progettazione				0
A.1.1	Progetto di fattibilità economico finanziaria (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto)	0	0	
A.1.2	Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) approvato a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 36/2023	2		
A.1.3	Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) corredato dal relativo atto di verifica e validazione	3		
B.1 – Durata prevista per la sostenibilità del piano di gestione e manutenzione				9
B.1.1	fino a 3 anni	1	9	
B.1.2	superiore a 3 anni e fino a 5 anni	3		
B.1.3	superiore a 5 anni e sino a 7 anni	5		
B.1.4	superiore a 7 anni e sino a 10 anni	7		
B.1.5	oltre 10 anni	9		
C.1 - Proposta progettuale connessa e/o correlata ad interventi già approvati o in corso di realizzazione <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				4
C.1.1	La proposta progettuale è connessa e/o correlata ad un intervento di contrasto all’erosione costiera già in corso di realizzazione, ovvero approvato e finanziato	2	4	
C.1.2	La proposta progettuale è correlata con un intervento di contrasto all’erosione costiera realizzato nei cinque anni precedenti	2		
D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della classe di rischio in termini di m di costa sul totale dell’intervento)</i>				20
D.1.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C3 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	5	15	
D.1.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C2 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	10		
D.1.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C1 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	15		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018) <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della tendenza evolutiva in termini di m di costa sul totale dell'intervento)</i>				
D.2.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva -10m (minore del 50% e maggiore del 10%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	5	5	
D.2.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 10m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	10		
D.2.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 30m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	15		
E.1 – Proposta progettuale connotata da soluzioni atte a realizzare il recupero degli ecosistemi e della biodiversità <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti).</i>				26
E.1.1	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di tutela per l'ecosistema acquatico	1	1	
E.1.2	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di protezione e/o di ricostruzione del cordone dunale tramite tecniche di ingegneria naturalistica (anche tramite il riutilizzo delle biomasse spiaggiate), preservando le aree dunali o del retro-spiaggia, anche mediante l'utilizzo di percorsi specifici e cartellonistica adeguata	2		
E.1.3	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di razionalizzazione degli accessi alla fascia costiera	2		
E.2 – Estensione in metri lineari del ripristino degli assetti costieri (distanza calcolata con riferimento alla linea di riva)				
E.2.1	Sino a 500 m	15	20	
E.2.2	Superiore a 500 m e fino a 1000 m	20		
E.2.3	Oltre 1000 m	25		
E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri (calcolata rispetto al totale dell'intervento con riferimento alla linea di riva)				
E.3.1	Tra 0% e 24,99%	2	3	
E.3.2	Tra 25% e 49,99%	3		
E.3.3	Tra 50% e 74,99%	4		
E.3.4	Tra 75% e 100%	5		
E.4 –Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa esistenti				
E.4.1	Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa costiera esistenti (anche con demolizione e riutilizzo del materiale)	2	2	
E.5 – Livello di sinergia realizzabile attraverso interventi unitari				
E.5.1	Intervento presentato in forma singola	0	0	
E.5.2	Intervento presentato da due Comuni associati	3		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
F.1 – Garantire la messa in sicurezza e/o il ripristino della funzionalità delle opere contermini all’area oggetto dell’intervento proposto <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2	
F.1.1	Messa in sicurezza infrastruttura portuale	2			
F.1.2	Messa in sicurezza infrastruttura viaria	2	2		
F.1.3	Messa in sicurezza infrastruttura ferroviaria	2			
G.1 Durabilità dei benefici indotti dalla realizzazione dell’intervento come indicato nel piano di monitoraggio e manutenzione delle opere				0	
G.1.1	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo compreso tra i 6 e i 9 anni.	1	0		
G.1.2	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 9 e fino a 14 anni.	2			
G.1.3	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 14 e fino a 20 anni.	3			
G.1.4	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 20 anni.	4			
G.2 - Interventi realizzati con tecnologie innovative, anche con riferimento alla resilienza del territorio e al ciclo di vita dell’intervento (materiali e loro riutilizzo) <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>					
G.2.1	La proposta progettuale prevede l’alimentazione del sistema litoraneo attraverso il riutilizzo di materiale proveniente da dragaggi (portuali e/o tratti terminali corsi d’acqua, ecc.), depositi litoranei (accumuli in corrispondenza di opere di protezione, ecc.) e da azioni volte al ripristino di corsi d’acqua.	2	0		
G.2.2	La proposta progettuale prevede la realizzazione di trappole eoliche (barriere frangivento permanenti e/o impianti vegetazionali permanenti etc.) ovvero altri dispositivi innovativi, atti a limitare le perdite di sedimenti dalle spiagge ovvero a favorire la naturale dinamica di trasporto dei sedimenti lungo costa.	2			
TOTALE A+B+C+D+E+F+G				61	
PUNTO 7.2.3 AVVISO				SI	NO
L’istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale non inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento)				X	<input type="checkbox"/>
NOTE: La proposta progettuale nell’elaborato “Allegato lettera C – R06 Piano di monitoraggio e manutenzione delle opere” non contiene alcuna indicazione esplicita relativa alla durabilità delle opere (barriere soffolte), pertanto la Commissione assegna punteggio 0					

ALLEGATO D3
ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO VALUTAZIONE SOSTANZIALE

Comune: Zapponeta

Protocollo entrata Regione: NN 576343-576360-576369-576381-576386-576393-576401-576409-576413-576424-576434-576439-576452-576952 del 16/10/2025

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A.1 – Livello di progettazione				2
A.1.1	Progetto di fattibilità economico finanziaria (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto)	0	2	
A.1.2	Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) approvato a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 36/2023	2		
A.1.3	Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) corredato dal relativo atto di verifica e validazione	3		
B.1 – Durata prevista per la sostenibilità del piano di gestione e manutenzione				7
B.1.1	fino a 3 anni	1	7	
B.1.2	superiore a 3 anni e fino a 5 anni	3		
B.1.3	superiore a 5 anni e sino a 7 anni	5		
B.1.4	superiore a 7 anni e sino a 10 anni	7		
B.1.5	oltre 10 anni	9		
C.1 - Proposta progettuale connessa e/o correlata ad interventi già approvati o in corso di realizzazione <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2
C.1.1	La proposta progettuale è connessa e/o correlata ad un intervento di contrasto all’erosione costiera già in corso di realizzazione, ovvero approvato e finanziato	2	2	
C.1.2	La proposta progettuale è correlata con un intervento di contrasto all’erosione costiera realizzato nei cinque anni precedenti	2		
D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della classe di rischio in termini di m di costa sul totale dell’intervento)</i>				20
D.1.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C3 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	5	5	
D.1.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C2 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	10		
D.1.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C1 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	15		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018) <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della tendenza evolutiva in termini di m di costa sul totale dell'intervento)</i>				
D.2.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva -10m (minore del 50% e maggiore del 10%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	5	15	
D.2.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 10m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	10		
D.2.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 30m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	15		
E.1 – Proposta progettuale connotata da soluzioni atte a realizzare il recupero degli ecosistemi e della biodiversità <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti).</i>				33
E.1.1	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di tutela per l'ecosistema acquatico	1	1	
E.1.2	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di protezione e/o di ricostruzione del cordone dunale tramite tecniche di ingegneria naturalistica (anche tramite il riutilizzo delle biomasse spiaggiate), preservando le aree dunali o del retro-spiaggia, anche mediante l'utilizzo di percorsi specifici e cartellonistica adeguata	2		
E.1.3	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di razionalizzazione degli accessi alla fascia costiera	2		
E.2 – Estensione in metri lineari del ripristino degli assetti costieri (distanza calcolata con riferimento alla linea di riva)				
E.2.1	Sino a 500 m	15	25	
E.2.2	Superiore a 500 m e fino a 1000 m	20		
E.2.3	Oltre 1000 m	25		
E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri (calcolata rispetto al totale dell'intervento con riferimento alla linea di riva)				
E.3.1	Tra 0% e 24,99%	2	5	
E.3.2	Tra 25% e 49,99%	3		
E.3.3	Tra 50% e 74,99%	4		
E.3.4	Tra 75% e 100%	5		
E.4 –Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa esistenti				
E.4.1	Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa costiera esistenti (anche con demolizione e riutilizzo del materiale)	2	2	
E.5 – Livello di sinergia realizzabile attraverso interventi unitari				
E.5.1	Intervento presentato in forma singola	0	0	
E.5.2	Intervento presentato da due Comuni associati	3		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
F.1 – Garantire la messa in sicurezza e/o il ripristino della funzionalità delle opere contermini all’area oggetto dell’intervento proposto <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				0	
F.1.1	Messa in sicurezza infrastruttura portuale	2	0		
F.1.2	Messa in sicurezza infrastruttura viaria	2			
F.1.3	Messa in sicurezza infrastruttura ferroviaria	2			
G.1 Durabilità dei benefici indotti dalla realizzazione dell’intervento come indicato nel piano di monitoraggio e manutenzione delle opere				2	
G.1.1	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo compreso tra i 6 e i 9 anni.	1	2		
G.1.2	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 9 e fino a 14 anni.	2			
G.1.3	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 14 e fino a 20 anni.	3			
G.1.4	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 20 anni.	4			
G.2 - Interventi realizzati con tecnologie innovative, anche con riferimento alla resilienza del territorio e al ciclo di vita dell’intervento (materiali e loro riutilizzo) <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>					
G.2.1	La proposta progettuale prevede l’alimentazione del sistema litoraneo attraverso il riutilizzo di materiale proveniente da dragaggi (portuali e/o tratti terminali corsi d’acqua, ecc.), depositi litoranei (accumuli in corrispondenza di opere di protezione, ecc.) e da azioni volte al ripristino di corsi d’acqua.	2	0		
G.2.2	La proposta progettuale prevede la realizzazione di trappole eoliche (barriere frangivento permanenti e/o impianti vegetazionali permanenti etc.) ovvero altri dispositivi innovativi, atti a limitare le perdite di sedimenti dalle spiagge ovvero a favorire la naturale dinamica di trasporto dei sedimenti lungo costa.	2			
TOTALE A+B+C+D+E+F+G					66
PUNTO 7.2.3 AVVISO					SI
L’istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale non inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento)				X	<input type="checkbox"/>
NOTE:					

ALLEGATO D4
ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO VALUTAZIONE SOSTANZIALE

Comune: San Pietro Vernotico

Protocollo entrata Regione: N. 576548 del 16/10/2025. Prot. N. 647629 del 18/11/2025

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A.1 – Livello di progettazione				0
A.1.1	Progetto di fattibilità economico finanziaria (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto)	0	0	
A.1.2	Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) approvato a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 36/2023	2		
A.1.3	Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) corredato dal relativo atto di verifica e validazione	3		
B.1 – Durata prevista per la sostenibilità del piano di gestione e manutenzione				9
B.1.1	fino a 3 anni	1	9	
B.1.2	superiore a 3 anni e fino a 5 anni	3		
B.1.3	superiore a 5 anni e sino a 7 anni	5		
B.1.4	superiore a 7 anni e sino a 10 anni	7		
B.1.5	oltre 10 anni	9		
C.1 - Proposta progettuale connessa e/o correlata ad interventi già approvati o in corso di realizzazione <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2
C.1.1	La proposta progettuale è connessa e/o correlata ad un intervento di contrasto all’erosione costiera già in corso di realizzazione, ovvero approvato e finanziato	2	2	
C.1.2	La proposta progettuale è correlata con un intervento di contrasto all’erosione costiera realizzato nei cinque anni precedenti	2		
D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della classe di rischio in termini di m di costa sul totale dell’intervento)</i>				15
D.1.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C3 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	5	10	
D.1.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C2 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	10		
D.1.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C1 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	15		
D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018)				

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della tendenza evolutiva in termini di m di costa sul totale dell'intervento)				
D.2.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva -10m (minore del 50% e maggiore del 10%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	5	5	
D.2.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 10m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	10		
D.2.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 30m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	15		
E.1 – Proposta progettuale connotata da soluzioni atte a realizzare il recupero degli ecosistemi e della biodiversità (il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti).				21
E.1.1	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di tutela per l'ecosistema acquatico	1	1	
E.1.2	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di protezione e/o di ricostruzione del cordone dunale tramite tecniche di ingegneria naturalistica (anche tramite il riutilizzo delle biomasse spiaggiate), preservando le aree dunali o del retro-spiaggia, anche mediante l'utilizzo di percorsi specifici e cartellonistica adeguata	2		
E.1.3	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di razionalizzazione degli accessi alla fascia costiera	2		
E.2 – Estensione in metri lineari del ripristino degli assetti costieri (distanza calcolata con riferimento alla linea di riva)				
E.2.1	Sino a 500 m	15	15	
E.2.2	Superiore a 500 m e fino a 1000 m	20		
E.2.3	Oltre 1000 m	25		
E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri (calcolata rispetto al totale dell'intervento con riferimento alla linea di riva)				
E.3.1	Tra 0% e 24,99%	2	5	
E.3.2	Tra 25% e 49,99%	3		
E.3.3	Tra 50% e 74,99%	4		
E.3.4	Tra 75% e 100%	5		
E.4 –Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa esistenti				
E.4.1	Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa costiera esistenti (anche con demolizione e riutilizzo del materiale)	2	0	
E.5 – Livello di sinergia realizzabile attraverso interventi unitari				
E.5.1	Intervento presentato in forma singola	0	0	
E.5.2	Intervento presentato da due Comuni associati	3		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
F.1 – Garantire la messa in sicurezza e/o il ripristino della funzionalità delle opere contermini all’area oggetto dell’intervento proposto <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				0	
F.1.1	Messa in sicurezza infrastruttura portuale	2	0		
F.1.2	Messa in sicurezza infrastruttura viaria	2			
F.1.3	Messa in sicurezza infrastruttura ferroviaria	2			
G.1 Durabilità dei benefici indotti dalla realizzazione dell’intervento come indicato nel piano di monitoraggio e manutenzione delle opere				2	
G.1.1	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo compreso tra i 6 e i 9 anni.	1	0		
G.1.2	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 9 e fino a 14 anni.	2			
G.1.3	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 14 e fino a 20 anni.	3			
G.1.4	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 20 anni.	4			
G.2 - Interventi realizzati con tecnologie innovative, anche con riferimento alla resilienza del territorio e al ciclo di vita dell’intervento (materiali e loro riutilizzo) <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>					
G.2.1	La proposta progettuale prevede l’alimentazione del sistema litoraneo attraverso il riutilizzo di materiale proveniente da dragaggi (portuali e/o tratti terminali corsi d’acqua, ecc.), depositi litoranei (accumuli in corrispondenza di opere di protezione, ecc.) e da azioni volte al ripristino di corsi d’acqua.	2	2		
G.2.2	La proposta progettuale prevede la realizzazione di trappole eoliche (barriere frangivento permanenti e/o impianti vegetazionali permanenti etc.) ovvero altri dispositivi innovativi, atti a limitare le perdite di sedimenti dalle spiagge ovvero a favorire la naturale dinamica di trasporto dei sedimenti lungo costa.	2			
TOTALE A+B+C+D+E+F+G				49	
PUNTO 7.2.3 AVVISO				SI	NO
L’istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale non inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento)				<input type="checkbox"/>	X
NOTE: La proposta progettuale nell’elaborato “Tav. 12 – D.I.P.M. Piano di Monitoraggio e Manutenzione – Indicazione costi” non contiene alcuna indicazione esplicita relativa alla durabilità delle opere, pertanto la Commissione assegna punteggio 0					

ALLEGATO D5
ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO VALUTAZIONE SOSTANZIALE

Comune: Torchiarlo

Protocollo entrata Regione: N 577237 del 16/10/2025 e N. 577882 del 17/10/2025

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A.1 – Livello di progettazione				0
A.1.1	Progetto di fattibilità economico finanziaria (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto)	0	0	
A.1.2	Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) approvato a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 36/2023	2		
A.1.3	Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) corredato dal relativo atto di verifica e validazione	3		
B.1 – Durata prevista per la sostenibilità del piano di gestione e manutenzione				9
B.1.1	fino a 3 anni	1	9	
B.1.2	superiore a 3 anni e fino a 5 anni	3		
B.1.3	superiore a 5 anni e sino a 7 anni	5		
B.1.4	superiore a 7 anni e sino a 10 anni	7		
B.1.5	oltre 10 anni	9		
C.1 - Proposta progettuale connessa e/o correlata ad interventi già approvati o in corso di realizzazione <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2
C.1.1	La proposta progettuale è connessa e/o correlata ad un intervento di contrasto all’erosione costiera già in corso di realizzazione, ovvero approvato e finanziato	2	2	
C.1.2	La proposta progettuale è correlata con un intervento di contrasto all’erosione costiera realizzato nei cinque anni precedenti	2		
D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della classe di rischio in termini di m di costa sul totale dell’intervento)</i>				5
D.1.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C3 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	5	5	
D.1.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C2 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	10		
D.1.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C1 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	15		
D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018)				

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della tendenza evolutiva in termini di m di costa sul totale dell'intervento)				
D.2.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva -10m (minore del 50% e maggiore del 10%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	5	0	
D.2.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 10m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	10		
D.2.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 30m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	15		
E.1 – Proposta progettuale connotata da soluzioni atte a realizzare il recupero degli ecosistemi e della biodiversità (il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti).				20
E.1.1	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di tutela per l'ecosistema acquatico	1	1	
E.1.2	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di protezione e/o di ricostruzione del cordone dunale tramite tecniche di ingegneria naturalistica (anche tramite il riutilizzo delle biomasse spiaggiate), preservando le aree dunali o del retro-spiaggia, anche mediante l'utilizzo di percorsi specifici e cartellonistica adeguata	2		
E.1.3	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di razionalizzazione degli accessi alla fascia costiera	2		
E.2 – Estensione in metri lineari del ripristino degli assetti costieri (distanza calcolata con riferimento alla linea di riva)				
E.2.1	Sino a 500 m	15	15	
E.2.2	Superiore a 500 m e fino a 1000 m	20		
E.2.3	Oltre 1000 m	25		
E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri (calcolata rispetto al totale dell'intervento con riferimento alla linea di riva)				
E.3.1	Tra 0% e 24,99%	2	4	
E.3.2	Tra 25% e 49,99%	3		
E.3.3	Tra 50% e 74,99%	4		
E.3.4	Tra 75% e 100%	5		
E.4 –Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa esistenti				
E.4.1	Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa costiera esistenti (anche con demolizione e riutilizzo del materiale)	2	0	
E.5 – Livello di sinergia realizzabile attraverso interventi unitari				
E.5.1	Intervento presentato in forma singola	0	0	
E.5.2	Intervento presentato da due Comuni associati	3		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
F.1 – Garantire la messa in sicurezza e/o il ripristino della funzionalità delle opere contermini all’area oggetto dell’intervento proposto <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2	
F.1.1	Messa in sicurezza infrastruttura portuale	2			
F.1.2	Messa in sicurezza infrastruttura viaria	2	2		
F.1.3	Messa in sicurezza infrastruttura ferroviaria	2			
G.1 Durabilità dei benefici indotti dalla realizzazione dell’intervento come indicato nel piano di monitoraggio e manutenzione delle opere					
G.1.1	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo compreso tra i 6 e i 9 anni.	1	0		
G.1.2	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 9 e fino a 14 anni.	2			
G.1.3	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 14 e fino a 20 anni.	3			
G.1.4	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 20 anni.	4			
G.2 - Interventi realizzati con tecnologie innovative, anche con riferimento alla resilienza del territorio e al ciclo di vita dell’intervento (materiali e loro riutilizzo) <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>					
G.2.1	La proposta progettuale prevede l’alimentazione del sistema litoraneo attraverso il riutilizzo di materiale proveniente da dragaggi (portuali e/o tratti terminali corsi d’acqua, ecc.), depositi litoranei (accumuli in corrispondenza di opere di protezione, ecc.) e da azioni volte al ripristino di corsi d’acqua.	2	2		
G.2.2	La proposta progettuale prevede la realizzazione di trappole eoliche (barriere frangivento permanenti e/o impianti vegetazionali permanenti etc.) ovvero altri dispositivi innovativi, atti a limitare le perdite di sedimenti dalle spiagge ovvero a favorire la naturale dinamica di trasporto dei sedimenti lungo costa.	2			
TOTALE A+B+C+D+E+F+G					40
PUNTO 7.2.3 AVVISO					SI
L’istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale non inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento)				<input type="checkbox"/>	X
NOTE: La proposta progettuale nell’elaborato “All. 08 - D.I.P.M PIANO MANUTENZIONE OPERA” non contiene alcuna indicazione esplicita relativa alla durabilità delle opere, pertanto la Commissione assegna punteggio 0					

ALLEGATO D6
ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO VALUTAZIONE SOSTANZIALE

Comune: Melendugno

Protocollo entrata Regione: NN. 577929-578080 del 17/10/2025. Prot. N. 649002 del 18/11/2025

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A.1 – Livello di progettazione				0
A.1.1	Progetto di fattibilità economico finanziaria (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto)	0	0	
A.1.2	Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) approvato a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 36/2023	2		
A.1.3	Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) corredato dal relativo atto di verifica e validazione	3		
B.1 – Durata prevista per la sostenibilità del piano di gestione e manutenzione				9
B.1.1	fino a 3 anni	1	9	
B.1.2	superiore a 3 anni e fino a 5 anni	3		
B.1.3	superiore a 5 anni e sino a 7 anni	5		
B.1.4	superiore a 7 anni e sino a 10 anni	7		
B.1.5	oltre 10 anni	9		
C.1 - Proposta progettuale connessa e/o correlata ad interventi già approvati o in corso di realizzazione <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				0
C.1.1	La proposta progettuale è connessa e/o correlata ad un intervento di contrasto all’erosione costiera già in corso di realizzazione, ovvero approvato e finanziato	2	0	
C.1.2	La proposta progettuale è correlata con un intervento di contrasto all’erosione costiera realizzato nei cinque anni precedenti	2		
D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della classe di rischio in termini di m di costa sul totale dell’intervento)</i>				20
D.1.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C3 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	5	10	
D.1.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C2 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	10		
D.1.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C1 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	15		
D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018)				

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della tendenza evolutiva in termini di m di costa sul totale dell'intervento)				
D.2.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva -10m (minore del 50% e maggiore del 10%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	5	10	
D.2.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 10m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	10		
D.2.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 30m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	15		
E.1 – Proposta progettuale connotata da soluzioni atte a realizzare il recupero degli ecosistemi e della biodiversità (il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti).				24
E.1.1	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di tutela per l'ecosistema acquatico	1	1	
E.1.2	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di protezione e/o di ricostruzione del cordone dunale tramite tecniche di ingegneria naturalistica (anche tramite il riutilizzo delle biomasse spiaggiate), preservando le aree dunali o del retro-spiaggia, anche mediante l'utilizzo di percorsi specifici e cartellonistica adeguata	2		
E.1.3	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di razionalizzazione degli accessi alla fascia costiera	2		
E.2 – Estensione in metri lineari del ripristino degli assetti costieri (distanza calcolata con riferimento alla linea di riva)				
E.2.1	Sino a 500 m	15	20	
E.2.2	Superiore a 500 m e fino a 1000 m	20		
E.2.3	Oltre 1000 m	25		
E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri (calcolata rispetto al totale dell'intervento con riferimento alla linea di riva)				
E.3.1	Tra 0% e 24,99%	2	3	
E.3.2	Tra 25% e 49,99%	3		
E.3.3	Tra 50% e 74,99%	4		
E.3.4	Tra 75% e 100%	5		
E.4 –Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa esistenti				
E.4.1	Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa costiera esistenti (anche con demolizione e riutilizzo del materiale)	2	0	
E.5 – Livello di sinergia realizzabile attraverso interventi unitari				
E.5.1	Intervento presentato in forma singola	0	0	
E.5.2	Intervento presentato da due Comuni associati	3		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
F.1 – Garantire la messa in sicurezza e/o il ripristino della funzionalità delle opere contermini all’area oggetto dell’intervento proposto <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2	
F.1.1	Messa in sicurezza infrastruttura portuale	2			
F.1.2	Messa in sicurezza infrastruttura viaria	2	2		
F.1.3	Messa in sicurezza infrastruttura ferroviaria	2			
G.1 Durabilità dei benefici indotti dalla realizzazione dell’intervento come indicato nel piano di monitoraggio e manutenzione delle opere				6	
G.1.1	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo compreso tra i 6 e i 9 anni.	1	4		
G.1.2	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 9 e fino a 14 anni.	2			
G.1.3	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 14 e fino a 20 anni.	3			
G.1.4	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 20 anni.	4			
G.2 - Interventi realizzati con tecnologie innovative, anche con riferimento alla resilienza del territorio e al ciclo di vita dell’intervento (materiali e loro riutilizzo) <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>					
G.2.1	La proposta progettuale prevede l’alimentazione del sistema litoraneo attraverso il riutilizzo di materiale proveniente da dragaggi (portuali e/o tratti terminali corsi d’acqua, ecc.), depositi litoranei (accumuli in corrispondenza di opere di protezione, ecc.) e da azioni volte al ripristino di corsi d’acqua.	2	2		
G.2.2	La proposta progettuale prevede la realizzazione di trappole eoliche (barriere frangivento permanenti e/o impianti vegetazionali permanenti etc.) ovvero altri dispositivi innovativi, atti a limitare le perdite di sedimenti dalle spiagge ovvero a favorire la naturale dinamica di trasporto dei sedimenti lungo costa.	2			
TOTALE A+B+C+D+E+F+G				61	
PUNTO 7.2.3 AVVISO				SI	NO
L’istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale non inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento)				X	<input type="checkbox"/>
NOTE:					

ALLEGATO D7
ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO VALUTAZIONE SOSTANZIALE

Comune: Ugento

Protocollo entrata Regione: NN. 578135-578136-578137-578139-578141-578143-578144 del 17/10/2025

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A.1 – Livello di progettazione				0
A.1.1	Progetto di fattibilità economico finanziaria (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto)	0	0	
A.1.2	Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) approvato a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 36/2023	2		
A.1.3	Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) corredato dal relativo atto di verifica e validazione	3		
B.1 – Durata prevista per la sostenibilità del piano di gestione e manutenzione				9
B.1.1	fino a 3 anni	1	9	
B.1.2	superiore a 3 anni e fino a 5 anni	3		
B.1.3	superiore a 5 anni e sino a 7 anni	5		
B.1.4	superiore a 7 anni e sino a 10 anni	7		
B.1.5	oltre 10 anni	9		
C.1 - Proposta progettuale connessa e/o correlata ad interventi già approvati o in corso di realizzazione <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2
C.1.1	La proposta progettuale è connessa e/o correlata ad un intervento di contrasto all’erosione costiera già in corso di realizzazione, ovvero approvato e finanziato	2	2	
C.1.2	La proposta progettuale è correlata con un intervento di contrasto all’erosione costiera realizzato nei cinque anni precedenti	2		
D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della classe di rischio in termini di m di costa sul totale dell’intervento)</i>				15
D.1.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C3 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	5	10	
D.1.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C2 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	10		
D.1.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C1 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	15		
D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018)				

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della tendenza evolutiva in termini di m di costa sul totale dell'intervento)				
D.2.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva -10m (minore del 50% e maggiore del 10%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	5	5	
D.2.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 10m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	10		
D.2.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 30m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	15		
E.1 – Proposta progettuale connotata da soluzioni atte a realizzare il recupero degli ecosistemi e della biodiversità (il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti).				32
E.1.1	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di tutela per l'ecosistema acquatico	1	1	
E.1.2	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di protezione e/o di ricostruzione del cordone dunale tramite tecniche di ingegneria naturalistica (anche tramite il riutilizzo delle biomasse spiaggiate), preservando le aree dunali o del retro-spiaggia, anche mediante l'utilizzo di percorsi specifici e cartellonistica adeguata	2		
E.1.3	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di razionalizzazione degli accessi alla fascia costiera	2		
E.2 – Estensione in metri lineari del ripristino degli assetti costieri (distanza calcolata con riferimento alla linea di riva)				
E.2.1	Sino a 500 m	15	25	
E.2.2	Superiore a 500 m e fino a 1000 m	20		
E.2.3	Oltre 1000 m	25		
E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri (calcolata rispetto al totale dell'intervento con riferimento alla linea di riva)				
E.3.1	Tra 0% e 24,99%	2	4	
E.3.2	Tra 25% e 49,99%	3		
E.3.3	Tra 50% e 74,99%	4		
E.3.4	Tra 75% e 100%	5		
E.4 –Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa esistenti				
E.4.1	Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa costiera esistenti (anche con demolizione e riutilizzo del materiale)	2	2	
E.5 – Livello di sinergia realizzabile attraverso interventi unitari				
E.5.1	Intervento presentato in forma singola	0	0	
E.5.2	Intervento presentato da due Comuni associati	3		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
F.1 – Garantire la messa in sicurezza e/o il ripristino della funzionalità delle opere contermini all’area oggetto dell’intervento proposto <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2	
F.1.1	Messa in sicurezza infrastruttura portuale	2	2		
F.1.2	Messa in sicurezza infrastruttura viaria	2			
F.1.3	Messa in sicurezza infrastruttura ferroviaria	2			
G.1 Durabilità dei benefici indotti dalla realizzazione dell’intervento come indicato nel piano di monitoraggio e manutenzione delle opere				6	
G.1.1	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo compreso tra i 6 e i 9 anni.	1	4		
G.1.2	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 9 e fino a 14 anni.	2			
G.1.3	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 14 e fino a 20 anni.	3			
G.1.4	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 20 anni.	4			
G.2 - Interventi realizzati con tecnologie innovative, anche con riferimento alla resilienza del territorio e al ciclo di vita dell’intervento (materiali e loro riutilizzo) <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>					
G.2.1	La proposta progettuale prevede l’alimentazione del sistema litoraneo attraverso il riutilizzo di materiale proveniente da dragaggi (portuali e/o tratti terminali corsi d’acqua, ecc.), depositi litoranei (accumuli in corrispondenza di opere di protezione, ecc.) e da azioni volte al ripristino di corsi d’acqua.	2	2		
G.2.2	La proposta progettuale prevede la realizzazione di trappole eoliche (barriere frangivento permanenti e/o impianti vegetazionali permanenti etc.) ovvero altri dispositivi innovativi, atti a limitare le perdite di sedimenti dalle spiagge ovvero a favorire la naturale dinamica di trasporto dei sedimenti lungo costa.	2			
TOTALE A+B+C+D+E+F+G				66	
PUNTO 7.2.3 AVVISO				SI	NO
L’istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale non inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento)				X	<input type="checkbox"/>
NOTE:					

ALLEGATO D7
ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO VALUTAZIONE SOSTANZIALE

Comune: Ostuni

Protocollo entrata Regione: NN. 578214-578215-578217-578253-578738-578739 del 17/10/2025

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A.1 – Livello di progettazione				0
A.1.1	Progetto di fattibilità economico finanziaria (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto)	0	0	
A.1.2	Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) approvato a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 36/2023	2		
A.1.3	Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) corredato dal relativo atto di verifica e validazione	3		
B.1 – Durata prevista per la sostenibilità del piano di gestione e manutenzione				7
B.1.1	fino a 3 anni	1	7	
B.1.2	superiore a 3 anni e fino a 5 anni	3		
B.1.3	superiore a 5 anni e sino a 7 anni	5		
B.1.4	superiore a 7 anni e sino a 10 anni	7		
B.1.5	oltre 10 anni	9		
C.1 - Proposta progettuale connessa e/o correlata ad interventi già approvati o in corso di realizzazione <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				2
C.1.1	La proposta progettuale è connessa e/o correlata ad un intervento di contrasto all’erosione costiera già in corso di realizzazione, ovvero approvato e finanziato	2	2	
C.1.2	La proposta progettuale è correlata con un intervento di contrasto all’erosione costiera realizzato nei cinque anni precedenti	2		
D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della classe di rischio in termini di m di costa sul totale dell’intervento)</i>				20
D.1.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C3 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	5	10	
D.1.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C2 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	10		
D.1.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C1 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	15		
D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018)				

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della tendenza evolutiva in termini di m di costa sul totale dell'intervento)				
D.2.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva -10m (minore del 50% e maggiore del 10%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	5	10	
D.2.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 10m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	10		
D.2.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 30m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	15		
E.1 – Proposta progettuale connotata da soluzioni atte a realizzare il recupero degli ecosistemi e della biodiversità (il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti).				35
E.1.1	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di tutela per l'ecosistema acquatico	1	5	
E.1.2	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di protezione e/o di ricostruzione del cordone dunale tramite tecniche di ingegneria naturalistica (anche tramite il riutilizzo delle biomasse spiaggiate), preservando le aree dunali o del retro-spiaggia, anche mediante l'utilizzo di percorsi specifici e cartellonistica adeguata	2		
E.1.3	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di razionalizzazione degli accessi alla fascia costiera	2		
E.2 – Estensione in metri lineari del ripristino degli assetti costieri (distanza calcolata con riferimento alla linea di riva)				
E.2.1	Sino a 500 m	15	25	
E.2.2	Superiore a 500 m e fino a 1000 m	20		
E.2.3	Oltre 1000 m	25		
E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri (calcolata rispetto al totale dell'intervento con riferimento alla linea di riva)				
E.3.1	Tra 0% e 24,99%	2	5	
E.3.2	Tra 25% e 49,99%	3		
E.3.3	Tra 50% e 74,99%	4		
E.3.4	Tra 75% e 100%	5		
E.4 –Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa esistenti				
E.4.1	Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa costiera esistenti (anche con demolizione e riutilizzo del materiale)	2	0	
E.5 – Livello di sinergia realizzabile attraverso interventi unitari				
E.5.1	Intervento presentato in forma singola	0	0	
E.5.2	Intervento presentato da due Comuni associati	3		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
F.1 – Garantire la messa in sicurezza e/o il ripristino della funzionalità delle opere contermini all’area oggetto dell’intervento proposto <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				0	
F.1.1	Messa in sicurezza infrastruttura portuale	2	0		
F.1.2	Messa in sicurezza infrastruttura viaria	2			
F.1.3	Messa in sicurezza infrastruttura ferroviaria	2			
G.1 Durabilità dei benefici indotti dalla realizzazione dell’intervento come indicato nel piano di monitoraggio e manutenzione delle opere				2	
G.1.1	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo compreso tra i 6 e i 9 anni.	1	0		
G.1.2	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 9 e fino a 14 anni.	2			
G.1.3	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 14 e fino a 20 anni.	3			
G.1.4	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 20 anni.	4			
G.2 - Interventi realizzati con tecnologie innovative, anche con riferimento alla resilienza del territorio e al ciclo di vita dell’intervento (materiali e loro riutilizzo) <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>					
G.2.1	La proposta progettuale prevede l’alimentazione del sistema litoraneo attraverso il riutilizzo di materiale proveniente da dragaggi (portuali e/o tratti terminali corsi d’acqua, ecc.), depositi litoranei (accumuli in corrispondenza di opere di protezione, ecc.) e da azioni volte al ripristino di corsi d’acqua.	2			
G.2.2	La proposta progettuale prevede la realizzazione di trappole eoliche (barriere frangivento permanenti e/o impianti vegetazionali permanenti etc.) ovvero altri dispositivi innovativi, atti a limitare le perdite di sedimenti dalle spiagge ovvero a favorire la naturale dinamica di trasporto dei sedimenti lungo costa.	2	2		
TOTALE A+B+C+D+E+F+G				66	
PUNTO 7.2.3 AVVISO				SI	NO
L’istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale non inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento)				X	<input type="checkbox"/>
NOTE: La proposta progettuale nell’elaborato “ET_9 - PIANO PRELIMINARE DI MANUTENZIONE DELL'OPERA” non contiene alcuna indicazione esplicita relativa alla durabilità delle opere, pertanto la Commissione assegna punteggio 0					

**ALLEGATO D9
ASSEGNAZIONE PUNTEGGIO VALUTAZIONE SOSTANZIALE**

Comune: Massafra

Protocollo entrata Regione: NN. 586290-586313/2025 (accettabile in quanto ha prodotto documentazione sul problema di trasmissione) del 20/10/2025 e Protocollo N.599757 del 27/10/2025 (accettata e trasmessa dal sistema). Prot. N. 648332 del 18/11/2025

del 10/11/2025

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A.1 – Livello di progettazione				0
A.1.1	Progetto di fattibilità economico finanziaria (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto)	0	0	
A.1.2	Progetto di fattibilità tecnico economica (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) approvato a seguito di atto conclusivo della Conferenza dei Servizi di cui all'art. 38 del D.Lgs. n. 36/2023	2		
A.1.3	Progetto esecutivo (ex art. 41 del D.Lgs. 36/2023, allegato I.7 del medesimo Decreto) corredato dal relativo atto di verifica e validazione	3		
B.1 – Durata prevista per la sostenibilità del piano di gestione e manutenzione				7
B.1.1	fino a 3 anni	1	7	
B.1.2	superiore a 3 anni e fino a 5 anni	3		
B.1.3	superiore a 5 anni e sino a 7 anni	5		
B.1.4	superiore a 7 anni e sino a 10 anni	7		
B.1.5	oltre 10 anni	9		
C.1 - Proposta progettuale connessa e/o correlata ad interventi già approvati o in corso di realizzazione <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				0
C.1.1	La proposta progettuale è connessa e/o correlata ad un intervento di contrasto all’erosione costiera già in corso di realizzazione, ovvero approvato e finanziato	2	0	
C.1.2	La proposta progettuale è correlata con un intervento di contrasto all’erosione costiera realizzato nei cinque anni precedenti	2		
D.1 - Proposta progettuale in area classificata a rischio erosione dal PRC <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della classe di rischio in termini di m di costa sul totale dell’intervento)</i>				20
D.1.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C3 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	5	10	
D.1.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C2 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	10		
D.1.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa a rischio C1 > 50%, in metri lineari, dell’estensione dell’intervento	15		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
D.2 - Proposta progettuale in area con tendenza evolutiva in erosione (rif. DGR n. 1694/2018) <i>(il punteggio attribuibile è riferito alla prevalenza della tendenza evolutiva in termini di m di costa sul totale dell'intervento)</i>				
D.2.1	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva -10m (minore del 50% e maggiore del 10%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	5	10	
D.2.2	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 10m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	10		
D.2.3	La proposta progettuale riguarda un ambito di costa con tendenza evolutiva - 30m (maggiore del 50%, in metri lineari, dell'estensione dell'intervento)	15		
E.1 – Proposta progettuale connotata da soluzioni atte a realizzare il recupero degli ecosistemi e della biodiversità <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti).</i>				37
E.1.1	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di tutela per l'ecosistema acquatico	1	5	
E.1.2	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di protezione e/o di ricostruzione del cordone dunale tramite tecniche di ingegneria naturalistica (anche tramite il riutilizzo delle biomasse spiaggiate), preservando le aree dunali o del retro-spiaggia, anche mediante l'utilizzo di percorsi specifici e cartellonistica adeguata	2		
E.1.3	Previsione di soluzioni atte a realizzare azioni di razionalizzazione degli accessi alla fascia costiera	2		
E.2 – Estensione in metri lineari del ripristino degli assetti costieri (distanza calcolata con riferimento alla linea di riva)				
E.2.1	Sino a 500 m	15	25	
E.2.2	Superiore a 500 m e fino a 1000 m	20		
E.2.3	Oltre 1000 m	25		
E.3 – Percentuale di spiaggia libera interessata dall'intervento di ripristino degli assetti costieri (calcolata rispetto al totale dell'intervento con riferimento alla linea di riva)				
E.3.1	Tra 0% e 24,99%	2	5	
E.3.2	Tra 25% e 49,99%	3		
E.3.3	Tra 50% e 74,99%	4		
E.3.4	Tra 75% e 100%	5		
E.4 –Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa esistenti				
E.4.1	Modifica/integrazione/adattamento delle opere di difesa costiera esistenti (anche con demolizione e riutilizzo del materiale)	2	2	
E.5 – Livello di sinergia realizzabile attraverso interventi unitari				
E.5.1	Intervento presentato in forma singola	0	0	
E.5.2	Intervento presentato da due Comuni associati	3		

DESCRIZIONE		PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO	
F.1 – Garantire la messa in sicurezza e/o il ripristino della funzionalità delle opere contermini all’area oggetto dell’intervento proposto <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>				0	
F.1.1	Messa in sicurezza infrastruttura portuale	2	0		
F.1.2	Messa in sicurezza infrastruttura viaria	2			
F.1.3	Messa in sicurezza infrastruttura ferroviaria	2			
G.1 Durabilità dei benefici indotti dalla realizzazione dell’intervento come indicato nel piano di monitoraggio e manutenzione delle opere				4	
G.1.1	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo compreso tra i 6 e i 9 anni.	1	0		
G.1.2	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 9 e fino a 14 anni.	2			
G.1.3	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 14 e fino a 20 anni.	3			
G.1.4	La proposta progettuale consente di realizzare un intervento la cui durabilità è stimata in un tempo oltre i 20 anni.	4			
G.2 - Interventi realizzati con tecnologie innovative, anche con riferimento alla resilienza del territorio e al ciclo di vita dell’intervento (materiali e loro riutilizzo) <i>(il punteggio attribuibile è il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole fattispecie sottorappresentate, ove ricorrenti)</i>					
G.2.1	La proposta progettuale prevede l’alimentazione del sistema litoraneo attraverso il riutilizzo di materiale proveniente da dragaggi (portuali e/o tratti terminali corsi d’acqua, ecc.), depositi litoranei (accumuli in corrispondenza di opere di protezione, ecc.) e da azioni volte al ripristino di corsi d’acqua.	2	4		
G.2.2	La proposta progettuale prevede la realizzazione di trappole eoliche (barriere frangivento permanenti e/o impianti vegetazionali permanenti etc.) ovvero altri dispositivi innovativi, atti a limitare le perdite di sedimenti dalle spiagge ovvero a favorire la naturale dinamica di trasporto dei sedimenti lungo costa.	2			
TOTALE A+B+C+D+E+F+G				68	
PUNTO 7.2.3 AVVISO				SI	NO
L’istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale non inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento)				X	<input type="checkbox"/>
NOTE: La proposta progettuale nell’elaborato “PIANO DI MONITORAGGIO E MANUTENZIONE DELLE OPERE” non contiene alcuna indicazione esplicita relativa alla durabilità delle opere, pertanto la Commissione assegna punteggio 0					

ALLEGATO E - ELENCO ESITI DELLA FASE DI “VALUTAZIONE SOSTANZIALE”
 (lettera c del paragrafo 7.2 dell’Avviso)

N.	COMUNE	INTERVENTO	PUNTEGGIO TOTALE 7.2.3 AVVISO	Soglia di sbarramento (60/100)
1	Rodi Garganico	Opere di protezione a mare del porto turistico “Maria SS. della Libera”, Marina di Rodi Garganico	75	SUPERATA
2	Lecce	Interventi per il contrasto all’erosione costiera - Difesa del litorale di San Cataldo	61	SUPERATA
3	Zapponeta	Opere di protezione costiera del litorale di Zapponeta – Lotto 1	66	SUPERATA
4	San Pietro Vernotico	Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Campo di mare	49	NON SUPERATA
5	Torchiarolo	Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Torchiarolo località Cipolla	40	NON SUPERATA
6	Melendugno	Interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione della pocket beach di Torre dell'Orso	61	SUPERATA
7	Ugento	Primo stralcio funzionale degli interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione del litorale tra Torre San Giovanni e Torre Mozza	66	SUPERATA
8	Ostuni	Realizzazione di interventi volti a contrastare il fenomeno dell'erosione costiera del paraggio a nord di Torre San Leonardo nel territorio del Comune di Ostuni (Br)	66	SUPERATA
9	Massafra	Intervento di riqualificazione costiera – Foce Canale Armato – Massafra (TA) – subunità fisiografica 7.3 - Taranto-Ginosa	68	SUPERATA



ALLEGATO F – GRADUATORIA PROVVISORIA (paragrafo 7.6 dell'Avviso)

N.	COMUNE	INTERVENTO	PUNTEGGIO TOTALE 7.2.3 AVVISO
1	Rodi Garganico	Opere di protezione a mare del porto turistico "Maria SS. della Libera", Marina di Rodi Garganico	75
2	Massafra	Intervento di riqualificazione costiera – Foce Canale Armato – Massafra (TA) – subunità fisiografica 7.3 - Taranto-Ginosa	68
3	Zapponeta	Opere di protezione costiera del litorale di Zapponeta – Lotto 1	66
4	Ostuni	Realizzazione di interventi volti a contrastare il fenomeno dell'erosione costiera del paraggio a nord di Torre San Leonardo nel territorio del Comune di Ostuni (Br)	66
5	Ugento	Primo stralcio funzionale degli interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione del litorale tra Torre San Giovanni e Torre Mozza	66
6	Lecce	Interventi per il contrasto all'erosione costiera - Difesa del litorale di San Cataldo	61
7	Melendugno	Interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione della pocket beach di Torre dell'Orso	61

PR Puglia 2021 – 2027

Priorità II “Economia Verde”

Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera”

Sub Azione 2.6.2 Interventi per il contrasto all’erosione costiera

ALLEGATO 3 - Graduatoria provvisoria delle istanze ammissibili e finanziabili

N° posizione in graduatoria	Comune	Intervento	Costo complessivo	Punteggio totale
1	Rodi Garganico	Opere di protezione a mare del porto turistico “Maria SS. della Libera”, Marina di Rodi Garganico	4.520.000 €	75
2	Massafra	Intervento di riqualificazione costiera – Foce Canale Armato	1.400.000 €	68
3	Zapponeta	Opere di protezione costiera del litorale di Zapponeta	4.990.000 €	66
4	Ostuni	Realizzazione di interventi volti a contrastare il fenomeno dell'erosione costiera del paraggio a nord di Torre San Leonardo nel territorio del Comune di Ostuni (Br)	4.995.000 €	66

PR Puglia 2021 – 2027

Priorità II “Economia Verde”

Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera”

Sub Azione 2.6.2 Interventi per il contrasto all’erosione costiera

ALLEGATO 4 - Graduatoria provvisoria delle istanze ammissibili e NON finanziabili

N° posizione in graduatoria	Comune	Intervento	Costo complessivo	Punteggio totale
5	Ugento	Primo stralcio funzionale degli interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione del litorale tra Torre San Giovanni e Torre Mozza	5.000.000 €	66
6	Lecce	Interventi per il contrasto all’erosione costiera” Difesa del litorale di San Cataldo - Lecce	5.000.000 €	61
7	Melendugno	Interventi di mitigazione dei fenomeni di erosione della pocket beach di Torre dell'orso	4.500.000 €	61

PR Puglia 2021 – 2027
Priorità II “Economia Verde”
Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera”
Sub Azione 2.6.2 Interventi per il contrasto all’erosione costiera

ALLEGATO 5 - Graduatoria provvisoria delle istanze NON ammissibili

Comune	Intervento	COSTO COMPLESSIVO	Cause di esclusione	Motivazione
Squinzano	Interventi di messa in sicurezza di tratti di foce in erosione della marina di Casalabate di Squinzano	3.115.480 €	Non soddisfa la verifica di ammissibilità formale (punto 7.2.1 dell'Avviso)	Nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: i) atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente); j) evidenza della documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 del presente Avviso (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.).
Cagnano Varano	Completamento e ampliamento delle opere di difesa del litorale in località di Isola Varano	5.000.000 €	Non soddisfa la verifica di ammissibilità formale (punto 7.2.1 dell'Avviso)	Nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: e) dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3.
Fasano	Intervento finalizzato alla mitigazione dei fenomeni di erosione costiera della costa bassa a sud di Torre Canne –Fasano (BR)	5.000.000 €	Non soddisfa la verifica di ammissibilità formale (punto 7.2.1 dell'Avviso)	Nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: e) dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3.
Lesina	Intervento di mitigazione del rischio idrogeologico e dell'erosione costiera lungo la costa del Comune di Lesina	5.000.000 €	Non soddisfa la verifica di ammissibilità formale (punto 7.2.1 dell'Avviso)	Nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: j) evidenza della documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 del presente Avviso (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.).
Vernole	Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Vernole località Torre Specchia	3.000.000 €	Non soddisfa la verifica di ammissibilità formale (punto 7.2.1 dell'Avviso)	Nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: j) evidenza della documentazione comprovante l'attività di condivisione/partecipazione di cui al paragrafo 5.1 del presente Avviso (a titolo esemplificativo: verbali di incontro, rassegna stampa, relazione fotografica, ecc.).
Torricella	Intervento di mitigazione dei fenomeni di erosione delle coste basse nelle località di Torre Ovo e Trullo di mare	5.000.000 €	Non soddisfa la verifica di ammissibilità formale (punto 7.2.1 dell'Avviso)	Nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: e) dichiarazione per eventuali rimozioni – demolizioni di cui all' Allegato A3; i) atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all'Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell'Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell'Ente).
Trepuzzi	Interventi per il contrasto all'erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Casalabate	3.000.000 €	Non soddisfa la verifica di ammissibilità formale (punto 7.2.1 dell'Avviso)	Nell'istanza non è presente quanto richiesto dall'Avviso a pena di inammissibilità: f) dichiarazione del Legale Rappresentante.

PR Puglia 2021 – 2027
 Priorità II “Economia Verde”
 Azione 2.6 “Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera”
 Sub Azione 2.6.2 Interventi per il contrasto all’erosione costiera

ALLEGATO 5 - Graduatoria provvisoria delle istanze NON ammissibili

Comune	Intervento	COSTO COMPLESSIVO	Cause di esclusione	Motivazione
Monopoli	Interventi volti a contrastare il fenomeno dell’erosione costiera del paraggio in località Capitolo nel territorio di Monopoli (BA)	4.970.512 €	Non soddisfa la verifica di ammissibilità formale (punto 7.2.1 dell'Avviso)	Nell’istanza non è presente quanto richiesto dall’ Avviso a pena di inammissibilità: f) dichiarazione del Legale Rappresentante; con riferimento al punto i) “atto amministrativo attestante la volontà del Soggetto proponente di proporre istanza di partecipazione all’Avviso (ad es. deliberazione/decisione dell’Organo di Governo/Organo decisionale esecutivo dell’Ente)”, è richiamato un atto riconducibile a quanto richiesto ma non presente nella documentazione trasmessa.
Torchiarolo	Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di torchiarolo località Cipolla	2.700.000 €	Non soddisfa la valutazione sostanziale (punto 7.2.3 dell'Avviso).	L'istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento).
San Pietro Vernotico	Interventi per il contrasto all’erosione costiera e il ripristino della naturale dinamica costiera marina di Campo di mare	2.500.000 €	Non soddisfa la valutazione sostanziale (punto 7.2.3 dell'Avviso).	L'istanza di partecipazione ha raggiunto un punteggio totale inferiore a 60/100 (soglia di sbarramento).