

REGIONE PUGLIA

Commissione valutatrice delle proposte comunali concernenti "Programmi integrati di riqualificazione delle periferie" – PIRP.

(Art-7 Bando di gara)

- Riepilogo lavori -

La commissione riunitasi in data 12/6/2008 ritiene opportuno richiamare le principali fasi della procedura concorsuale.

Il bando di gara.

- Con delibera di Giunta regionale n.870 del 19/06/2006 è stato approvato il bando di gara dei PIRP.
- Con delibera di Giunta regionale n.1542 del 13/10/2006 è stata data proroga alla presentazione delle proposte e modificato il bando di gara.
- Con delibera di Giunta regionale n.376 del 27/03/2007 sono state accolte richieste di ulteriore proroghe per cui il termine ultimo di presentazione delle proposte è stato portato al 15 maggio 2007.
- Preliminarmente all'esame delle proposte, la commissione valutatrice ha provveduto a graduare alcuni punteggi previsti nel bando come risulta dai verbali che vengono trascritti di seguito.

La commissione valutatrice.

L'Assessore all'ERP prof. Angela Barbanente con nota del 22 maggio 2007, ha nominato i membri della commissione ai sensi dell'art.7 del bando di concorso.

Successivamente a seguito di dimissioni dell'ing. Pace, l'Assessore ha nominato, in sostituzione, con nota 884/SP del 31/5/2007 l'ing. Gennaro Russo del Settore Ecologia.

E' avvenuta, successivamente, altra sostituzione a seguito di dimissioni dell'ing. Russo, sostituito con l'arch. Benedetta Radicchio con nota dell'Assessore n.1538 del 5/9/2007.

Per cui la commissione è stata composta dal 5/9/2007 dall'arch. B. Radicchio, dott. A. Candela, arch. F. Di Trani, P.I. N. Palmieri, ing. F. Grisafi.

I lavori della commissione.

La commissione si è insediata in data 11/6/2007 ed ha redatto il verbale n.1 che descrive le operazioni effettuate. La commissione decide di aprire i plichi per siglare una copia di ogni documentazione trasmessa, senza entrare nel merito, al fine di valutare l'ammissibilità delle domande presentate. Pertanto si decide di valutare la sussistenza di quanto previsto da alcuni punti del bando, con riferimento alle cause di inammissibilità delle domande.

Nel verbale n.13 del 18/9/2007 la commissione riporta che è stato concluso il lavoro preliminare indicato e che rimangono non ammissibili i programmi dei Comuni di Zapponeta, Isole Tremiti, Sannicandro Garganico, Uggiano la Chiesa, Lecce - Via dei Ferrari, Lecce - S. Pio, Lizzano.

In particolare:

Verbale n.1 – Zapponata, si allega copia della scheda

verbale n.5 – Uggiano la Chiesa, Sannicandro Garganico, Isole Tremiti, si allegano copie delle schede

Verbale n.10 – Lecce - S. Pio, si allega copia della scheda

Verbale n. 13 – Lizzano, Lecce – Via dei Ferrari, si allegano copie delle schede.

Con il verbale n.14 del 20/9/2007 e n.15 del 26/9/2007 la commissione, esaminato il bando e rilevato che alcuni punteggi sono palesemente errati, a causa di incongruenze dovute a errore di battitura, decide di identificare la corretta e univoca lettura dei punteggi disponibili. Successivamente la commissione provvede a graduare alcuni punteggi del bando al fine di rendere uniformi e oggettive le successive valutazioni.

La graduazione è puntualmente riportata per ogni punto del bando. Inoltre, nel verbale n.15, argomentando diffusamente, la Commissione decide, in merito alle fidejussioni e ai punteggi da assegnare riguardo gli apporti finanziari.

Di seguito si riportano i contenuti dei verbali n.14 e n.15.

**Verbale n. 14
del 20 sett. 2007**

La commissione esamina il bando e rileva che alcuni punteggi max sono palesemente errati per errori di battitura e pertanto decide di apportare modifiche nel modo seguente:

- Punto 2.a. art.7 max punti 3, si considera max punti 4 in quanto 4 è il massimo punteggio della graduazione.
- Punto 2.d. art.7 max punti 5, si considera max punti 4, in quanto 4 è il massimo punteggio della graduazione.



- Punto 2.e. art.7 max punti 3, si considera max punti 4 in quanto 4 è il massimo punteggio.
- Di conseguenza il punto 2 max punti 40 va considerato max punti 41.
- Il punto 3 n. si introduce 3.0 perché mancante, per cui il successivo 3n diventa 3.p. Successivamente la commissione decide di graduare i punteggi che ritiene graduabili, nel seguente modo:

- Punto 1.b si ritiene di applicare la seguente graduazione:

Maggiore o uguale a 4%	Punti 5
Tra 3% e 4%	Punti 4
Tra 2% e 3%	Punti 3
Tra 1% e 2%	Punti 2

Le percentuali inferiori non hanno punteggio.

- Punto 1.c. si ritiene di applicare la seguente graduazione:

Maggiore o uguale a 5%	Punti 5
Tra 4% e 5%	Punti 4
Tra 2% e 4%	Punti 3
Tra 1% e 2%	Punti 2

Le percentuali inferiori non hanno punteggio.

- Punto 2.b. si ritiene di applicare la seguente graduazione:

Maggiore o uguale a 6%	Punti 5
Tra 5% e 6%	Punti 4
Tra 4% e 5%	Punti 3
Tra 2% e 4%	Punti 2

Le percentuali inferiori non hanno punteggio.

- Punto 3.n. si ritiene di applicare la seguente graduazione:

riduzione pari o superiore al 20%	Punti 2
riduzione tra 15% e 20%	Punti 1

- Punto 3.0. si ritiene di applicare il seguente punteggio:

superiore a 36%	Punti 2
tra 35% e 36%	Punti 1

- Punto 3.p. I due punti andranno assegnati ai programmi che prevedono la realizzazione di tutti gli interventi descritti.

Verbale n. 15
26 Sett. 2007

La commissione continua ad esaminare il bando e decide le seguenti graduazioni dei punteggi ed i seguenti criteri di applicazione:

Punto 4.a Si ipotizza che il processo di partecipazione possa suddividersi in tre fasi convocazione, svolgimento resocontazione cui attribuire i seguenti punteggi:

convocazione	max 2 punti
svolgimento	max 3 punti
resocontazione	max 1 punto

Punto 4.b va ricercata documentazione che ponga a confronto i risultati del processo partecipativo con le proposte d'intervento previste dal Pirp contenuto nel documento di cui al punto 5.1.c o altro documento.

Punto 5. Per assegnare i previsti punteggi è necessario approfondire la questione della polizza. Si è preso atto che l'Assessore Barbanente in merito alle fideiussioni ha trasmesso al Forum regionale comunicazione per cui si è ritenuto di esaminare con la massima attenzione i contenuti del bando approvato dalla Giunta Regionale.

In esso non vi è distinzione tra opere finanziate dal privato da cedere al Comune e opere che rimangono di proprietà del privato.

In particolare si è esaminato il punto 4.5 ove sono elencate le opere che possono essere realizzate con finanziamenti ulteriori pubblici e privati. Al punto 4.5.b. sono elencate le opere per le quali vanno prestati idonee garanzie, identificate per il privato nel punto g.4. con polizza fideiussoria allegata al protocollo d'intesa.

Si ritiene pertanto che le polizze fideiussorie debbano essere presentate solo per quanto previsto al punto 4.5.b.

In particolare visto che nel punto 4.5.b è previsto interventi residenziali, essi non possono che essere quelli di edilizia libera in quanto o'edilizia residenziale convenzionata e/o agevolata è previsto al precedente punto 4.5.a.

Di conseguenza i punteggi di cui al punto 5, riferiti ai privati, verranno assegnati solo agli interventi di cui al citato punto 4.5.b. muniti di polizza e allegata al protocollo d'intesa.



Punto 5.a e 5.e

Per 5.a il punteggio è assegnato se l'ente pubblico si impegna con atto deliberativo formale del competente organo a destinare fondi. Analogamente per il punto 5.e sempre che sia previsto nel PIRP la realizzazione di alloggi in affitto.

Punto 6.a.

Si ritiene di fissare la seguente graduazione:

- Ulteriori fideiussioni rispetto a quelle fissate nel precedente punto 5.
- Indicazione di risorse finanziarie con capitolo di Bilancio max 3 punti
- Piena proprietà dei suoli da parte di operatori pubblici e privati e assegnazione definitiva suoli da parte del Comune max 3 punti

Punto 6.b.

Presenza di variante urbanistica e espropri zero punti
 Presenza di variante urbanistica o espropri 2 punti

 Nei successivi verbali sono riportate valutazioni e determinazioni sui contenuti dei programmi ed i relativi punteggi conseguiti.

Programmi cui non sono stati attribuiti punteggi e programmi ridotti finanziariamente

Di seguito si riportano i relativi verbali

Verbale n. 17**COMUNE DI Adelfia:**

Non risulta perimetrazione di PIRP ma individuazione di n. 3 zone realizza interventi distinti, non risulta collegamento tra di loro.

Dalla delibera e relazione tecnica risultano i seguenti interventi:

- centro sociale con n.25 alloggi € 2.000.000
- riattivazione impianti sportivi € 1.200.000
- cui per spese vanno aggiunte € 910.000
- € 4.110.000

La spesa va fronteggiata

- Regione € 2.000.000
- Ministero € 600.000
- Comune € 510.000
- Privati € 1.000.000

Non è indicata relazione tra finanziamenti e opere cioè chi sono gli attuatori delle opere, pertanto non è indicato l'opera che sarà realizzata con il finanziamento regionale e pertanto non può verificarsi il 60% e 40%, punto 4.4. Non sono indicate le opere a carico del privato, non risultano polizze.

Riguardo il finanziamento comunale e Ministeriale non risulta alcun impegno né indicazione delle opere. Risulta soltanto Protocollo d'intesa non datato né firmato per la successiva gestione. Le aree degli interventi sono nel vigente PRG aree a servizio di cui a D.M. 1444/68 (punto 2 della relazione tecnica), considerata la realizzazione anche di 25 alloggi sarebbe necessaria variante non adottata dal C.C.

Per quanto sopra il programma si ritiene non valutabile e pertanto non si ritiene di assegnare punteggi.

Verbale n. 19

COMUNE DI COPERTINO:

Dall'elaborato D "Area interessata dal PIRP" – Planimetria risulta che sono state contornate due distinte aree di intervento. La Commissione per semplicità definisce Area A quella a sinistra, zona Gelsi e Area B quella a destra denominata area Sciarpo.

Dall'elaborato C tavola C4 risulta inoltre che si intendono realizzare interventi in area a sinistra dell'area B, area non contornata come PIRP; tale area si denomina C

Peraltro dalla delibera di C.C. si rileva che "Individuare nelle aree Spallanzoni e Gelsi gli interventi e le azioni di rigenerazione sociale..."

In proposito si considera che al punto 2.5 del bando è previsto che i PIRP debbono essere localizzati in un unico ambito territoriale.

E' ben vero che al punto 1.1 del bando è previsto che i PIRP dovranno prevedere interventi atti a ricongiungere la città consolidata sia attraverso la realizzazione di infrastrutture materiali sia attraverso il supporto alla promozione e rafforzamento di relazioni immateriali.

Per intanto si rileva che non sono state previste "realizzazioni di infrastrutture materiali" tra la zona A e la zona B.

Si ritiene ora di identificare le opere che si intendono realizzare all'interno delle due aree.

Attraverso l'esame della tav. C4

Area A

- manutenzione edifici IACP € 974.036,00
 - realizzazione NC sperimentale
 - urb. primaria
- a carico PIRP
- privato sistemazione campo gioco a Macri
 - privato locali commerciali Pd.I. comp. 1.A
 - privato urb. primaria e fabb. Commerc. P d.I. comp. 1.A
- Comune sistemaz. Villa comunale
 - Comune verde attrezzato, urb. primaria, parco attrezzato
 - Ministero recupero campo sportivo

Area B

- recupero 8 palazzine IACP

- urbanizz. Primaria
a carico PIRP
- Boll. Spiriti riqualf. Scuola Materna
- CIPE verde attrezzato

Zona C

- Comune urb. primaria
riqualif. Sottopasso
realizz. Sovrappasso
riqualif. Casello ferroviario

Verbale n. 20

Si continua l'esame del PIRP di **COMUNE DI COPERTINO**:

Dall'esame degli interventi previsti nella zona A e nella zona B non rileva altresì supporto alla promozione e rafforzamento di relazioni immateriali.

Gli interventi di cui alla zona C non essendo la medesima delimitata non possono essere presi in considerazione, come peraltro riportato a pag.12 del verbale dell'incontro svoltosi in Copertino in data 2/2/2007, da parte dell'arch. Rubino, progettista. Sempre dall'esame degli interventi risulta che quelli finanziabili dal PIRP sono parte nella zona A e parte nella zona B.

Peraltro la zona B non ha alcun collegamento; non è stato possibile identificare con chiarezza gli importi degli interventi.

Per tutto quanto sopra, visti anche i contrasti con il bando di concorso, il PIRP non è valutabile.

Verbale n. 21**COMUNE DI CASALVECCHIO:**

Dal Piano Finanziario risulta:

urbanizzazioni per	€ 800.000	in centro storico e zona periferica
incentivi per recupero delle abitazioni degradate	€ 850.000	}
e inoltre urbanizzazioni	€ 350.000	
	€ 1.200.000	

Si osserva che le urbanizzazioni per € 350.000 non sono opere edilizie per cui non viene rispettato il rapporto 40%-60% di cui al punto 4.4 del Bando, pertanto, il programma viene escluso.

COMUNE DI ALLISTE:

A pag. 19 – A della relazione introduttiva,

Ammontare del finanziamento richiesto è elencata una serie di opere per € 2.000.000 concernenti esclusivamente urbanizzazioni.

Ai sensi del punto 4.4 il programma è escluso non avendo rispettato il rapporto 40%-60%.

COMUNE DI MAGLIE:

Dalla relazione generale pag. 26. Riepilogo delle tipologie di intervento risulta:

- 1.a.1. Manutenzione straordinaria edificio 12 alloggi di cui 4 di proprietà privata e 7 di proprietà IACP per € 170.965,0

la spesa ammissibile è solo quella per i 7 alloggi IACP pari massimo a

€ 170.965 X 7 = € 108.795,9

11

- 1.a.2 Analoga situazione su 3 alloggi n.16 privati e n.14 di prop. IACP. Si ha:

€ 388.940,0 x 14 = € 181.505,3

30

1.a.3 impianti di riscaldamento su 5 alloggi IACP =

€ 25.600,0

Totale edil. € 315.901,2

Dal piano finanziario:

La quantificazione degli interventi edilizi va ridotto nel seguente modo

1.a.1	da	170.965,00	a	108.795,9
1.a.2	da	388.940,00	a	181.505,3
1.a.3				25.000
1.b.1	rete fognante?			93.100
1.b.2	sistemaz. Spazi			<u>265.265,00</u>
				929.796,20

Pertanto gli interventi non assommano a € 1.200.000 ma a 929.796 considerandosi che gli interventi strettamente edilizi ammontano a € 315.901,2 oltre spese.

urbanizzazioni

2.a	mercato	600.000
2.b	sistemaz. Spazi esterni	<u>200.000</u>
		800.000

Si ha: 929.796,2 + 800.000 = 1.729.796,20

Edi. Urb.

1.729.796,20 X 40% = 691.918,48

Considerato che gli importi per urbanizzazioni superano il 40% il programma va escluso.

COMUNE DI CARLANTINO:

Dalla relazione tecnica – Piano finanziario risulta che nel 1.200.000 € "interventi a carattere edilizio" è inserito il recupero del museo archeologico per € 128.575,96 che chiaramente non fa parte della edilizia residenziale per cui non è rispettato quanto previsto dal punto 4.4, pertanto il programma è escluso.

Verbale n. 22**COMUNE DI ALESSANO:**

Nel fascicolo denominato "Soluzione preliminare" nella Tab.C1 è individuata l'Area interessata dal PIRP Che è del tutto ineditata tranne 5 manufatti nella parte in basso realizzati in variante al piano di zona originario che interessava però 9 edifici.

Nella parte iniziale della Soluzione sono previsti a pag. 11 interventi per € 22.482.725,00.

Di contro nella tabella E1 – Piano finanziario è prevista una spesa di €3.027.941 da disaggregare in €2.000.000 finanziamento regionale, € 500.000 contributo IACP, € 400.000 contributi Comune, € 127.941 contributo IACP.

La domanda trasmessa dal Comune richiede finanziamento regionale di €2.000.000.

Il programma ridotto di € 3.027.941 prevede

<u>Intervento di recupero</u>	Regione	cont. IACP	TOT.
- ALLOGGI IACP (pag.11) e E1 piano finanziam. 1/1	1.097.593	438.600	1.648.422
		112.229	
Di contro alloggi RE e NC	277.412,80	} ?	
E1 Piano finanziario ½	466.360,00		
	<u>393.671,20</u>		
	1.137.444		
- urbanizzazioni I e II	Regione	Comune	TOT.
- E1 Piano finanziario 1/1 non identificate con apposita documentazione	656.907	350.877	1.007.784
- Spesa	245.500	61.400	
		49.123	371.735
		15.712	
			<u>3.027.941</u>

N.B. per quanto attiene le urbanizzazioni (pari a 1.007.784) non appare vi sia tavola specifica che individui i tipi di intervento né vi è connessione con il piano generale di cui a pag. 11

N.B. non vi è previsto l'intervento del privato.

N.B. D.2.p. sembra che le urbanizzazioni si intendono realizzare in area PIRP quasi del tutto ineditata ma comunque non identificabili, e a servizi di futura edificazione (quella dei 22 milioni).

N.B. Nella tav. D.1 l'ambito del PIRP viene definito, tra l'altro, distante dalla città consolidata e ai margini della periferia comunale i cui tessuti stentano ad assumere forma urbana compiuta.

Peraltro al punto 1.2 del Bando di concorso è tra l'altro riportato che gli interventi includono la riqualificazione dell'ambiente costruito (in questo caso la delimitazione del PIRP include in gran parte aree non costruite).

- Al punto 2.3 del bando è precisato che non sono ammesse proposte di PIRP "che riguarda in prevalenza aree non edificate".
- Per quanto sopra il PIRP non è valutabile né ammissibile.

COMUNE DI ORTELLE:

Dal piano finanziario risultano lavori limitati a urbanizzazioni primarie e secondarie, senza edilizia pertanto in base al punto 4.4 del Bando il programma viene escluso.

Verbale n.23

COMUNE DI CISTERNINO:

Dalla relazione generale – punto 13 – Piano finanziario p.48 risulta:

Il costo totale del programma che prevede interventi con fondi pubblici e privati ammonta a complessivi € 27.261.841,00.

Invero alcuni interventi non sono finanziati.

Finanziamento richiesto alla Regione.

Housing sociale – alloggi	€ 506.500,00
R.E. IACP	€ 300.000,00
Quota alloggi a loc. permanente	€ <u>393.500,00</u> (8,3%)
	€ 1.200.000,00

Urb.

Isola ambientale	€420.500,00
Piazza del teatro	€304,500,00
Progetto pilota	<u>€ 75.000,00</u>
Totale	€2.000.000

Fideiussioni dei privati

Amati – Famigliole garantisce 23.660,00 pari al 10% del valore delle risorse finanziarie private relative ai progetti di cui i privati garantiscono la disponibilità da destinare a opere pubbliche da cedere al comune

Semeraro Francesco garantisce 14.000 ... idem

D'Amico Luigi garantisce 11.955... idem

Menga Maria garantisce € 2.000... idem

€ 51.705

Tali opere sono pari a € 517.050 quali sono?

Privati

Dalla delibera di approvazione del PIRP risulta:

D'Amico	ERP e Comm-	€ 1927.000,00
Semeraro	ERP e Comm.	€ 2.378.000,00
Amati	Edilizia priv. E Comm.	€ 1.198.000
Menga	Recupero neviera	€ 130.000

Gli importi sono diversi da quelli del piano finanziario

Ditta Niver e coop. Verde e dintorni importo non specificato.

Verbale n.24Seguito COMUNE DI CISTERNINO:

Proseguendo l'esame del programma si ha:

Nel piano finanziario, pag. 50-51 sono indicati (stimati?) oneri di urbanizzazione maturati per un totale di € 1.324.681,51 destinati "gli oneri di urbanizzazione saranno impegnati per gli interventi strutturali a titolarità comunali".

Non vengono indicate le opere che si intendono finanziare.

Sempre da pag. 48 e 49 si trae che le opere finanziate dal Comune ammontano a

$$\frac{759.950}{2} + 846.000 + \frac{787.000}{2} + \frac{897.000}{2} + 547.750 + 435.000 + 50.000 + 40.000 + 35.000 = 3.171.975$$

Per quanto sopra opere finanziate dal Comune $3.171.975 - 1.324.681,51$ (urb. presunte) = 1.847.293,49.

Tale importo è diverso dall'importo da finanziare in 5 anni pari a 2.186.992,00 riportato a pag. 51.

Si conclude che gli importi non corrispondono, e gli importi dichiarati non sono associati alle opere da realizzare per cui non si desumono quali opere fanno parte del PIRP, peraltro alcuni importi sono presunti.

Si ritiene di effettuare considerazioni nelle opere per cui si richiede finanziamento regionale.

-In particolare Housing per € 506.050,00, a pag. 27 e 28 riportato che si costruirà edificio, piano terra servizi, piano primo e secondo per alloggi di 45 mq. Che dalla tav. 1H11 risulta essere in uno pari a 4. Il costo complessivo appare di molto superiore ai limiti massimi di costo consentito che per 1 alloggi e pertinenze prevede costo max di €72.072 che moltiplicato per 4 ammonterebbe a €288.288.

$$SC = SU 45 + 0,60 (Sn+SP)$$

$$SC = 45 + 0,60 (20,25+20,25) =$$

$$SC = 45 + 0,60 (40,50) =$$

$$SC = 45 + 24,30 = 69,30 MQ$$

Costo $69,30 \times 1.040 = €72.072$

$506.050,00 - 288.288 = 217.762$

Tale importo va sottratto al 1.200.000 (edilizia) che diventa 982.2328 per la edilizia

Inoltre progetto pilota €75.000 concerne la creazione di agenzia locale per Hausing sociale pag.36 che non è urbanizzazione per cui va sottratto urb. $800.000 - 75.000 = 725.000$

Si ha $982.238 + 725.000 = 1.707.238$

Per tale complessivo importo 725.000 rappresenta il 42;5%, superiore a quello previsto al punto 4.4 del Bando per cui il programma per tale motivo va escluso e non è valutabile per le considerazioni innanzi riportate.

COMUNE DI ROCCAFORZATA:

Dalla relazione tecnica risulta che le opere previste sono solamente urbanizzazioni, pertanto il programma viene escluso – Punto 4.4

COMUNE DI LATERZA:

Il programma è individuato in zona totalmente non edificato pertanto non è ammissibile ai sensi del punto 2.3 del bando, inoltre le opere previste sono solo urbanizzazioni per cui il programma viene escluso in base al punto 4.4

Verbale n.26

COMUNE DI MARTANO:

Dalla planimetria generale TAV 1 sono cerchiate n.4 aree distinte e non collegate di cui una posta fuori dal centro abitato, contrariamente a quanto previsto dal punto 2.5 del bando.

Dal piano finanziario risulta che l'intero PIRP costa € 4.189.522,54 con finanziamento regionale di € 2.000.000, della chiesa, di private e, per 1.698.931,00 "sono finanziate dall'amministrazione da altri soggetti privati" per cui, per come è riportato, le opere finanziate ammontano a 2.490,591,00. All'altra pagina è riportato quadro economico in cui per lavori è previsto € 2.981.143,16 e per somme a disposizione dell'amministrazione € 1.211.798,17. Non è possibile individuare il costo di ogni opera in quanto le somme a disposizione della Amministrazione sono coacervate.

Per quanto attiene la edilizia sembra che l'unico intervento sia quello in via Trento per importo di € 690.100,00 oltre la somma a disposizione. Peraltro tale tipo di intervento non appare effettivo recupero in quanto concerne solamente ascensori, impianto fotovoltaico e impianto solare.

Visto l'importo della edilizia non viene rispettato il punto 4.4 del bando; gli altri interventi sono urbanizzazioni.

Riguardo il finanziamento regionale di € 2.000.000 non sono chiaramente indicate le opere a farsi.

Per tutto quanto sopra il programma viene escluso.

COMUNE DI CEGLIE MESSAPICA:

Dal piano finanziario risulta

Recupero alloggi IACP	350.000
Recupero chiesa	500.000
Recupero mercato coperto	270.000
Impianto sportivo	429.900
NC sovvenzionata n.6	<u>1.450.000</u>
	3.000.000

Comune	concessione aree e mercato	735.400,00
Curia	recupero chiesa	50.000,00
Privati	recupero mercato coperto	179.900,00
Comune	recupero chiesa	50.000,00
IACP	RE alloggi	<u>750.000,00</u>
	Totale	4.765.300,00

N.B. l'importo di 500.000 per recupero chiesa non è finanziabile in quanto di proprietà privata.
E' finanziabile pertanto € 2.500.000

Verbale n.27

COMUNE DI TUGLIE:

Dalla copia di delibera di C.C. n.19 del 14/5/2007 risulta che si intendono realizzare con il finanziamento regionale opere di urbanizzazione per € 1.200.000 e opere di realizzazione di Centro Polifunzionale per € 800.000. Il piano, a parte la quota privata aggiuntiva, prevede realizzazione di sole urbanizzazioni primarie e secondarie, in contrasto con il bando e in particolare il punto 4.4 pertanto si ritiene di escluderlo.

Verbale n.28

COMUNE DI GAGLIANO DEL CAPO:

Dalla pag. 7 e precedenti risulta:

A carico Pirp

ERP	€ 1.032.000,00
Urb.	€ 688.000,00
Spese	<u>€ 280.000,00</u>
	€ 2.000.000,00

L'importo di 208.000,00 è errato in quanto:

1.032.000 X 14% =	€ 144.480
688.00 X 14% =	<u>€ 96.320</u>
	€ 24.800

Per quanto sopra va detratto 39.200 per cui il finanziamento ora è 1.960.800

Gli interventi ERP riguardano:

	Pirp	Privati
1) Residenza Socio assistenziale	€ 250.000,00	756.000,00
2) Palazzo Ciardo centro turistico	€ 200.000,00	160.500,00
3) IACP Lecce	€ 414.000,00	16.000,00
4) RE Alloggi	€ 122.795,00	
5) RE Privati	<u>€ 145.204,92</u>	444.857,56
	€ 1.032.000,00	

Si osserva che gli interventi 1) 2) non sono ERP ma urbanizzazioni o servizi per un totale di €350.000,00. Tale importo va detratto a 1.032.000,00 per cui si ha che per ERP l'importo è 682.000,00. Alle Urb. pari a 688.000,00 va aggiunto 350.000,00 per un totale di € 1.038.000,00.

In tal caso non verrebbe rispettato il punto 4.4. Il Pirp investe quasi tutto il centro abitato, gli interventi appaiono puntuali, distinti e non collegati se non per quello collegato dalla pista ciclabile (167 ora è centro storico).

Per quanto sopra il programma viene escluso, peraltro gli interventi aggiuntivi pubblici (c. di Q.II, ecc.) non sono supportati da atti che testimoniano il finanziamento, per il privato, istituto pedagogico non si rinviene polizza.

COMUNE DI ARNESANO:

Dalla relazione e delibera di C.C. n. 20 del 11/5/2007 risulta:

NC IACP	€ 1.139.036,38
URB	€ 800.000,00
	€ 1.939.036,38

L'importo delle Urb. pari a 800.000,00 è pari al 42,29% dell'intero Pirp a carico della regione.

Essendo in contrasto con il punto 4.4 del bando il programma viene escluso.

COMUNE DI VIESTE:

Dalla tavola 2,3,4 risulta:

Le aree di intervento sono n. tre distinte e non collegate, nelle due aree minori sono previste opere di urbanizzazione, in quella di superficie maggiore sono previsti costruzione di n.10 alloggi. Inoltre le tre dette aree non presentano alcun collegamento con la città consolidata. Non sono previsti interventi privati. Il programma presentato non presenta le caratteristiche di Pirp prevista dal bando per cui non si ritiene ammissibile.

COMUNE DI VERNOLE:

Dal Piano finanziario e dalla relazione tecnica risulta:

- Tra gli interventi ERP per complessivi € 1.200.000,00 è previsto recupero e risanamento statico fabbricati per 840.000,00 nonché dismissione imp. Dep. E sistem. A verde (int.3) per € 80.133,55 e realizzazione imp. Sportivo bocce e verde attrezzato (int. 4) per € 279.866,45. Gli interventi n.3 e n.4 vengono dichiarati "servizi annessi alla residenza". Orbene tali interventi (vedi tav. D1 e D2) non sono contigui alle residenze ma separati fisicamente dall'area dell'int.2 commerciale direzionale. Dall'elaborato R.5.1.A) proposta di candidatura Pirp a 3 si rileva che detti interventi vengono individuati tra le infrastrutture secondarie "(attrezzature pubbliche di quartiere)" vocate ad una funzione di integrazione sociale attraverso spazi che ripropongono la centralità urbana. L'int. n.4 nella relazione tecnica, a pag. 5 viene definito impianto sportivo a tutti gli effetti. Inoltre nella relazione tecnica, a pag. 1 si riferisce che essi sono interventi strutturali e non connessi o annessi alle residenze.

Per quanto sopra gli interventi n.3 e n.4 per complessivi euro 360.000,00 sono urbanizzazioni secondarie a tutti gli effetti e non connessi o annessi agli interventi ERP. Ne deriva che la quota ERP passa da € 120000 a 840.00 per cui la quota di urbanizzazioni pari a 800.000,00 deve essere in tal modo incrementata e diventa 1.160.000,00 incidendo per il 58% in contrasto con il punto 4.4 del bando.

Inoltre non si rinviengono elaborati relativi all'intervento n.9, né atti amministrativi e fidejussioni.

Per quanto sopra il programma viene escluso.

Verbale n.31COMUNE DI MOLA DI BARI:

Dalla relazione tecnica - Pag. 113-114 (pag. 21)

Edilizia 13 alloggi (chi è l'attuatore: Comune o IACP?) 1.672.146,51

Urbanizzazioni

Non identificate

Né identificate né riportato il costo di ciascun intervento 1.114.764,18

2.786.910,69

A pag.113 è indicato che edilizia € 1.466.795,20 = 1.040 €/mq.

€ 1.410,40

e riportano il "massimale è verificato".

Invero a pag. 114 all'importo di 1.466.795,20 si aggiungono 205.351,31 di spesa per totale di 1.672.146,51.

Orbene il massimale non è verificato perché 1.040 €/mq. devono essere comprese le spese coma da del. di G.R. n.449 del 4/4/2006.

Pertanto il finanziamento max ammissibile è 1.466.795,20 per cui va rimodulato il progetto per rientrare nei limiti max di costo fissati.

Per quanto attiene le urbanizzazioni, esse risultano descritte ma non progettate in via preliminare come previsto al punto D3 del bando né indicato il costo per ogni singola opera.

Altri finanziamenti (pag.115)

- Attraversamento € 3.000.000,00

CIPE 3/2006

Tale manufatto è sito fuori dal PIRP

per cui non si darà punteggio

- piste ciclabili € 400.000,00

Comune

- realizzazione n.231 alloggi € 35.042.320,50

+ superfici commerciali

comprese acquisizioni e urbanizzazioni.

non risultano interventi di recupero o riqualificazione. Tornando a esaminare il costo di costruzione ERP di cui a pag. 113 si rileva che il cost. delle opere è pari a € 1.466.795,20 per 1.140,4 mq. di s.c. è riportato che "il massimale è verificato", così non è in quanto successivamente:

aggiungono 14% spese generali per € 205.351,31 per cui si superano i massimali

e mancano:

<u>le spese relative a:</u>	- imprevisti	10%
D.G.R. N. 5336	- ___ es. area e urbanizz.	15%
12/11/96	- indagini geologiche	2%
N.449 del 4/4/2006	- zona sismica ?	
	- particolari condizioni	10%

Pertanto l'opera è progettata con costi elevati, superiori a quelli dell'ERP – (vedi punto 4.3 del bando)

Quand'anche si togliessero le spese generali della edilizia pari a € 205.351,31 si ha

Edilizia 1.466.795,20 56,82%

Urbanizz. 1.114.764,18 43,18%

Per le urbanizzazioni si supera il 40% del bando.

Nella lettera di trasmissione del PIRP la richiesta di finanziamento è pari a 2.786.910,69.

Per tutto quanto sopra il programma non è valutabile ed è da escludere per cui non viene ammesso.

Verbale n.32COMUNE DI S. GIOVANNI ROTONDO:

Dal fascicolo A – delibera C.C. n.23/2007

NC Sovv.	1.500.000,00
RE I Casa in centro storico	500.000,00
Urb. prim. E seco.	<u>1.000.000,00</u>
	3.000.000,00

altri finanziamenti....

Il programma, vedi fascicolo B e delibera C.C. n.23/07, tra l'altro il finanziamento del recupero I casa per € 500.000,00 su richiesta di 3.601.960,00. Tali abitazioni sono site nel centro storico, del tutto distinto da sito ove sono allocati gli altri interventi (vedi ta. T01) nonché fascicolo B pag. 6,7,8,9. Tanto contravviene a quanto previsto dal bando punto 2.5. che recita: I Pirp devono essere localizzati in un unico ambito territoriale. Non è riportato, per i privati I casa, a chi dovranno essere assegnati i fondi.

Come detto gli interventi sono allocati in due zone del tutto distinte, per la zona centro storico vi è richiesta di 500.000,00 ma connessa con gli altri interventi per un totale di € 3.000.000,00 per il PIRP pertanto non può considerarsi a sé stante la richiesta dei € 500.000,00.

Con riguardo all'altro sito che comprende i seguenti interventi (delibera C.C. n.2./2007)

€ 1.500.000,00 NC Sovv.

€ 1.000.000,00 Urb.

€ 2.500.000,00

qualora lo si considerasse a sé stante, si andrebbe contro la volontà del Consiglio comunale che ha approvato un programma che comprende anche gli altri interventi a favore dei privati in zona completamente distinta.

La commissione ritiene di non poter effettuare altre valutazioni, visto anche che i dati statistici (vedi pag. 20 e seg. Del fascicolo B9 sono riferiti distintamente ai due ambiti di intervento per cui esclude il programma.

COMUNE DI VOLTURINO:

Dal piano finanziario

Si rileva che nell'edilizia è compreso importo di € 45.000,00 per acquistare chiesa da destinare urbanizzazione secondaria.

Diminuendo tale importo dalla opere di edilizia non viene rispettato il rapporto 40% - 60% previsto dal bando per cui il programma viene escluso.

Verbale n.33COMUNE DI GROTTAGLIE:

Si è esaminato il piano finanziario di difficile comprensione per cui si sono verificate le schede:

- Nell'ambito delle urbanizzazioni è inserito il Restauro conservativo congrega del Carmine per € 31.699,49, dalla scheda a carico Pirp risulta 47.549,32, l'intervento è privato quindi non finanziabile per cui 1.200.000,00 - 47.549,32 = 1.152.450,68.

Per quanto attiene il caffè letterario non è dato verificare la proprietà (sembra del Comune).

Nell'ambito della edilizia dalle schede risulta a carico Pirp 280.569,40 quindi € 5.842,40 in meno per quanto attiene il recupero di alloggi da destinare a locazione.

Non è indicata relazione tra finanziamenti e opere cioè chi sono gli attuatori delle opere, pertanto non è indicato l'opera che sarà realizzata con il finanziamento regionale e pertanto non può verificarsi il 60% e 40%, punto 4.4. Non sono indicate le opere a carico del privato, non risultano polizze.

Riguardo il finanziamento comunale e Ministeriale non risulta alcun impegno né indicazione delle opere. Risulta soltanto Protocollo d'intesa non datato né firmato per la successiva gestione. Le aree degli interventi sono nel vigente PRG aree a servizio di cui a D.M. 1444/68 (punto 2 della relazione tecnica), considerata la realizzazione anche di 25 alloggi sarebbe necessaria variante non adottata dal C.C.

Per quanto sopra il programma si ritiene non valutabile e pertanto non si ritiene di assegnare punteggi.

Verbale n. 19

COMUNE DI COPERTINO:

Dall'elaborato D "Area interessata dal PIRP" – Planimetria risulta che sono state contornate due distinte aree di intervento. La Commissione per semplicità definisce Area A quella a sinistra, zona Gelsi e Area B quella a destra denominata area Sciarpo.

Dall'elaborato C tavola C4 risulta inoltre che si intendono realizzare interventi in area a sinistra dell'area B, area non contornata come PIRP; tale area si denomina C

Peraltro dalla delibera di C.C. si rileva che "Individuare nelle aree Spallanzoni e Gelsi gli interventi e le azioni di rigenerazione sociale..."

In proposito si considera che al punto 2.5 del bando è previsto che i PIRP debbono essere localizzati in un unico ambito territoriale.

E' ben vero che al punto 1.1 del bando è previsto che i PIRP dovranno prevedere interventi atti a ricongiungere la città consolidata sia attraverso la realizzazione di infrastrutture materiali sia attraverso il supporto alla promozione e rafforzamento di relazioni immateriali.

Per intanto si rileva che non sono state previste "realizzazioni di infrastrutture materiali" tra la zona A e la zona B.

Si ritiene ora di identificare le opere che si intendono realizzare all'interno delle due aree.

Attraverso l'esame della tav. C4

Area A

- | | | |
|---------------------------------|---|--------------|
| - manutenzione edifici IACP | | € 974.036,00 |
| - realizzazione NC sperimentale | | |
| - urb. primaria | | |
| | a carico PIRP | |
| - privato | sistemazione campo gioco a Macri | |
| - privato | locali commerciali Pd.l. comp. 1.A | |
| - privato | urb. primaria e fabb. Commerc. P d.l. comp. 1.A | |
|
 | | |
| - Comune | sistemaz. Villa comunale | |
| - Comune | verde attrezzato, urb. primaria, parco attrezzato | |
| - Ministero | recupero campo sportivo | |

Area B

- recupero 8 palazzine IACP

- Da elaborato generale? Senza titolo, alla pag. 9 "ammontare del finanziamento richiesto" risulta:
- A) opere residenziali con importi diversi da quelli prima citati per complessivi € 2.400.000 in cui è compreso l'importo di 240.000; € "somma accantonata per locazione permanente" di cui non si comprende la destinazione.
- Comunque anche in questo caso l'intervento è estremamente costoso e supera i limiti massimi di costo previsti come è evidente.
- B) opere per urbanizzazioni primarie e secondarie per importo totale di € 1.600.000 nel quale è compreso importo di € 1.000.000 per espropri che comprendono anche quelli relativi alla edilizia. Tale somma andrebbe aggiunta in quota a quella della edilizia per cui la relativa spesa aumenta ulteriormente.
- Non si rispettano i limiti massimi di costo come previsto dal bando Pirp punto 4.3 pertanto tale intervento non è finanziabile. In tali condizioni non è verificabile il rapporto 40% / 60% del bando per cui, la commissione decide di non continuare la valutazione e ritiene il programma, per tutto quanto sopra non finanziabile né valutabile.

Verbale n.36

COMUNE DI SANARICA:

Dal piano finanziario:

E' elencato una serie di interventi per € 2.020.000.

Viene richiesto alla Regione finanziamento per 1.490.000 Euro senza indicare i relativi interventi.

Nell'elenco degli interventi compare manutenzione edificio IACP per 260.000 Euro, il resto degli interventi riguarda urbanizzazioni espropri e spese generali.

Il costo della manutenzione straordinaria IACP, unica edilizia, pari a 260.000 Euro pesa sul finanziamento totale richiesto, pari a 1.490.000 il 17% eventualmente elevabile con parte della somma a disposizione ma non può arrivare al 60%.

Considerato che non sono indicati gli interventi da finanziare con i fondi regionali, che l'unico intervento edilizio pesa per il 17%, il programma non è valutabile ed è escluso per inottemperanza al punto 4.4 del bando.

COMUNE DI LUCERA:

Dal Piano finanziario risulta:

A carico PIRP		<u>Indicato</u>
Recupero ERP Sovv.	898.780	4.3 del bando
Case alloggio per anziani	<u>775.125</u>	4.3b "
	1.673.905	
Urb. primarie	395.000	4.3 "
Parco pubblico	265.000	
Adeg. Scuola	<u>540.000</u>	4.3c e 4.5c)
	1.200.000	
Totale	2.873.905	

Si rileva che l'importo di 1.673.905

" 1.200.000

pesano sull'importo totale di 2.873.905 il 58,2% e il 41,7%.

Le percentuali risultanti sono difformi da quelle indicate dal bando punto 4.4 pertanto il programma viene escluso.

COMUNE DI RUTIGLIANO:

Dalla relazione tecnica risulta:

E' riportato "sono previsti € 1.200.000 (pari al 60% del finanziamento)	
Re IACP	702.960,70
Re privati	350.000,00
Acq. Aree	3.039,30
Spese	<u>144.000,00</u>
	1.200.000,00

Si rileva che gli interventi ER privati per € 50.000,00 sono ubicati all'interno di zone B1 e B2 come risulta da ultima planimetria e altre contenute nell'elaborato n.19; gli edifici non ricadono "nei centri storici zona "A" dei S.U.G." come previsto da delibera di G.R. n.1542/2006 di modifica del bando di concorso.

Pertanto tali interventi per € 350.000 non sono finanziabili.

Rimane finanziabile l'importo di € 1.200.000,00 – 350.000,00 = € 850.000,00 per quanto attiene l'edilizia, cui sarebbe da aggiungere € 800.000,00 per le urb. per un totale di € 1.650.000.

In tal caso l'edilizia pari a 850.000,00 € pesa per il 51,5% in difformità a quanto previsto dal punto 4.4 del bando per cui il programma viene escluso.

Verbale n.37**COMUNE DI MOLFETTA:**

Dal piano finanziario nonché delibera di C.C. n.32 del 7/5/2007 risulta:

Finanziamento Pirp	
B1 nuovi alloggi ERP IACP	2.400.000
C2 B1 nuove piazze e demolizioni	<u>1.600.000</u>
	4.000.000

Dal protocollo d'intesa IACP Bari – Comune di Molfetta pag.2 e 3 e 4 risulta tra l'altro:

2.1. Il Comune si impegna:

2. – "cedere gratuitamente al netto del costo del suolo ... allo IACP al fine della realizzazione dell'intervento B1, il suolo... di mq. 2260 c.a. che perverrà alla amministrazione comunale in attuazione di altro protocollo d'intesa sottoscritto con gli attuali proprietari.

3. "cedere gratuitamente, al netto del costo del suolo ... allo IACP suolo di proprietà comunale di mq.641 ... per la realizzazione ... di n.12 alloggi di edilizia convenzionata e locali per attività commerciali...

- con i fondi Pirp eseguire la ristrutturazione ... riveniente dalla demolizione delle palazzine di proprietà IACP....

2.2 Lo IACP di Bari si impegna a:

1. "Con fondi regionali del bando PIRP realizzare sull'area di 2.260 mq. ceduta gratuitamente dal comune n.32 alloggi di edilizia sovvenzionata da assegnare alle utenze alloggi ERP compresi nelle palazzine esistenti di sua proprietà da demolire".

2. "con i fondi dell'operatore privato aggiudicatario delle nuove palazzine di edilizia sovv. e conv. di cui sopra realizzare a piano terra delle palazzine ospitanti i predetti 32 nuovi alloggi n.10 unità commerciali e parcheggi da cedere per il 50% in proprietà al Comune.

3. consentire al Comune la demolizione delle palazzine di sua proprietà.

3.2 "Lo IACP di Bari si impegna, tra l'altro:

1. con euro 2.400 di risorse Pirp a realizzare n. 32 alloggi con annessi spazi interessati destinati a continole e autorimesse.

Considerazioni:

- punto 2.1 non si comprende cosa significhi cedere gratuitamente, al netto del costo del suolo, ... il suolo. Peraltro tale suolo non è di proprietà del Comune, ma ad esso perverrà da privati (a seguito di protocollo d'intesa).
- Punto 2.3 cedere gratuitamente, al netto del costo del suolo? mq. 641 per realizzazione di n.12 alloggi di edilizia convenzionata e locali. Questo intervento non si rinviene.
- Al punto 3.2 lo IACP si impegna a costruire n.32 alloggi con € 2.400.000,00 mentre al precedente punto 2.2 lo IACP dovrebbe costruire, con i fondi di privato anche negozi e parcheggi al piano terra della palazzina dei 32 alloggi.
- Non è ben chiaro se gli alloggi sono di sovvenzionata o convenzionata anche se la sovvenzionata è anche convenzionata.
- Tale dubbio è avvalorato da quanto riportato nella relazione illustrativa-intervento B1 – nuovo edificio IACP nella quale a pag. 5 è riportata che le unità del sett. C2 saranno rimpiazzate dall'intervento B1, a pag.7 "tale rimpiazzo utilizza solo in parte l'intervento B1 (forse gli alloggi da rimpiazzare sono minori di 32 per cui gli altri alloggi sarebbero di Convenzionata ? e perché non di sovvenzionata ?)
- non risultano atti deliberativi dallo IACP riguardo la demolizione degli alloggi ERP che dovrebbe comportare i calcoli economici della intera operazione.
- Dalla Tavola B1.02P intervento B1 risulta
per i 32 alloggi $Su=1.622,45$ mq. e $333,962$ snr pertanto $Sc=1.6.22,25+0,6 (333,962) = 1.822,63$ mq.
moltiplicando $1.822,63$ per il l.m.c. pari a $1.040,00$ del. G.R. 449/2066
 $1.895.531,04$ Euro
- Per tale opera viene richiesto invece l'importo di € 2.400.000 per cui si superano enormemente i limiti massimi di costo quindi l'intervento non è finanziabile. Come innanzi riportato i locali a piano terra e i parcheggi sono a carico del privato futuro appaltatore.
- Sempre a proposito di costi, l'importo di € 1.040 a mq. comprende anche il costo delle aree che in questo caso sono gratuite pertanto il costo di realizzazione è ancor più rilevante quanto sopra comporta anche il mancato rispetto del rapporto 40-60% urb. e edilizia quindi sussistendo violazione del punto 4.4 del bando il programma è da escludere.
- Per tutto quanto sopra il programma non è valutabile ed è escluso.

Verbale n.39

COMUNE DI MONTEPARANO:

Dal piano finanziario risulta:

Finanziamento Pirp	
Realizzazione di n.8 alloggi + loc. commerciali	1.080.000,00 (1)
Interventi locazione permanente	<u>120.000,00 (2)</u>
Centro anziani	500.000,00
Urb.	300.000,00

(1) con i fondi della sovvenzionata non possono edificarsi locali commerciali

(2) Dal protocollo d'intesa risulta, al 1° comma che la loc. permanente è per 1 alloggio per anziani, al 4° comma $20.000,00$ € per alloggio per giovani coppie e 1 alloggio per anziani da destinare alla loc. permanente, tali fondi € $20.000,00$ sono dati all'impresa. Inoltre all'impresa il Comune intende versare € $100.000,00$ come contributo per la realizzazione di interventi in rapporto alle finalità e ai contenuti della guida ai programmi di sperimentazione CER. Tale intervento non è finanziabile dal bando.

Pertanto alla edilizia va tolto:

- € 100.000,00

- locali commerciali di cui non si conosce il costo.

Sottraendo gli importi di cui sopra a 1.200.000,00 non viene rispettato il rapporto 60% - 40% di cui al punto 4.4 del bando quindi il programma va escluso.

Si considera inoltre che gran parte delle realizzazioni in area C prevalentemente non edificate, in contrasto con il punto 2.3 del bando per cui la proposta non può essere ammessa.

In definitiva per quanto sopra la proposta non è ammessa e il programma va escluso.

COMUNE DI STORNARA:

Dalla relazione tecnica pag. 15e prec. risulta:

n.9 alloggi sovvenzionata	1.090.194,03	58,06 %
? 18	<u>787.363,31</u>	41,93%
	1.877.557,34	

Non è rispettata la percentuale 60/40% tra edilizia e urbanizzazione per cui il programma è da escludere ai sensi del punto 4.4 del Bando. Peraltro non è identificato il finanziamento Pirp per le singole urbanizzazioni, peraltro viene richiesto finanziamento per oratorio (privato) che non è finanziabile
Il programma viene escluso.

COMUNE DI STORNARELLA:

Relazione tecnica:

Urbanizz.	787.779,69	40,76%
Edilizia	<u>1.170.007,08</u>	59,76%
	1.957.786,77	

Non viene rispettato il punto 4.4 del bando per cui il programma va escluso. Non sono identificabili gli interventi di urbanizzazione da finanziare con il Pirp in quanto coacervati e identificati nel totale per differenza.

Verbale n.40

COMUNE DI TORRICELLA:

Dal piano economico generale risulta

Pirp.		
RE alloggi	330.000,00	
Relazione tecnica:		800.000,00
NC alloggi agev.	470.000,00	
Galleria commerc.	914.000,00	
Urb.	670.000,00	
Sicurezza	<u>25.000,00</u>	
	2.409.000,00	
Oneri + esproprio (139.100)	<u>591.000,00</u>	
	3.000.000,00	
Richiesto alla Regione	1.994.600,00	
Privati	1.005.400,00	

Si osserva che a lato dell'importo di € 670.000,00 è indicato <40% invero però mancano le spese accessorie pertanto il computo non si può fare.

Riguardo gli oneri di espropriazione, a pag. 10 della relazione introduttiva si riferisce che le aree interessate dall'intervento di recupero del vecchio tessuto edilizio e di nuova edilizia economica e popolare sono di proprietà comunale. "Al contrario le aree interessate dalla galleria commerciale... Questa area deve essere espropriata per pubblica utilità". Ne discende che l'importo di € 139.100,00 non è per l'edilizia

Totale spese 591.000,00 – 139.100,00 = 451.900,00

La spesa di 451.900 ripartita tra	1)	800.000,00	151.644,30
	2)	914.000,00	173.253,61
	3)	670.000,00	<u>127.002,10</u>
			451.900,01

Le relative somme danno:

1)	951.644,30 edilizia
2)	1.087.253,61 galleria
3)	797.002,10 urban.

Si considera che la galleria costerebbe 1.087.253,61 + esproprio (139.100,00) = 1226.353,61, diversamente quanto dichiarato (1.005.400).

La galleria è privata tant'è che è stata emessa polizza per 100.000,00 (10% della iniziativa privata); non può essere posta a carico PIRP l'esproprio dell'area relativa.

Ne discende che gli importi a carico PIRP devono essere:

951.644,30	per l'edilizia	54,42%
<u>797.002,10</u>	per le urb.	45,58%
1.748.646,34		

Le somme richiedibile è inferiore a quella richiesta, nel rapporto ediliz.- urb. non rispetta il punto 4.4 del bando per cui il programma è da escludere.

COMUNE DI LEQUILE:

1) Esaminata la "Relazione tecnica riguardante l'elenco dei soggetti pubblici e privati, si rileva che contiene solamente elenco di interventi dei privati per un ammontare di finanziamento pubblico di € 1.402.733,43, finanziamento privato 579.082,05 per un totale di € 1.981.814,48.

2) Esaminato il Piano finanziario contenente il costo totale del PIRP si rileva:

Nell'elenco dei privati sono individuati importi superiori al contributo max concedibile:

Moccia Maria Teresa 85.200,00, Foggetti Sabina 42.522,70, Del Piano Anselmo € 50.000,00, De Siato Giovane 145.600,00. Si è provveduto a riportare i contributi a max 25.000 per cui l'importo totale del finanziamento per edilizia passa da 1.230.043,50 a € 1.006.720,84.

Le Urbanizzazioni sono indicati complessivamente per € 800.000 (risulta anche tale importo nella relazione tecnica di rifacimento basolato su Via S. Vito.).

3) Non risulta in atti richiesta numerica di finanziamento.

4) Dal punto 2 sembrerebbe sia 1.230.043,50+800.000,00=2.030.043,00 superiore al finanziamento concedibile.

Invero come descritto nel punto 2) la richiesta di contributo per i privati va ridotta a 1.006.720,84 per cui si ha:

edilizia	1.006.720,84	55,72%
urb.	<u>800.000,00</u>	44,28%
	1.806.720,84	

In base a quelle percentuali non è stato rispettato il punto 4.4 del bando per cui il programma va escluso e non si prosegue l'istruttoria.

COMUNE DI AVETRANA:

Dalla planimetrica (Tav. D.1) Perimetrazione delle aree di intervento, risulta perimetrata una enorme area (circa 10 ett.) scarsissimamente abitata sono nella parte della Masseria Pastori, n.72 famiglie, 48 bambini e 14 anziani come da relazione introduttiva, analoga situazione si rileva dalla Tav. D.3.b (catastale). Peraltro dalla Tav. D.1 a si rileva, nell'ordine, diffusa edificazione del tutto nuova in zona precedentemente ineditata.

Tale situazione è in contrasto con il punto 2) del bando e con le "caratteristiche" punto 3 del bando, in particolare il punto 3.3. ove, tra l'altro, è riportato che gli interventi dovranno rinnovare i caratteri edilizi e incrementare la funzionalità del contesto urbano... "migliorare la qualità insediativi dell'area d'intervento e le connessioni di quest'ultima con la città. Orbene trattasi invece di interventi del tutto nuovi in area precedentemente non edificata. In particolare, al punto 2.3, è previsto che non sono ammesse proposte di Pirp che riguardano in prevalenza aree non edificate pertanto la proposta non è ammissibile anche per quanto rilevato innanzi e la istruttoria viene sospesa.

Verbale n.42**COMUNE DI LATIANO:**

E' stato trasmesso QTE per il finanziamento del PIRP e inoltre QTE complessivo per € 49.566.000,00 contenente elenco di interventi e relativi costi accompagnato da prospetto "copertura finanziaria" riportante fondi e origine dei finanziamenti ma non è dato rilevare con quali fondi vengono finanziate le opere precedentemente elencate.

Dalla relazione tecnica pag. 28, 29 e 30 vi è elenco di interventi e costi che non trova corrispondenza con il QTE precedentemente citato.

(nel QTE RE alloggi € 4.500.000,00, nella relazione tecnica RE alloggi IACP € 1.000.000,00 ecc. ecc.).

Inoltre il finanziamento ERP Regione pari a € 8.000.000,00 non si rinviene nella documentazione né può individuarsi cosa finanzia. Analogamente per le risorse comunali e per le risorse pubbliche da reperire (?) e le "risorse pubbliche di altri enti".

Per quanto sopra non può effettuarsi valutazione del programma.

Per quanto attiene la localizzazione del PIRP, si rileva dall'elaborato IU9, che l'area interessata è prevalentemente destinata a zona agricola dal Pdf, in essa sono previsti insediamenti residenziali non ammissibili ai sensi per punto 2.3. del bando. Inoltre il Pirp insiste in area prevalentemente non edificata per cui non è ammissibile sempre ai sensi del punto 2.3. del bando. Per quanto sopra il Pirp non è valutabile né ammissibile

COMUNE DI ANDRIA:**Piazza largo Grotte di S. Andrea**

Con nota n.80457 del 2/11/07 il Comune di Andria ha trasmesso il programma in oggetto che la commissione ritiene di non ammettere in quanto pervenuto oltre i termini previsti.

COMUNE DI ALEZIO:

Dalla delibera e dalla relazione introduttiva

NC n.6 alloggi	470.000,00
Urb. connesse a zone PEEP	620.000,00
Esprori	<u>110.000,00</u>
	1.200.000,00

Le suddette urbanizzazioni non sono a servizio dell'edilizia ma di tutto il PEEP per cui non può far parte della edilizia.

In tali condizioni le urbanizz. Sono superiori al 40% per cui a mente del punto 4.4 il programma va escluso.

Verbale n.43COMUNE DI MARGHERITA DI SAVOIA:

Al programma è allegata relazione tecnica, successivamente modificata dal Consiglio Comunale con la relazione tecnica integrativa per cui si esamina quella conseguente le decisioni del Consiglio Comunale.

Da essa risulta:

PIRP

Erp Sovv. IACP	1.200.000,00
Urb.	<u>800.000,00 (*)</u>
	2.000.000,00

(*) vanno sottratti 13.265 in quanto dichiarati oggetto di finanziamento comunale pertanto 2.000.000 – 13.265 = 1.986.735

COMUNE DI TIGGIANO:

Il programma prevede (vedi relaz. Introd.) la realizzazione di casa di riposo con annesse strutture polivalente a servizio centro anziani di importo 2.000.000,00 (che dal Q economico) che include anche l'arredamento.

L'opera si configura come urbanizzazione secondaria pertanto non viene osservato il punto 4.4 del bando e il programma viene escluso.

COMUNE DI ROSETO VALFORTORE:

Dal piano finanziario risulta

RE alloggi	700.000
RE 4 alloggi IACP	150.000
RE privati	<u>300.000</u>
	1.150.000
urbanizz.varie	850.000
Tot.	2.000.000

le urbanizzazioni superano il 40% previsto dal punto 4.4 del bando, il programma viene escluso.

COMUNE DI CARAPELLE:

Dalla tav. n.4 – Planimetria generale dell'area e dalla planimetria allegata al Piano finanziario e dalla Tav. n.1, risulta che gli interventi sono previsti in zone periferiche quasi del tutto inedificata, peraltro gli interventi sono allocati in maniera tale da lasciare, nel mezzo, vasta area inedificata, per cui non si ottempera al punto 2.3 del bando per cui il programma non è ammissibile, programma peraltro che non appare di riqualificazione come previsto dal bando.

Verbale n.44COMUNE DI TRINITAPOLI:

Dal programma presentato risulta che gli interventi realizzati in due zone distinte e separate, per le quali si richiedono varianti consistono:

Zona PEE (parte) – variante

Un privato, la Edilcoop. Realizzerà n.12 alloggi temporanei (per gli abitanti del quartiere Unracasas abitanti alloggi da recuperare, nonché 26 alloggi di edilizia convenzionata (di cui non vi è traccia nel Piano finanziario)

Zona Unracasas

- Sempre la Edilcoop si impegna a mezzo di protocollo d'intesa a realizzare, inoltre, servizi alla residenza a titolo gratuito (dal piano finanziario € 575.790,00) (pertanto la Edilcoop. Agisce nell'una e nell'altra zona separata).
- Impianto fotovoltaico realizzato dalla Depasol (nel piano finanziario € 420.000, sono a carico del privato)
- Dalla manifestazione di interesse la Depasol è disponibile a realizzare impianto fotovoltaico (gratuito?) ed a realizzare n.150 punti luce per 700.000 € (invero dai computi metrici risulta che € 400.000 per impianto fotovoltaico e € 300.000 per 110 lampioni fotovoltaici. Non è comprensibile la situazione.
- Interventi di urbanizzazioni primarie anche a carico del privato?
- Interventi di ristrutturazione edilizia
- Progetti sociali.

Conclusione: non sono ben identificati gli interventi e del perché un privato offra gratuitamente (?) opere al Comune. Altro privato agisce sia in zona PEE sia nell'altra zona per cui invero gli interventi che il Comune propone di realizzare sono localizzati in due zone distinte e separate contravvenendo al punto 2.5. del bando per cui il programma non è ammissibile.

COMUNE DI TORITTO:

Il principale intervento a carico del Pirp € 1.200.000 consiste nella "realizzazione di una struttura residenziale di prima accoglienza a finalità sociali" (dal Piano finanziario).

Dalla relazione introduttiva risulta a pag. 3 che gli alloggi sono destinati ad affrontare le emergenze sociali che periodicamente riguardano alcuni residenti del quartiere; a pag. 4 si specifica che i nuovi spazi residenziali prevedono la realizzazione di stanze singole con servizi e cucina in comune e appartamenti veri e propri per risolvere emergenze non solo familiari; sempre a pag. 4 è riportato che si è scelto di realizzare alloggi tipo casa-famiglia. L'intervento edilizio proposto non è tra quelli di cui al punto 4.3.b del bando per cui non è finanziabile come edilizia; e in tale situazione si contravviene anche al punto 4.4 del bando per cui il programma viene escluso.

COMUNE DI STATTE:

Come da delibera di G.C. n.15/2007 l'area PIRP è stata localizzata nel quartiere S.Girolamo – Statte. Interessa le seguenti aree

A) proprietà privata per realizzare interventi privati – Ginnico

C) proprietà comune-IACP per realizzare da parte del privato
(ex Briotti) EDIL.G.RE.4

altro) area proprietà IACP per realizzare riq. IACP e Comune
(ex Briotti) per n.4 interventi

B) area comunale intervento o opere privato CONED

Gli interventi su area B) e area altro) erano interessati a interventi IACP finanziati con legge n.166/75 appaltati a Briotti (260 alloggi) e non completati, attualmente sono in gran parte al rustico.

Ivi verranno realizzate opere ad opera di IACP, Comune, privato (EDIL.G.RE.M.).

- Al riguardo si considera che 1) non sono esposti i rapporti dare-avere, in particolare tra IACP e Comune e privato, 2) non risulta autorizzazione regionale in merito, intervenendosi su opere finanziate dal CER. 3) Inoltre dalla delibera di C.C. n.35/2007 di approvazione del PIRP risulta che "il progetto EDI.G.RE.M. non potrà realizzarsi nella parte commerciale se non a seguito della approvazione del piano commerciale nelle medie strutture di vendita e successivamente alle procedure di revoca del diritto di superficie esistenti sull'area.
- La Commissione ritiene essenziali questi punti e ritiene di segnalarli alla Urbanistica Giunta regionale ai fini della effettiva fattibilità.

Verbale n.45

COMUNE DI VILLACASTELLI:

Dalla delibera di C:C: n. 35 del 14/5/2007 di approvazione è riportato:

- alcune aree della periferia urbana versano in stato di abbandono...
- l'ufficio tecnico ha predisposto n.4 progetti...intervento A, intervento B, intervento C, intervento D
- Delibera di approvare i progetti riportati con la sigla Intervento A, intervento B, intervento C, intervento D,
- In delibera non è riportata perimetrazione del PIRP

Dalla tav.2 "Inquadramento su aerofotogrammetria relativo alle aree oggetto d'intervento" risulta che i quattro interventi sono allocati in quattro aree distinte, lontane e non collegate tra di loro.

La Commissione sospende l'istruttoria del bando di concorso, punto 2.5 il programma in quanto non allocato in unico sito per cui non ammissibile.

COMUNE DI LIZZANELLO:

E' previsto che il programma verrà realizzato in zona prevalentemente non edificata (contrariamente a quanto previsto dal punto 2.3. del bando).

La realizzazione di nuova costruzione di n.16 alloggi di sovvenzionata, è riportato a pag. 43 del "Progetto preliminare" verrà realizzato in "area per attrezzature esistenti e di progetto", invece dalla tavola F risulterebbe che tali interventi di ERP potrebbero ricadere in parte in zona a destinazione agricola (vedi punto 2.3 del Bando).

Da pag. 53 e 54 del "Progetto preliminare" si rileva che in n.16 alloggi di ERP sovvenzionata sono di su (superficie utile) di 37.79 m² e SC (superficie complessiva) di 39,20 m² contrariamente a quanto previsto dalla normativa nazionale che prevede minimo Su pari a 45 mq.

Per quanto sopra il programma non è ammissibile.

Verbale n.46

COMUNE DI SAVA:

Il programma è localizzato in zona periferica e si sviluppa in tre zone contigue. Dal piano finanziario allegato alla delibera n.98 del 15 maggio 2007 risulta al punto 1 Area Pirp "B"

"interventi di recupero e/o edilizia ex novo sovvenzionata Lotto M3 (mq. 2066) da realizzare a cura del Comune o IACP € 1.200.000 edifici in linea nel Ces1"

Invero M3e Ces1 dalla tav. D2 sono allocate in Area "A".

Dagli € 1.200.000,00 richiesti non sono individuati gli interventi di recupero di nuova costruzione e relative spese né risultano progetti preliminari.

L'area B, dalla Tavola D2, e relazione tecnica pag.1 è costituito da insediamento sorto abusivamente, recuperato urbanisticamente ai sensi legge n.47/85, ma dalla Tav. D2 non si rilevano gli interventi edilizi da realizzare.

- Per quanto attiene le urbanizzazioni primarie e secondarie di cui si chiede l'importo di € 800.000, allocate sempre nell'area B sempre dal piano finanziario, non risulta quali opere debbano essere realizzate e i relativi costi.

- Dalla relazione sulla partecipazione, il resoconto della riunione pubblica del 21/4/2007 l'arch. Luigi de Marco, dirigente UTC, cabina di regia asserisce che l'importo di 2.000.000 € non arriveranno solo al Comune, il Comune li riceverà a parte saranno date ai privati (?) cioè in risposta a richiesta "e il vantaggio del privato".

Inoltre dal cronoprogramma è prevista realizzazione solo di opera da parte del Comune e sono riferite solo a infrastrutture e non a edilizia. Per quanto sopra non sono individuabili le opere che si intendono realizzare con il finanziamento regionale per cui il programma non è ammissibile.

Verbale n.47COMUNE DI TERLIZZI:

Dall'allegato "compatti", Tavola generale ove sono indicate opere e risorse finanziarie risulta:

Sono indicate opere e risorse finanziarie risulta:

- Case comunali	215,646 +	
	<u>899.183</u>	
Tot.	1.114.828	
Teatro	536,152	
Spese	<u>128,833</u>	
Tot.	664.987	1.779.815,95
urbanizzazioni		<u>1.199.069,43</u>
		2.978.885,38

Invero, dalla Tavola 9. "Edilizia residenziale sovvenzionata, case commerciali via Gramsci" progr. Preliminare risulta:

I livello – laboratori, associazioni, casa famiglia

Il livello – scuola di formazione e casa famiglia.

III livello n.6 alloggi per anziani e giovani coppie

Tutti gli interventi tranne i 6 alloggi si configurano come urbanizzazioni secondarie.

In totale, comprese le spese è pari a $899.183,40 + 215.644,79 = 1.114.828,19$

Ogni livello è di pari metratura.

Non è riportato il costo dei n.6 alloggi per cui, grossolanamente, si potrebbe calcolare il costo moltiplicato la $Sc = 358$ mq. X $1.40 = 372.320$.

Dalla tavola n.10 "Centro polifunzionale per le associazioni" risulta che saranno realizzati: biblioteca, laboratori, sala riunione, sala musica, sale associazioni, sala recitazione, sistemazione cortile a teatro.

Tutti gli interventi si configurano come urbanizzazioni.

Conclusioni: gli alloggi costano € 372.320 il resto è pari a 1.407.495,95

Alloggi	372.320	12,5%
Urbanizz.	1.199.069,43	
	<u>1.407.3495,95</u>	87,5
	<u>2.606.565,38</u>	
Tot.	2.978.885,38	

Non essendo rispettato il rapporto 40 – 60 di cui al punto 4.4 del bando il programma viene escluso.

Verbale n.48COMUNE DI CERIGNOLA:

Dal Piano finanziario risulta, tra l'altro, che a carico del finanziamento regionale vi è un intervento per € 2.400.000 che, dalla relazione tecnica, pag. 29 viene descritto come edificio in stato di abbandono da recuperare mediante la realizzazione di attività sociali e commerciali (a pag. 16 dell'allegato n.1 è indicato che a piano terra vanno insediate attività produttive e artigianali e di alloggi ERP ai due piani successivi; tanto risulta anche dalla Tav. n.8 contenente elaborati grafici).

E' noto che con i fondi di edilizia sovvenzionata non sono finanziabili esercizi commerciali, ma solo alloggi e neanche attività produttive.

Andrebbe stralciato dall'importo di € 2.400.000 il costo dell'intero piano terra, per cui l'importo delle urbanizzazioni pari a € 1.600.000 risulta superiore al 40% contravvenendo al punto 4.4 del bando di concorso per cui il programma viene escluso.

Verbale n.49

COMUNE DI S. SEVERO:

Dalla delibera di C.C. risulta

PIRP

(1)	NC alloggi N.52	3.485.600
	demolizione case abitate	<u>214.400</u>
		4.000.000

(2) Si demoliscono case abitate e il suolo sarà destinato a futura costruzione di alloggi. Dove vanno gli abitanti? Tale demolizione non è finanziabile. Togliere il finanziamento.

(1) Al piano terra sono previsti laboratorio di quartiere, ufficio gestione Pirp ecc. che come è noto non sono finanziamenti come ERP sovvenzionata, per circa 675 m.² per cui la superficie totale calcolata dal progettista va ridotto utilizzando il medesimo tipo di calcolo $675 \times 1040^2/m.$ = dell'importo pari a 702.000.

Si ha pertanto $3.785.600 - 702.000 = 3.083.600$ come importo finanziabile.

Omissis...

COMUNE DI NOCI:

- Nella relazione, cap. C1 pag. 2 è riportato che si possono individuare tre ambiti di periferia, occidentale, Sud orientale, nord orientale.
- Dagli elaborati grafici tav.1 – Individuazione F PIRP risulta cerchiata una area all'interno della quale, individuata con FPC11 e F.PIRP, dovrebbe realizzarsi intervento di edilizia sperimentale sovvenzionata nonché urbanizzazioni.
- Non si rinviene tavola grafica e/o documentazione amministrativa ove è riportata perimetrazione del PIRP.; nella Tav.1 – planimetria generale riguardante l'intero centro abitato, sono riportate campiture a colorazione diversa indicanti una serie di interventi.
- Dalla relazione cap. e2 ammontare del finanziamento richiesto – viene richiesto un finanziamento totale di € 2.000.000 tra i quali "intervento di edilizia sovvenzionata sperimentale per Sc = 1.376,10 mq. ed € 1.200.000. In proposito, nella relazione cap. C4, pag.6 è riportato che l'intervento sperimentale ospiterà n.8 alloggi aventi superficie di 65 mq. nonché piazzetta sul lastrico solare e laboratorio ludico ambientale al piano terra. Nella medesima Relazione, cap. C7 pag.3 viene dichiarato che il progetto residenziale in parola ha destinato superficie del 70% per scopi residenziali mentre una superficie del 30% destinata a servizi alla residenza e al quartiere facendo riferimento al punto 4.3 comma b) del bando.
- Dalla Tav. n.3 elaborato grafico. Scheda tecnica risulta invece sup. di progetto 1121,5, superficie con destinazione pubblica utilità 290,5 mq. per cui verificano che tale superficie è inferiore al 30%.
- Invero il rapporto 70%-30% di cui al punto 4.3 comma b) del bando è riferito agli interventi di recupero. L'intervento è invece di nuova costruzione. Alla richiesta di € 1.200.000 vanno sottratti gli interventi dichiarati

PIRP

Verbale n.50COMUNE DI BARLETTA N.1:

Il Comune ha trasmesso programma n.1 e programma n.2. Si ritiene ritenendosi capoluogo. In proposito si cita la legge regionale n.40/2007 art.3 comma 20 dalla quale risulta implicitamente che i capoluoghi sono cinque nonché la legge regionale n.1/2008 art.32 che mantiene la commissione con le competenze, però della precedente commissione.

La Commissione decide pertanto di esaminare solo il programma n.1.

Dalla delibera di C.C. n.22 del 14/5/2007 di approvazione ambito 1 risulta:

Finanz. Regionale Pirp:

Abbattimento barr. Archit.	400.000	}	urbanizz.
Acquis. Aree residenziali	1.600.000		
Urbaniz. prim.	1.300.000		
Piste cicl.	500.000		
Urb. Largo Divittorio	<u>200.000</u>		
	4.000.000		

Si rileva che gran parte degli interventi per importo di € 3.600.000 riguarda urbanizzazioni.

Peraltro l'eventuale parte edilizia per € 400.000 non apparirebbe neanche recupero edilizio.

Per quanto sopra il programma viene escluso non avendo rispettato il punto 4.4 del bando.

N.B. La Commissione, come da verbale n.18 ha acquisito note del Comune di Lecce in data 3/10/2007, con le quali sono state inviate delibere di C.C. di approvazione dei PIRP ma, non ha modificato il precedente verbale n.13.

N.B. Fermo restando che fanno fede solamente i verbali innanzi trascritti, si riporta di seguito prospetto estremamente sommario che, ovviamente, non sostituisce le motivazioni di non attribuzione dei punteggi:

	COMUNE	VERBALE/N.	NOTE
1	ADELFA	17	non valutabile
2	COPERTINO	19	non valutabile
3	CASALVECCHIO	21	punto 4.4 del bando
4	ALLISTE	21	punto 4.4 del bando
5	MAGLIE	21	punto 4.4 del bando
6	CARLANTINO	21	punto 4.4 del bando
7	ALESSANO	22	non valutabile né ammissibile
8	ORTELLE	22	punto 4.4 del bando
9	CISTERNINO	24	non valutabile
10	ROCCAFORZATA	24	punto 4.4 del bando
11	LATERZA	24	punti 2.3 e 4.4 del bando
12	MARTANO	26	punto 4.4 del bando
13	TUGLIE	27	punto 4.4 del bando
14	GAGLIANO DEL CAPO	28	punto 4.4 del bando
15	ARNESANO	28	punto 4.4 del bando
16	VIESTE	28	non ammissibile
17	VERNOLE	28	punto 4.4 del bando
18	MOLA DI BARI	31	punti 4.3 e 4.4 del bando
19	S.GIOVANNI R.DO	32	punto 2.3 del bando
20	VOLTURINO	32	punto 4.4 del bando
21	GROTTAGLIE	33	punto 4.4 del bando
22	ALTAMURA	34	non valutabile
23	SANARICA	36	punto 4.4 del bando
24	LUCERA	36	punto 4.4 del bando
25	RUTIGLIANO	36	punto 4.4 + recupero non in centro storico
26	MOLFETTA	37	non valutabile
27	MONTEPARANO	39	punti 2.3 e 4.4 del bando
28	STORNARA	39	punto 4.4 del bando
29	STORNARELLA	39	punto 4.4 del bando
30	TORRICELLA	40	punto 4.4 del bando
31	AVETRANA	40	punto 2.3 del bando
32	LEQUILE	40	punto 4.4 del bando
33	LATIANO	42	punto 2.3 del bando
34	ANDRIA	42	non ammissibile (arrivato fuori termine)
35	ALEZIO	42	punto 4.4 del bando
36	TIGGIANO	43	punto 4.4 del bando
37	ROSETO VALF.RE	43	punto 4.4 del bando
38	CARAPELLE	43	punto 2.3 del bando
39	TRINITAPOLI	44	punto 2.5 del bando
40	TORITTO	44	punto 4.4 del bando
41	VILLA CASTELLI	45	punto 2.5 del bando
42	LIZZANELLO	45	punto 2.3 del bando
43	SAVA	46	non valutabile e non ammissibile
44	TERLIZZI	47	punto 4.4 del bando
45	CERIGNOLA	48	punto 4.4 del bando
46	NOCI	49	punto 4.4 del bando
47	BARLETTA 1	50	punto 4.4 del bando
48	BARLETTA 2	50	non ammissibile

Programmi cui sono stati attribuiti punteggi (in ordine decrescente)

	COMUNE	PUNTEGGIO	NOTE
1	FOGGIA - Amb. A	113,5	
2	CORATO	100,72	
3	SAN SEVERO	78,5	togliere - € 702.000,00
4	BISCEGLIE	77,5	
5	MONOPOLI	77,48	
6	TRIGGIANO	76,4	
7	NOVOLI	74,24	
8	S.VITO dei NORMANNI	72,62	
9	PUTIGNANO	72,3	
10	GALATINA	72,26	
11	CONVERSANO	70,9	
12	OSTUNI	70,25	
13	FOGGIA - Amb. B	70	
14	MANFREDONIA	70	
15	BARI - Japigia	69	
16	TRICASE	68,64	
17	CASARANO	67,72	
18	PALO DEL COLLE	67,28	
19	BITONTO	66,5	
20	STATTE	66	
21	GINOSA	65,54	
22	NARDO'	64,76	
23	GRAVINA DI PUGLIA	64,5	
24	TORREMAGGIORE	61,99	
25	CASAMASSIMA	61,4	
26	BITETTO	60,8	
27	TARANTO - Talsano	58,5	
28	RUFFANO	58,45	
29	S.PIETRO VERNOTICO	57,08	
30	CANOSA	56,36	
31	BARI - S. Marcello	55,5	
32	GRUMO APPULA	55,18	
33	S.MARZANO di S. G.	53,81	
34	TAVIANO	53,57	
35	MARGHERITA DI S.	53,5	togliere - € 13.265,00
36	TARANTO - Paolo VI	53	
37	CELLAMARE	52,4	
38	BOTRUGNO	51,65	
39	MINERVINO di L.	49,3	
40	CANDELA	49,08	
41	CEGLIE MESSAPICA	48,16	togliere - € 500.000,00
42	MATINO	47,88	
43	CUTROFIANO	47,88	
44	LEVERANO	46,81	
45	TROIA	46,54	
46	SANT'AGATA DI P.	45,97	
47	S.PANCRAZIO SAL.	45,64	
48	ANDRIA - Monticelli	45,5	
49	RUVO DI PUGLIA	45,28	
50	PRESICCE	43,65	
51	VEGLIE	42,37	
52	NOICATTARO	42,36	

	<u>COMUNE</u>	<u>PUNTEGGIO</u>	<u>NOTE</u>
53	ORIA	42,12	
54	FAGGIANO	40,7	
55	DELICETO	40,29	
56	MONTEMESOLA	37,88	
57	BICCARI	37,13	
58	CAVALLINO	36,18	
59	SAN CESARIO di L.	36,01	
60	TURI	35,32	
61	MONTERONI di L.	33,8	
62	SAN DONACI	33,48	
63	MASSAFRA	33,34	
64	UGENTO	31,92	
65	SAN DONATO di L.	31,17	
66	ORTA NOVA	29,02	
67	CELENZA VALF.	27,4	
68	CORSANO	26,69	
69	ASCOLI SATRIANO	25,81	
70	ACCADIA	20	
71	MONTELEONE DI PU.	19,79	
72	NEVIANO	19,715	
73	OTRANTO	19,54	
74	LOCOROTONDO	13,8	

La Commissione, esauriti i lavori, trasmette la presente relazione nonché tutta la documentazione al Settore Edilizia Residenziale.

I Componenti la Commissione

Arch. B. Radicchio Benedetto Radicchio

Dott. A. Candela A. Candela

Arch. F. Di Trani F. Di Trani

P.I. N. Palmieri N. Palmieri

Ing. F. Grisafi F. Grisafi

CHECK LIST PER AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA PROPOSTA DI PIRP

COMUNE DI SAPOTTA (Prov. FG)

Data di arrivo _____

Documentazione da presentare	Presenza	Note (eventuali)
a) proposta di PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
b) relazione su forme di partecipazione	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
c) relazione tecnica su:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
d) elaborati grafici:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
e) piano finanziario:	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
f) strumento urbanistico adottato o approvato dal Comune per l'ambito PIRP	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
g) documentazione amministrativa	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g.1 delibera Consiglio Comunale di approvazione del PIRP con eventuale adozione in variante	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	solo del. C.C.
g.4 protocollo di intesa	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
g.6 designazione del responsabile del procedimento PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	

fu

La domanda di finanziamento è completa? SI NO

Documentazione mancante:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

La domanda è considerata ammissibile? SI NO

CHECK LIST PER AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA PROPOSTA DI PIRP

COMUNE DI UGGIAMO LA CHIESA (Prov. LE)Data di arrivo 15/5/07

Documentazione da presentare	Presenza	Note (eventuali)
a) proposta di PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
b) relazione su forme di partecipazione	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
c) relazione tecnica su:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
d) elaborati grafici:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
e) piano finanziario:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
f) strumento urbanistico adottato o approvato dal Comune per l'ambito PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g) documentazione amministrativa	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g.1 delibera Consiglio Comunale di approvazione del PIRP con eventuale adozione in variante	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	Ci sono solo del. br. 6-6 di anno del protocollo di approvazione
g.4 protocollo di intesa	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
g.6 designazione del responsabile del procedimento PIRP	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	

La domanda di finanziamento è completa?

SI NO

Documentazione mancante:

1. Manca tutto ce documentato.
2. amministrativa e formalizzazione
3. di impegni e l'approvazione della
4. A.C.
5. _____
6. _____

La domanda è considerata ammissibile?

SI NO

CHECK LIST PER AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA PROPOSTA DI PIRP

COMUNE DI SANMICANDRO GARGANICO (Prov. FG)

Data di arrivo 14/05/2007

Documentazione da presentare	Presenza	Note (eventuali)
a) proposta di PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
b) relazione su forme di partecipazione	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
c) relazione tecnica su:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
d) elaborati grafici:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
e) piano finanziario:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
f) strumento urbanistico adottato o approvato dal Comune per l'ambito PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g) documentazione amministrativa	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
g.1 delibera Consiglio Comunale di approvazione del PIRP con-eventuale adozione in variante	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
g.4 protocollo di intesa	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
g.6 designazione del responsabile del procedimento PIRP	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	

La domanda di finanziamento è completa? SI NO

Documentazione mancante:

1. non è stata la documentazione
2. amministrativa
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

La domanda è considerata ammissibile? SI NO

CHECK LIST PER AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA PROPOSTA DI PIRP /

COMUNE DI SOLE TREMUR (Prov. FG)Data di arrivo 15/5/2007

Documentazione da presentare	Presenza	Note (eventuali)
a) proposta di PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
b) relazione su forme di partecipazione	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
c) relazione tecnica su:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
d) elaborati grafici:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	<i>no planimetrie mae progetto preliminare</i>
e) piano finanziario:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
f) strumento urbanistico adottato o approvato dal Comune per l'ambito PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g) documentazione amministrativa	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g.1 delibera Consiglio Comunale di approvazione del PIRP con eventuale adozione in variante	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	<i>è una mese d'atto e ridotti non contiene formal approvato; inoltre è una del. C.C.</i>
g.4 protocollo di intesa	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
g.6 designazione del responsabile del procedimento PIRP	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	

La domanda di finanziamento è completa?

SI NO

Documentazione mancante:

1. Non risultano interventi di merito
2. Protocolli di intesa
3. Relazione sulla partecipazione
4. decreto R.U.P.
5. _____
6. _____

La domanda è considerata ammissibile?

SI NO

CHECK LIST PER AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA PROPOSTA DI PIRP

COMUNE DI LIZZANO (Prov. TA)

Data di arrivo 15/5/2007

Documentazione da presentare	Presenza	Note (eventuali)
a) proposta di PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
b) relazione su forme di partecipazione	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
c) relazione tecnica su:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
d) elaborati grafici:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
e) piano finanziario:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
f) strumento urbanistico adottato o approvato dal Comune per l'ambito PIRP	SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g) documentazione amministrativa	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
3.1 delibera Consiglio Comunale di approvazione del PIRP con eventuale adozione in variante	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
3.4 protocollo di intesa	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
3.6 designazione del responsabile del procedimento PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	

a domanda di finanziamento è completa? SI NO

documentazione mancante:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

la domanda è considerata ammissibile? SI NO

NON AMMISSIBILE PER QUANTO NON APPROVATO

CHECK LIST PER AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA PROPOSTA DI PIRP

COMUNE DI LECCE S. Pio (Prov. _____)Data di arrivo 15/05/2007

Documentazione da presentare	Presenza	Note (eventuali)
a) proposta di PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
b) relazione su forme di partecipazione	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
c) relazione tecnica su:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
d) elaborati grafici:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
e) piano finanziario:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
f) strumento urbanistico adottato o approvato dal Comune per l'ambito PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g) documentazione amministrativa	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g.1 delibera Consiglio Comunale di approvazione del PIRP con eventuale adozione in variante	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
g.4 protocollo di intesa	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g.6 designazione del responsabile del procedimento PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	

La domanda di finanziamento è completa? SI NO

Documentazione mancante:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

La domanda è considerata ammissibile? SI NO

OK BENE! GLI ELABORATI SCRITTO GRAFICI PUR RECANDO I
 NOMI DEL SINDACO E DELL'ASSESSORE ALL'URBANISTICA NON SONO
 STATI DAI MEDESIMI FIRMATI MA SONO FIRMATI SOLO DAI
 CONSULENTI E DAL DIRIGENTE DELL'UFFICIO TECNICO
 RZ

CHECK LIST PER AMMISSIBILITA' FORMALE DELLA PROPOSTA DI PIRP

COMUNE DI LECCE VIA DEI FERRARI
 OLTRE LA FERROVIA (Prov. _____)

Data di arrivo _____

Documentazione da presentare	Presenza	Note (eventuali)
a) proposta di PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
b) relazione su forme di partecipazione	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
c) relazione tecnica su:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
d) elaborati grafici:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
e) piano finanziario:	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
f) strumento urbanistico adottato o approvato dal Comune per l'ambito PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g) documentazione amministrativa	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g.1 delibera Consiglio Comunale di approvazione del PIRP con eventuale adozione in variante	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>	
g.4 protocollo di intesa	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	
g.6 designazione del responsabile del procedimento PIRP	SI <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>	

La domanda di finanziamento è completa? SI NO

Documentazione mancante:

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____
6. _____

La domanda è considerata ammissibile? SI NO

NOTA BENE: GLI ELABORATI SCRITTOGRAFICI PUR RECAUDO I NOMI DEL SINDACO E DELL'ASSESSORE ALL'URBANISTICA NON SONO STATI DAI MEDESIMI FIRMATI MA SONO FIRMATI SOLO DAI CONSULENTI E DAL DIRIGENTE DELL'UTC

REGIONE PUGLIA
ASSESSORATO ASSETTO DEL TERRITORIO
SETTORE EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA

Riconvocazione

Commissione valutatrice delle proposte comunali di Programmi integrati di riqualificazione delle periferie. "P.I.R.P."

Verbale n. 1

Il giorno 25/09/2008 presso l'Assessorato Assetto del Territorio – Settore E.R.P. a seguito di avviso si è riunita la Commissione valutatrice delle proposte P.I.R.P. istituita con l'art.7 del Bando di concorso approvato con delibera di G.R. n.870 del 19/6/2006.

Sono presenti i Signori:

- P.I. Natale Palmieri
- Arch. Fernando Di Trani
- Arch. Benedetta Radicchio
- Dott. Anna Maria Candela
- Dott. Ing. Filippo Grisafi - Presidente

Nominati, in ottemperanza al predetto art.7 del bando, dall'Assessore all'Assetto del Territorio con nota n.801/SP del 22 maggio 2007 e successiva del 5 settembre 2007.

-----//-----

Prima dell'avvio dei lavori della Commissione ciascun componente dichiara sotto la propria responsabilità di non trovarsi in alcuna delle rituali situazioni di incompatibilità in relazione al lavoro da svolgere.

La Commissione viene riconvocata in ottemperanza a disposizione del Sig. Assessore, comunicata con nota n.1036/S.P. del 16/6/2008 a tutti i componenti la Commissione con la quale viene richiesto che la graduatoria dei programmi da sottoporre alla G.R. comprenda anche le valutazioni di carattere urbanistico in quanto le medesime possono incidere sulle valutazioni della Commissione.

Con nota n.819/SP del 26/5/2008 a firma Assessore e dirigente Settore Urb. L'Arch. F. Di Trani è stato incaricato di effettuare l'istruttoria tecnico urbanistica finalizzata all'espressione del parere di competenza del Settore Urb. Regionale per cui gli sono state consegnate tutte le pratiche.

Con nota n.7464/C del 2 sett. 2008 il dirigente del Settore Urb. ha trasmesso delibera di G.R. n.1341 del 18/7/2008 con la quale l'Arch. Di Trani è stato nominato responsabile del procedimento per gli aspetti di natura urbanistica relativi ai programmi PIRP.

L'arch. F. Di Trani con nota n.7887/2 del 10/9/2008 ha "rimesso i pareri di natura urbanistica inerenti i programmi PIRP.

Tanto premesso riepiloga che la Commissione aveva terminato i propri lavori con verbale di riepilogo del 12/6/2008, trasmesso al Settore ERP in pari data contenente, tra l'altro, graduatoria e punteggi; in pari data il dirigente del Settore ERP ha trasmesso tale documentazione al dirigente d'ufficio Natale Palmieri e al Sig. Assessore.

La Commissione acquisiti i pareri sulle varianti urbanistiche, formulati in autonomia e conseguente responsabilità, non può, come è noto, entrare nel merito dei medesimi pertanto si limiterà a prendere atto delle conclusioni per verificare se esse incidono sulla graduatoria già formulata per cui la medesima va modificata, come peraltro riportato nella nota del Sig. Assessore innanzi richiamata n.1636/SP del 16/6/2008.

REGIONE PUGLIA
ASSESSORATO ASSETTO DEL TERRITORIO
SETTORE EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA

- Preliminarmente la Commissione a integrazione delle precedenti determinazioni rappresentate, da come risulta dai precedenti verbali, ai seguenti programmi vanno tolti i seguenti importi:

- Turi, n.45, € 302.000;
- Bari S. Marcello, n.39, € 1.100.000
- S. severo, n.49, € 214.00 + 702.000
- Margherita di Savoia, n.43, € 13.265
- Celenza, n.27, € 70.223,75
- Presicce, n.47, € 39.200

L'Arch. F. Di Trani consegna in data odierna i pareri dei comuni di Palo del Colle e Foggia ambito B che sostituiscono quelli precedentemente inviati in quanto, dichiara, gli stessi erano riferiti a bozza istruttoria erroneamente trasmessi.

Si visionano i pareri urbanistici:

	COMUNI	PARERI
1	FOGGIA - Amb. A	Condizioni urbanistiche
2	CORATO	Condizioni urbanistiche
3	SAN SEVERO	Condizioni urbanistiche
4	BISCEGLIE	Condizioni urbanistiche
5	MONOPOLI	Condizioni urbanistiche
6	GALATINA	Favorevole
7	CONVERSANO	Condizioni urbanistiche
8	FOGGIA - Amb. B	Condizioni urbanistiche
9	MANFREDONIA	Condizioni urbanistiche
10	BARI - Japigia	Condizioni urbanistiche
11	CASARANO	Favorevole
12	PALO DEL COLLE	Condizioni urbanistiche
13	BITONTO	Condizioni urbanistiche
14	STATTE	Condizioni urbanistiche
15	GINOSA	Condizioni urbanistiche
16	GRAVINA DI PUGLIA	Condizioni urbanistiche
17	BRIETTO	Condizioni urbanistiche
18	TARANTO - Talsano	Condizioni urbanistiche
19	CANOSA	Condizioni urbanistiche
20	BARI - S. Marcello	Condizioni urbanistiche
21	GRUMO APPULA	Favorevole
22	TAVIANO	Condizioni urbanistiche
23	MARGHERITA DI S.	Condizioni urbanistiche
24	TARANTO - Amb. 2 (Paolo VI)	Condizioni urbanistiche
25	CELLAMARE	Condizioni urbanistiche
26	BOTRUGNO	Favorevole
27	LEVERANO	Condizioni urbanistiche
28	ANDRIA	Non favorevole
29	MONTEMESOLA	Condizioni urbanistiche
30	CAVALLINO	Condizioni urbanistiche
31	TURI	Condizioni urbanistiche
32	SAN DONACI	Non favorevole
33	ORTA NOVA	Condizioni urbanistiche
34	CORSANO	Favorevole
35	ASCOLI SATRIANO	Condizioni urbanistiche
36	NEVIANO	Favorevole

REGIONE PUGLIA
ASSESSORATO ASSETTO DEL TERRITORIO
SETTORE EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA

Per quanto sopra vanno trasmessi dal Settore ERP ai Comuni i pareri sulle varianti a condizione, perché possano interloquire con il Settore Urbanistico che dovrà comunicare al Settore ERP i pareri definitivi.

Al presente verbale si allega prospetto aggiornato nel quale sono riportati i Comuni, gli importi ammissibili, gli esiti dei pareri urbanistici, i punteggi in ordine decrescente, considerato che le risorse finanziarie sono pari a € 82.639.712,43 si ritengono ammissibili a finanziamento i Comuni fino al posto n.27 in graduatoria (Taranto Talsano) per un totale pari a 81.837.228,01 sempreché siano verificate le condizioni urbanistiche poste dai pareri urbanistici acquisiti i cui esiti sono riportati in sintesi.

Il presente verbale sarà trasmesso al Settore ERP per gli adempimenti successivi dal Presidente della Commissione.

Programmi cui sono stati attribuiti punteggi (in ordine decrescente)

	COMUNE	PUNTEGGIO	NOTE	IMPORTI AMMISSIBILI	ESITI PARERI URB. SULLE VARIANTI
1	FOGGIA - Amb. A	113,5		4.000.000	Condizioni urbanistiche
2	CORATO	100,72		3.000.000	Condizioni urbanistiche
3	SAN SEVERO	78,5	- € 916.400,00	3.083.600	Condizioni urbanistiche
4	BISCEGLIE	77,5		4.000.000	Condizioni urbanistiche
5	MONOPOLI	77,48		3.000.000	Condizioni urbanistiche
6	TRIGGIANO	76,4		3.000.000	-----
7	NOVOLI	74,24		1.754.500	-----
8	S.VITO dei N.	72,62		3.000.000	-----
9	PUTIGNANO	72,3		3.000.000	-----
10	GALATINA	72,26		3.000.000	Favorevole
11	CONVERSANO	70,9		3.000.000	Condizioni urbanistiche
12	OSTUNI	70,25		3.000.000	-----
13	FOGGIA - Amb. B	70		4.000.000	Condizioni urbanistiche
14	MANFREDONIA	70		4.000.000	Condizioni urbanistiche
15	BARI - Japigia	69		3.999.128,01	Condizioni urbanistiche
16	TRICASE	68,64		2.000.000	-----
17	CASARANO	67,72		3.000.000	Favorevole
18	PALO DEL COLLE	67,28		3.000.000	Condizioni urbanistiche
19	BITONTO	66,5		4.000.000	Condizioni urbanistiche
20	STATTE	66		2.000.000	Condizioni urbanistiche
21	GINOSA	65,54		3.000.000	Condizioni urbanistiche
22	NARDO'	64,76		3.000.000	-----
23	GRAVINA di P.	64,5		3.000.000	Condizioni urbanistiche
24	TORREMAGGIORE	61,99		2.000.000	-----
25	CASAMASSIMA	61,4		2.000.000	-----
26	BITETTO	60,8		2.000.000	Condizioni urbanistiche
27	TARANTO - Talsano	58,5		4.000.000	Condizioni urbanistiche
28	RUFFANO	58,45		1.880.000	-----
29	S.PIETRO VERN.	57,08		2.000.000	-----
30	CANOSA	56,36		3.000.000	Condizioni urbanistiche
31	BARI - S. Marcello	55,5	- € 1.100.000,00	2.900.000	Condizioni urbanistiche
32	GRUMO APPULA	55,18		2.000.000	Favorevole
33	S.MARZANO S.G.	53,81		2.000.000	-----
34	TAVIANO	53,57		2.000.000	Condizioni urbanistiche
35	MARGHERITA DI S.	53,5	- € 13.265,00	1.986.735	Condizioni urbanistiche
36	TARANTO Paolo VI	53		4.000.000	Condizioni urbanistiche
37	CELLAMARE	52,4		175.000	Condizioni urbanistiche
38	BOTRUGNO	51,65		1.661.705,33	Favorevole

REGIONE PUGLIA
ASSESSORATO ASSETTO DEL TERRITORIO
SETTORE EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA

39	MINERVINO di L.	49,3		1.993.400	-----
40	CANDELA	49,08		2.000.000	-----
41	CEGLIE MESSAP.	48,16	- € 500.000,00	2.500.000	-----
42	MATINO	47,88		2.000.000	-----
43	CUTROFIANO	47,88		2.000.000	-----
44	LEVERANO	46,81		1.938.970	Condizioni urbanistiche
45	TROIA	46,54		2.000.000	-----
46	SANT'AGATA di P.	45,97		2.000.000	-----
47	S.PANCRAZIO S.	45,64		2.000.000	-----
48	ANDRIA - Monticelli	45,5		-----	Non favorevole
49	RUVO DI PUGLIA	45,28		3.000.000	-----
50	PRESICCE	43,65	- € 39.200,00	1.960.800	-----
51	VEGLIE	42,37		2.000.000	-----
52	NOICATTARO	42,36		3.000.000	-----
53	ORIA	42,12		2.000.000,00	-----
54	FAGGIANO	40,7		1.159.430,00	-----
55	DELICETO	40,29		2.000.000,00	-----
56	MONTEMESOLA	37,88		1.858.694,56	Condizioni urbanistiche
57	BICCARI	37,13		2.000.000,00	-----
58	CAVALLINO	36,18		1.999.671,00	Condizioni urbanistiche
59	SAN CESARIO di L.	36,01		2.000.000,00	-----
60	TURI	35,32	- € 302.000,00	1.698.000,00	Condizioni urbanistiche
61	MONTERONI di L.	33,8		2.000.000,00	-----
62	SAN DONACI	33,48		-----	Non favorevole
63	MASSAFRA	33,34		3.000.000,00	-----
64	UGENTO	31,92		1.996.500,00	-----
65	SAN DONATO di L.	31,17		2.000.000,00	-----
66	ORTA NOVA	29,02		2.000.000,00	Condizioni urbanistiche
67	CELENZA VALF.	27,4	- € 70.223,75	2.000.000,00	-----
68	CORSANO	26,69		2.000.000,00	Favorevole
69	ASCOLI SATTRIANO	25,81		2.000.000,00	Condizioni urbanistiche
70	ACCADIA	20		2.000.000,00	-----
71	MONTELEONE di P.	19,79		2.000.000,00	-----
72	NEVIANO	19,715		2.000.000,00	Favorevole
73	OTRANTO	19,54		1.928.510,00	-----
74	LOCOROTONDO	13,8		1.586.666,67	-----

F.TO:

- Natale Palmieri
- Fernando Di Trani
- Benedetta Radicchio
- Anna Maria Candela
- Filippo Grisafi - Presidente